

Бзезян А.А.

Статья посвящена рассмотрению дискриминации на основе внешнего облика (лукизм), в связи с исследованием этнической дискриминации. Выделяются показатели дискриминации на основе внешнего облика, а также факторы, оказывающие влияние на выраженность дискриминационного отношения. Обозначается набор методов, позволяющий изучать феномен лукизма в контексте этнической дискриминации.

Ключевые слова: дискриминация, лукизм, внешний облик, этническая дискриминация.

Проблема дискриминации, являясь объектом внимания многих гуманитарных наук, стоит особенно остро в юридических и экономических науках, где она четко связана с нарушением прав людей, лишением или ущемлением данных прав из-за принадлежности к определенной социальной группе. В качестве оснований дискриминации чаще всего выделяют такие признаки как пол, раса, этнос и вероисповедание [1, 8, 9]. На базе этих критериев рассматривают следующие виды дискриминации: гендерная, расовая, этническая, религиозная. Как подчеркивает А.В. Микляева, данные виды дискриминации в отечественных исследованиях описаны наиболее полно [4], однако они не исчерпывают всех существующих видов дискриминации. В своей работе она изучает возрастную дискриминацию («ageism»), рассматривая категорию «возраст» как регулятор взаимодействия в целом и как основание для дискриминации в частности [4].

Среди отечественных исследований можно встретить работы, посвященные дискриминации на основании совершенно разных признаков. Так, в исследовании В.П. Позднякова и В.Л. Хромовой, была выявлена аутистическая дискриминация по отношению к курящим людям, где некурящие мужчины переносили негативную оценку на личность курящих людей [7]. Или, например, в исследовании Е.А. Дубицкой, в котором изучаются особенности стигматизации лиц больных депрессией различными группами общества, большинство лиц, страдающих депрессией, полагало, что права больных часто ущемляются и отношение к ним, во многом, предвзятое и негуманное [2]. Сексуальная ориентация также может выступать основанием для дискриминации [3].

Теоретический анализ имеющихся работ по проблеме дискриминации личности и группы, позволяет говорить о том, что к традиционным видам дискри-

минации (гендерная, расовая, этническая, религиозная) добавляются другие виды дискриминации: возрастная, профессиональная, дискриминация, основанная на различии культур и культурных ценностей, и т.д. Также расширяются сферы проявления дискриминации, например, образование, семья.

В последнее время, в научной литературе особое внимание уделяется такому виду дискриминации, как «лукизм» (lookism) – преследование человека на основе его внешнего облика. Традиционным является рассмотрение внешнего облика как регулятора системы отношений личности. Однако проблема внешнего облика человека как пускового механизма дискриминационного отношения к другому еще изучена недостаточно.

Появление термина «дискриминация» (от лат. «discriminatio» – различие) в научном дискурсе в 1830 г. связано с именем Томаса Райса, который ввел данный термин в контексте изучения расовых предрассудков, для обозначения поведенческого компонента последних [12]. Несмотря на наличие большого количества современных работ, в которых рассматривается проблема дискриминации, определение самого понятия дискриминации является простым и, как правило, сводится к трактовке дискриминации как *определенного поведения* (Д. Майерс, Д. Мацумото, Р. Чалдини, Д. Кенрик, С. Нейберг, С.В. Гуцунаева). Д. Майерс уточняет данное понятие как «неоправданно негативное поведение по отношению к группе или ее членам» [6, с. 447]. В этом контексте акцент ставится на эмоционально-окрашенном установлении различий между собственной и чужой группами и обобщенно дискриминация определяется как негативное поведение по отношению к другим людям, даже в том случае, когда речь идет о «положительной дискриминации».

В целом, в контексте социальной психологии, дискриминацию можно рассматривать как разновидность отношения к другому человеку или группе лиц, которое проявляется в определенном негативном поведении, ведущем к притеснению, преследованию и т.д. Дискриминационное отношение это совокупность отношений, таких как: неприятие, неуважение, враждебность, агрессивность, которые актуализируются на основе пола, возраста, расы, этно-культуры, внешнего облика человека и группы. В качестве субъекта дискриминационного отношения может выступать как отдельный человек, так и группа лиц. В контексте социальной психологии можно говорить о дискриминационных *взаимоотношениях*, возникающих, например, на базе феномена гендерной асимметрии, статусных полномочий, ограниченных возрастом, или на основе внешнего облика, существенно отличающего одну группу лиц от другой.

Несмотря на очевидность подхода к дискриминации как разновидности отношения к другому человеку и группе лиц, до настоящего времени четко не определены компоненты дискриминационного отношения к другому на основе его внешнего облика с позиций теоретического подхода, разработанного В.Н. Мясичевым. В соответствии со структурой отношений, выделенной В.Н. Мясичевым [5], структура дискриминационного отношения к другому на основе его внешнего облика включает три компонента: когнитивный (образы, представления, стереотипы, предубеждения), аффективный (степень негативных оценок, выражения чувств) и поведенческий (ограничения, отказ, преследование, лишение прав и т.д.). Показателями дискриминации на основе внешнего облика таким образом выступают:

- 1) образы, представления, стереотипы, предубеждения;
- 2) степень негативных оценок, выражения чувств и отношений;
- 3) ограничения, отказ, преследование, лишение прав и т.д.

Ядром дискриминационного отношения на основе внешнего облика выступают совокупность отношений, таких как неприятие, неуважение, враждебность, агрессивность, интегрированных посредством взаимосвязей между их компонентами.

Некоторые ученые (например, А.В. Микляева) считают, что социально-психологическим ядром дискриминации выступают *негативные социальные стереотипы* [4]. Негативные социальные стереотипы и отношения к другому лежат в основе социально-психологического ядра любого вида дискриминации. Стереотипы обязательно включают в себя характеристики внешнего облика, а вышеприведенные показатели лукизма присутствуют во всех видах дискриминации. Из этого следует, что дискриминация

на основе внешнего облика (лукизм) не является в полной мере автономным образованием и должна изучаться в контексте с другими видами дискриминации. Исходя из выше сказанного, цель данного этапа настоящего исследования заключается в том, чтобы рассмотреть лукизм в связи с исследованием этнической дискриминации.

Помимо выше перечисленных показателей дискриминации, можно выделить возможные факторы, оказывающие влияние на выраженность дискриминационного отношения: этническая идентичность, уровень этноцентризма, общий уровень толерантности потенциальных субъектов дискриминации, социальная и культурная дистанции между группами, этнический статус воспринимаемой группы и др.

Изучать феномен лукизма в контексте этнической дискриминации можно путем интеграции опросных и психосемантических методов. Проявления дискриминации на основе внешнего облика мы планируем изучать при помощи методики В.А. Лабунской «Оценочно-содержательная интерпретация компонентов внешнего облика» [6, с. 178]. Методика включает 61 утверждение, которые группируются в пять блоков. На основе данной методики определяются:

- 1) оценка своего лица;
- 2) оценка своего телосложения;
- 3) оценка оформления своего внешнего облика;
- 4) оценка выразительного поведения;
- 5) степень принятия своего отраженного внешнего облика;
- 6) оценка соответствия внешнего облика возрасту;
- 7) оценка соответствия внешнего облика гендеру;
- 8) оценка соответствия внешнего облика гендерным ролям;
- 9) оценка соответствия внешнего облика профессиональной роли;
- 10) оценка возрастной привлекательности внешнего облика;
- 11) привлекательность внешнего облика для партнера противоположного пола;
- 12) оценка сексуальности внешнего облика;
- 13) удовлетворенность своим внешним обликом.

Данная методика может быть модифицирована в соответствии с целями исследования.

Для изучения этнической дискриминации могут использоваться следующие методики.

1. С целью изучения склонности к дискриминационному отношению к представителю другой культуры, мы планируем применить опросник, разработанный Д. Неулипом и Д. Мак-Кроски «Оценка уровня этноцентризма» [7].
2. Для определения степени позитивности / негативности, приписываемых личностных качеств, представителю другой национальности примени-

ма методика «Диагностический тест отношений» Г.У. Солдатовой.

3. Для изучения общего уровня толерантности (этническая толерантность, социальная толерантность и толерантность как черта личности) может использоваться экспресс-опросник «Индекс толерантности», разработанный Г.У. Солдатовой, О.А. Кравцовой, О.Е. Хухлаевым и Л.А. Шайгеровой, который позволит исследовать отношение к некоторым социальным группам, коммуникативные установки, склонность к толерантности, либо интолерантности. Имеющаяся в опроснике субшкала: «этническая толерантность» позволяет выявить отношение человека к представителям других этнических групп, а также установки в сфере межкультурного взаимодействия.
4. Для изучения уровня «негативизма» в отношении собственной и других этнических групп, порога эмоционального реагирования на иноэтническое окружение, выраженности агрессивных и враждебных реакций в отношении других групп может быть использована методика «Типы этнической идентичности» Г.У. Солдатовой, С.В. Рыжовой. Опросник содержит 6 шкал, соответствующих типам этнической идентичности: 1) этнонигилизм, 2) этническая индифферентность, 3) норма, 4) этноэгоизм, 5) этноизоляция, 6) этнофанатизм. Последние три шкалы представляют собой ступени гиперболизации этнической идентичности, означающей появление дискриминационных форм межэтнических отношений. В межэтническом взаимодействии гиперидентичность проявляется в различных формах этнической нетерпимости: раздражение, возникающее как реакция на присутствие членов других групп, отстаивание политики ограничения их прав и возможностей, агрессивные и насильственные действия против другой группы, геноцида.
5. Для измерения социальной дистанции может быть применена «Шкала социальной дистанции» Э. Богардуса, состоящая из семи суждений, которые отражают различную степень близости или отчужденности между двумя группами людей. Методический набор на данном этапе исследования разрабатывается и дополняется.

Таким образом, перечисленные показатели лукизма, отношение к другому и негативные со-

циальные стереотипы, всегда включающие в себя характеристики внешнего облика, лежат в основе ядра любого вида дискриминации, что позволяет нам рассматривать дискриминацию на основе внешнего облика как не в полной мере автономную и изучать в контексте с другими видами дискриминации, в частности с этнической дискриминацией.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дьяконов К.Б. Стратегии интеграции и адаптации иммигрантов стран Западной Африки в современном французском обществе: автореф. дис. ... канд. соц. наук. – М., 2009. – 25 с.
2. Дубицкая Е.А. Стигматизация больных депрессией: автореф. дис. ... канд. мед. наук. – М., 2009. – 20 с.
3. Исаева Е.А. Предотвращение дискриминации в трудовых отношениях: теоретические аспекты и юридическая практика (по опыту США): автореф. дис. ... канд. юридич. наук. – М., 2008. – 26 с.
4. Микляева А.В. Возрастная дискриминация как социально-психологический феномен: монография. – СПб.: Речь, 2009. – 160 с.
5. Мясищев В.Н. Психология отношений. – М.: Изд-во «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1995. – 356 с.
6. Майерс Д. Социальная психология. – СПб.: Прайм-Еврознак, 2002. – 512 с.
7. Позняков В.П., Хромова В.Л. Социально-психологические особенности отношения к табакокурению у курящих и некурящих мужчин и женщин // Знание. Понимание. Умение. Гуманитарная экспертиза. – 2009. – № 1. – С. 196–200.
8. Стукен Т.Ю. Институциональный анализ дискриминации на российском рынке труда // Экономика. – 2008. – С. 141–148.
9. Шолохов И.А. Психологические особенности адаптации учащейся молодежи за рубежом: автореф. дис. ... канд. психол. наук. – М., 2002.
10. Лабунская В.А. Не язык тела, а язык души! Психология невербального выражения личности: монография. – Ростов н/Д: Феникс, 2009. – 344 с.
11. Neuliep J.W. and McCroskey J.C. The Development of U.S. and Generalized Ethnocentrism Scale // Communication Research Reports. – 1997. – № 14.
12. Norton W. An Introduction to Sociology: 7th ed. – New York, 2009. – P. 334.