

ЛИТЕРАТУРНАЯ КРИТИКА НА САЙТЕ «ГОРЬКИЙ»

Цель статьи – рассмотреть особенности литературной критики на сайте «Горький.media». В результате исследования авторы приходят к выводу, что содержание современных критических текстов, публикуемых на сайте, находится на высоком уровне, продолжая традиции отечественных «толстых» литературно-художественных журналов. Если раньше литературные критики считали Интернет некачественным источником, то теперь литературные интернет-сайты стали профессиональными. Вместе с тем трансформировались оформление литературно-критических публикаций и способ их распространения.

Ключевые слова: литературная критика, просветительский сайт «Горький.media», Интернет, «толстый» журнал, читатель.

Участниками литературного процесса являются критик, писатель, читатель. В. Я. Лакшин определил их неразрывную связь: «...писатель, читатель и критик составляют, таким образом, некий литературный треугольник, все стороны которого взаимосвязаны в литературном процессе» [5. С. 74]. Следовательно, если меняется один из компонентов, трансформируются и другие. Современному критику далеко не безразлично, что интересно читателю и в каком формате он предпочитает получать информацию. В итоге начинают изменяться подача текстов, их визуальное оформление.

Современный читатель по-прежнему заинтересован в контекстном понимании мира, глубоком, аналитическом подходе к литературному произведению. Подтверждением этому служит статистика современных просветительских сайтов. Например, таков просветительский проект о книгах и чтении «Горький.media» [11]. Анализируя его посещаемость в группе в соцсети VK, можно отметить, что в начале 2019 года аудитория стабильно увеличилась с 15 тыс. до 33 тыс. подписчиков. Для исследования современной литературной критики в Интернете мы обратились именно к этому проекту.

Анализируя статьи, размещенные на сайте, мы обнаружили, что их содержание не уступает «толстым» литературно-художественным журналам. По словам редактора журнала «Знамя» С. И. Чупринина, модель «толстых» журналов остается популярной и сегодня, обретая новые формы: «...ныне не проходит и полугода, как на издательско-литературной карте страны не заявляли бы о себе журналы-«новоделы», как я их называю, которые выстроены решительно по той же модели. И это говорит, что именно модель «толстого» журнала активно воспроизводится в XXI веке» [1. С. 11]. Следует рассмотреть, как литературно-критические материалы переходят в новый формат.

Еще недавно выражались сомнения по поводу компетентности литературной критики в Интернете. И критики, и читатели не доверяли интернет-публикациям, теперь же литературоведы и критики охотно размещают свои статьи на литературных просветительских сайтах. Авторы «толстых» литературно-художественных журналов не просто публикуются в интернет-версии журнала, но и активно сотрудничают с другими интернет-медиа. На примере сайте «Горький.media» мы рассмотрели аналогичные черты медиапроекта и «толстого» литературно-художественного журнала.

Для «толстого» журнала характерно многообразие разделов. Л. Калашникова, выделяя основные черты региональных литературно-художественных изданий, отмечает:

«Традиционно журналы относились к универсальному типу и имели (и в большинстве случаев сохранили) триадную структуру, в которой можно выделить: литературно-художественные произведения; публицистические материалы; публикации, идущие под разделом критика (статьи, рецензии, обзоры и т. п.) [4. С. 13].

Сайт о чтении и книгах «Горький» имеет похожую структуру, только в преобразованном виде. Материалы сайта разделены на главные рубрики: «Рецензии», «Контекст», «Фрагменты», «Книжная полка».

«Толстые» журналы отводят самое большое место любимому читателями разделу художественной литературы, в котором публикуются романы (чаще в сокращенном, журнальном варианте), повести, рассказы, пьесы, стихи.

Редакция сайта «Горький.медиа» публикует только краткие фрагменты, порой с критическими комментариями. Но на «Книжную полку» ставятся фотографии всех упоминаемых в критических статьях книг с полным библиографическим описанием, и налажено сотрудничество с книжным интернет-магазином «Лабиринт», на сайте которого размещаются содержательные мини-рецензии авторов «Горького».

Самое большое место на сайте занимают литературно-критические статьи и материалы о чтении (рубрики «Рецензии», «Контекст»). Материалов о чтении в «толстых» литературно-художественных журналах нет.

Качественный уровень литературно-критических текстов в «толстых» журналах и на сайте обеспечивается гуманитарным образованием, эрудицией, талантливостью авторов, выпускников филологических факультетов, факультетов журналистики МГУ им. М. В. Ломоносова, РГГУ и других лучших университетов страны. И в «толстых» журналах, и в медиапроекте публикуются литературоведы и критики, экспертным мнением которых современный читатель интересуется.

Об авторитетности критиков можно судить и по их признанию в профессиональной среде. В жюри и экспертные группы престижных литературных премий традиционно включаются редакторы «толстых» журналов, критики, известные писатели и поэты. Наряду с ними, всё чаще работают в составе жюри и экспертных групп члены редакции и авторы сайта «Горький».

Например, основатель проекта сайта Б. Куприянов – член Литературной академии, то есть жюри национальной премии «Большая книга», одной из пяти самых влиятельных литературных премий России.

Постоянный автор сайта, поэт, переводчик, критик Л. Оборин в 2014 году также был членом экспертной группы премии «Большая книга», в 2018 году – членом экспертной группы премии «НОС» («Новая словесность»), уникальность которой в самой большой открытости для общественности, в публичных дискуссиях, в которых участвуют эксперты и члены жюри. Сайт «Горький» – партнер проекта «НОС», входящего в просветительскую программу Фонда Михаила Прохорова «Книжный мир» [8].

Сам Л. Оборин удостоен премии журнала «Знамя» за лучшую литературно-критическую статью за 2010 год, публиковался как критик в журналах «Вопросы литературы», «Знамя», «Октябрь», «Новый мир», как автор переводов – в журнале «Иностранная литература», является редактором серии «Культура повседневности» издательства «Нового литературного обозрения». Он же и член редакции просветительского сайта «Полка» «о главных русских книгах», у которого много общего с сайтом «Горький».

Авторы аналитических статей, обзоров, рецензий (критики, переводчики, прозаики и поэты, культурологи, психологи) в «толстых» журналах и на сайте выбирают действительно значимые, хорошо написанные произведения русской и мировой литературы.

«Текущая современная литература – это поток. Совершенно разнородный, разнообразный: бывает, удивительные попадают вещи, бывает – просто отчаянный

мусор. И в этом смысле роль литературных журналов заключается в первую очередь, конечно же, в качественном, профессиональном отборе материала из этого потока» [2].

Выбор современных книг и произведений прошлых эпох на сайте «Горький», как и в журналах, определяется их актуальностью. Книги анализируются в историческом и современном контексте, интересном читателю. Но, конечно, ежедневный сайт быстрее откликается на современные произведения, чем ежемесячные журналы.

Примечательно, что на сайте о чтении и книгах «Горький» пишут преимущественно молодые авторы. Зачастую они обращаются к тем же «толстым» журналам. Просмотрим постоянную рубрику тридцатидвухлетнего Льва Обороина «Лучшее в литературном Интернете: самые интересные ссылки недели». Критик характеризует действительно значимые публикации «толстых» журналов, медиа-порталов и СМИ. Зачастую критики литературно-художественных журналов становятся интервьюируемыми. Таковы, например, материалы: «Читательская биография философа Александра Доброхотова» о философе, культурологе, критике «Нового мира»; о книгах Геннадия Каневского, публиковавшегося в «Новом мире».

Кроме того, сами авторы «Знамени» и «Нового мира» публикуются на сайте «Горький». В число авторов «Горького», публикующихся в литературно-художественных журналах, входят историк, филолог Михаил Ефимов, поэт, переводчик, историк литературы Валерий Шубинский, литературовед Олег Лекманов, писатель и журналист Василий Авченко, филолог, исследователь литературы Мария Нестеренко, писатель, критик Дмитрий Стахов.

Однако с появлением Интернета возможности современной литературной критики расширились. Развивающий просветительный контент доступен не только для интеллигенции, но для более широкой аудитории. Именно изменение состава читателей, обитающих в мире Интернета и постоянной коммуникации, влияет на особенности современных литературно-критических текстов.

В рубрике «Контекст», например, публикуются списки рекомендуемых для чтения книг и материалов сайта, интервью с писателями, литературоведами, историками, философами, культурологами. Рубрика полна экспериментов. Так, в мае 2018 года была опубликована статья редактора сайта Ивана Мартова «Опасные чудеса», в которую он включил истории людей разного возраста о том, что и как они читали во время болезни. Чтение вызвало у них разнообразные видения, о которых они поделились с читателями «Горького».

В литературно-художественных журналах нет рубрики «Ссылки недели» или свежих новостей о литературе. На сайте «Нового мира» читаем: «Редакция “Нового мира” совсем не стремится поспеть во чтобы то ни стало за быстротекущим днем с его минутными сенсациями, тут же обреченными на забвение <...> не участвует в ожесточенной «борьбе людей», хотя в то же время, как всякий русский толстый литературный журнал, он не может уклониться от участия в “борьбе идей”. Факты проходят, а проблемы остаются» [9]. Хотя есть некоторое сходство: «толстые» журналы содержат рубрики, по тематике похожие на «Контекст». Например, «Философия. История. Политика», «Опыты», «Контекст» в «Новом мире»; «Переучет», «Резонанс», «Публицистика» в «Знамени».

В рубрике «Рецензии», аналогичной такой же рубрике в «толстом» журнале, критики анализируют русскую и зарубежную прозу и поэзию, фантастику и нон-фикшн, а также книги по социологии, философии, истории. Соотношение публикуемого и просматриваемого говорит о популярности этой рубрики. В период с сентября 2016 года по январь 2019 года на «Горьком» в «Рецензиях» опубликовалось 97 авторов. Их материалы по авторству делятся на две категории: постоянные рецензенты и авторы, которые публиковались один или несколько раз. Притом авторов, ведущих постоянные рубрики, около десяти. Рассмотрим некоторые особенности их материалов.

Б. Куприянов пишет в постоянной рубрике о новинках, «о которых не напишут в других обзорах» или «которые вы могли пропустить». Особенность, связанная со спецификой Интернет-контекста, состоит в оформлении материала. Каждая рецензия делится на три части по четко сформулированным вопросам: «Кто написал? О чем книга? Зачем читать?» Такое деление не встретишь в книгах или литературных журналах. Каждая часть отвечает запросу практичного читателя, который хотел бы составить свое мнение о книге.

Многие постоянные авторы тяготеют к созданию рекомендательных списков. Таковы материалы П. Рыжовой «Новинки нон-фикшн», Л. Оборина о поэзии, «Переводная фантастика месяца» В. Владимирского, «Новые зарубежные романы» Л. Биргер и др. Популярность списков можно объяснить особенностями современного читателя. Теперь он хочет быть более самостоятельным – выбирать, что ему читать. Поэтому критик предлагает целый список в рамках своего профиля. При этом важно, чтобы, заходя на сайт о чтении и книгах, читатель получал новую и содержательную информацию.

На сайте изменяется объем статьи, ее заголовок и сама подача текста. Так, в рецензии обычно используют 3–4 абзаца с большим количеством «воздуха», которые удобно читать на любом девайсе. Заголовки соответствуют общему стилю проекта, который молодой читатель воспринимает как «модный». Зачастую в «Горьком» используется заголовок, состоящий из трех частей, соответствующих тематике каждого произведения, в подзаголовке дается библиографическое описание рецензируемых книг. Рецензия включает в себя иллюстрации, фотографии, анимацию. Вообще картинка и яркий заголовок играют большую роль в привлечении внимания читателя к рецензии, хотя, конечно, основное – ее проблематика.

Читатель также стал более коммуникабельным, к тому же сам стремится в какой-то степени и выбирать книги, и комментировать статьи критика. В условиях современного медийного пространства и популярности блогинга этот факт вполне объясним.

Читатель может комментировать статьи в социальной сети, пользоваться функцией «комментариев» и «лайков».

С помощью сервиса для аналитики Similar Web мы выяснили, что обращаются к сайту «Горький» около 58% пользователей. Второе место занимают социальные сети – 28 %. Так, самыми популярными социальными сетями «Горького» стали Facebook и VK с 52,5 % и 38 % соответственно. Таким образом, более половины пользователей специально заходят на сайт о чтении и книгах, другая часть пользуется социальной сетью, причем 1/4 – аудитория Фейсбука.

Прибавим к этому, что просмотры популярных материалов на сайте не зависят от просмотров в социальных сетях. Если публикацией интересуются читатели сайта «Горький», это не значит, что ее будут также просматривать в сообществе VK «Горький». Мы посмотрели несколько самых популярных материалов медиапроекта. Например, «Какие разные кикиморы» (7,3 тыс.), «Город, которого не будет» (28,2 тыс.), «Московский метрополитен имени Г. Ф. Лавкрафта» (18,5 тыс.). Материалы опубликованы в январе, феврале и марте 2019 года. При этом поисковый трафик с декабря 2018 года по февраль 2019 года составляет 100%, что говорит об отсутствии рекламы. Значит, большая часть читателей целенаправленно заходит на сайт и «кликает» интересующие материалы.

Из этого следует сделать вывод о том, что «Горький» пытается создать платформу для чтения разным аудиториям, с чем раньше не сталкивались авторы литературно-критических текстов. Соответственно, нужно использовать другую подачу материалов. В Фейсбуке в постах располагается ссылка на материал с сайта. Чтобы открыть статью полностью, читателю нужно «кликнуть» и перейти к ней. Это действительно срабатывает. Однако во ВКонтакте такой подход не действует. Пользователям откровенно не нравится переходить по ссылкам на сайт.

Поэтому, кроме таких постов, на «Горьком» есть 1) картинки с полезной литературой, что наблюдается во многих пабликах с просветительской направленностью, таких, как “education”, «Art Traffic. Культура. Искусство», «f/64»; 2) посты, посвященные знаменательным датам («Международный день памяти жертв рабства и трансатлантической работорговли», «Всемирный день писателя»). Отдельно стоит выделить один из популярных видов поста – даты рождения великих писателей; 3) цитаты, которые особенно любимы пользователями социальной сети ВКонтакте. Это подтверждает и статистика сообщества «Горький». При этом цитаты нравятся в любом виде: на картинке, без неё. Главное, чтобы было коротко и со смыслом; 4) подборки стихотворений. Все эти разновидности могут синтезироваться. Проанализировав сообщество с помощью сервиса “Publer”, мы выяснили, что самыми популярными постами являются вышеназванные, а не ссылки на критическую статью сайта.

И всё-таки литературная критика на просветительском сайте успешна. Теперь критические статьи в Интернете являются такими же значимыми участниками литературного процесса, как и публикации в «толстых» журналах. Появилось больше возможностей для коммуникации, статьи стали выходить быстрее: не раз в месяц, а ежедневно; растёт молодёжная читательская аудитория. По словам литературного критика, редактора отдела современной литературы журнала «Вопросы литературы» Е. Погорелой, «...профессионализм критика определяется количеством и качеством ресурсов, заинтересованных в сотрудничестве с ним. Я имею в виду не только журнальные и сетевые ресурсы, но и любые площадки высказывания, в том числе лекции, выступления, радио и телевидение. Сейчас критика постепенно выходит из внутрицехового пространства на разговор с читателем, соприкасается и взаимодействует с риторикой, педагогикой, психологией etc. Публичные лекции, книжная колумнистика, библиотерапия и прочее – это ведь тоже критика, которая часто востребованнее, чем более узкий формат. Мне кажется, критика нового поколения должна владеть самыми разными жанрами и форматами, но – не теряя при этом изначальной филологической базы...» [7].

Список литературы

1. «Бумажное бытие ежемесячного журнала очень привлекательно» [Текст] : с главным редактором журнала «Знамя» Сергеем Чуприниным беседует Алексей Голяков / С. Чупринин, А. Голяков // Журналист. – 2013. – № 12. – С. 10–12.
2. Вичкитова, А. М. Роль «толстых» журналов в современном русском литературном процессе [Электронный ресурс] / А. М. Вичкитова // Социологическое обозрение. – 2016. – № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-tolstykh-zhurnalov-v-sovremennom-russkom-literaturnom-protsesse>, свободный (дата обращения: 08.03.2019). – Загл. с экрана.
3. Говорухина, Ю. А. Метод современной литературной критики [Электронный ресурс] / Ю. А. Говорухина // Вестн. Томск. гос. ун-та. – 2010. — № 333. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metod-sovremennoy-literaturnoy-kritiki>, свободный (дата обращения: 09.03.2019). – Загл. с экрана.
4. Калашникова, Л. И. Региональные литературно-художественные журналы [Текст] / Л. И. Калашникова // Вестн. МГУ. Сер. 10. Журналистика. – 1993. – № 4. – С. 13–15.
5. Лакшин, В. Я. Пути журнальные: из литературной полемики 60-х годов [Текст] / В. Я. Лакшин. – М. : Сов. писатель, 1990. – 426 с.
6. Лакшин, В. Я. Феномен «толстого» журнала в России как явление национальной культуры [Текст] / В. Я. Лакшин // Берега культуры / В. Я. Лакшин ; сост. С. Н. Лакшина. – М. : МИРОС, 1994. – С. 104–111.
7. Литературная критика: права самозванства или правота экспертизы [Электронный ресурс] / Н. Иванова, О. Бугославская, К. Фрумкин, Е. Погорелая [и др.] ; идея опроса,

сост. и предисл. Е. Иваницкой // Textura : толстый литературный портал. 2018. – 6 янв. – URL: <http://textura.club/права-самозванства/>, свободный (дата обращения: 07.04.2019). – Загл. с экрана.

8. Литературная премия НОС [Электронный ресурс] / Фонд Михаила Прохорова. – URL: <http://prokhorovfund.ru/projects/own/108/>, свободный (дата обращения: 07.04.2019). – Загл. с экрана.

9. Новый мир [Электронный ресурс] : ежемесячный журнал художественной литературы и общественной мысли. – URL: <http://www.nm1925.ru/AboutMagazine/14/Default.aspx>, свободный (дата обращения: 07.04.2019). – Загл. с экрана.

10. Паршукова, Г. Б. К вопросу о круге чтения в интернет-библиотеках [Текст] / Г. Б. Паршукова // Книга, общество, читатель : современные аспекты : сб. науч. тр. / Сиб. отд-ние РАН. Гос. публ. науч.-техн. б-ка. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2004. – С. 30–39.

11. Проект о чтении и книгах «Горький» [Электронный ресурс] – URL: <https://gorky.media/>, свободный (дата обращения: 27.03.2019). – Загл. с экрана.

Удлер Ирина Михайловна – доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры журналистики и массовых коммуникаций Челябинского государственного университета.
Электронная почта: udl.irinm@gmail.com

Стеценко Ксения Сергеевна – студент факультета журналистики Челябинского государственного университета.
Электронная почта: stetsenko.kseniya@mail.ru.

DOI: 10.24411/2070-0717-2019-10208

П. А. Хезай
Челябинский государственный университет
Челябинск (Россия)

СОЦИАЛЬНАЯ И МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМАТИКА В ТЕКСТАХ СОВРЕМЕННЫХ КИНОРЕЦЕНЗИЙ

В данной статье на примере четырех кинокритических рецензий из специализированного журнала «Искусство кино» рассматривается проявление в текстах данного жанра социально-политического и мировоззренческого аспектов, что свидетельствует об актуальности на современном этапе традиций отечественной критики. Суть этих традиций заключается в том, что в рецензии наряду с анализом эстетических компонентов произведения творчества затрагиваются актуальные темы развития социума. В результате кинопроизведение воспринимается не только как эстетический акт, но и как отражение общественно значимых трендов.

Ключевые слова: кинокритика, кинокритика, социальный и мировоззренческий аспекты, литературоцентризм, культура.

Прошлый век сформировал кино как вид искусства. В настоящее время результаты деятельности киноиндустрии все чаще рассматриваются в качестве медиафеномена. Именно публикации о художественных фильмах нередко становятся пространством обсуждения общественно-значимых тем и анализа актуальных социальных процессов.

Формально-содержательные аспекты кинокритики рассматривались в работах «Контент-анализ кинокритики» Р. А. Аникиева [2], «Проблемы авторской