УДК 159.9 DOI: 10.24411/1997-9657-2020-10080

Кривцова Т.В.

Л.С. Выготский: вдохновляя инноватику

Кривцова Татьяна Валерьевна* – ГБУ ДПО ВО «Институт развития образования им. Н.Ф. Бунакова» (Воронеж, Россия)

В статье рассказывается об опыте применения идей культурно-исторического подхода в сфере сопровождения и определения эффективности инновационных образовательных организаций системы дошкольного образования. Автор рассматривает с позиции культурно-исторического подхода цикл инновационного развития инновационной организации и контурирует социальную ситуацию развития, зону актуального развития, зону ближайшего развития и пространство творческой реализации в процессе определения эффективности региональных инновационных площадок системы дошкольного образования. В контексте перечисленных научных концептов определяются инновационные процессы, реализуемые РИП, отслеживаются их качественные состояния. Материалы, представленные в статье, могут быть интересны специалистам, осуществляющим сопровождение инновационных образовательных организаций системы дошкольного образования, и послужить отправной точкой в организации и проведении научной и экспериментальной работы в данной области.

Ключевые слова: культурно-исторический подход, региональная инновационная площадка (РИП), эффективность, цикл инновационного развития, социальная ситуация развития РИП, зона актуального развития РИП, зона ближайшего развития РИП, пространство творческой реализации РИП.

Для цитирования: *Кривцова Т.В.* Л.С. Выготский: вдохновляя инноватику // Современное дошкольное образование. – 2020. – №4(100). – С. 62–79. DOI: 10.24411/1997-9657-2020-10080

Материалы статьи получены 30.05.2020.

Введение

По мнению приверженцев культурно-исторического подхода, научный потенциал работ Л.С. Выготского (1982, 1983, 1984, 2017) оказался далеко не исчерпанным, а его идеи не потеряли актуальности в наши дни. Интерес к работам Выготского обусловлен несколькими причинами. Во-первых, это модернизация системы дошкольного образования и обновление его содержания на основе идей культурно-исторического подхода. Во-вторых, это разработка современных теоретических подходов, поиск новых областей применения его научных открытий. Статья посвящена изучению возможности использования основных идей культурно-исторического подхода в новой области применения. Этой областью является сопровождение инновационных образовательных организаций системы дошкольного образования.

Культурно-исторический подход берет начало в работах выдающегося ученого Л.С. Выготского. Одной из системообразующих идей, разрабатываемой Л.С. Выготским, является идея целостного подхода к развитию, согласно которому функциональные изменения психики ребенка рассматриваются в контексте качественных изменений его личности. Л.С.Выготский рассматривал культурный генез как «особый тип развития», психологическое содержание которого определяется взаимодействием «идеальных» и «наличных» форм. Результатом обозначенного взаимодействия является становление высших психических функций, которые отличают взаимосвязанные характеристики: опосредствованность, осознанность, произвольность и системность.

* Контакты: krivcova_tv@mail.ru

UDC 159.9 DOI: 10.24411/1997-9657-2020-10080

Lev Vygotsky: Inspiring Innovation

Tatyana V. Krivtsova*, Bunakov Institute for educational development, Voronezh, Russia

The article describes the experience of applying the ideas of the cultural-historical approach in the field of support and determining the effectiveness of innovative educational organizations of the preschool education system. The author deals with the perspective of the cultural-historical approach, the cycle of innovative development of organization and contours the social situation of development, zone of actual development, zone of proximal development and the space of creativity realization in the process of determining the effectiveness of regional innovation platforms of preschool education. In the context of the listed scientific concepts, the innovative processes implemented by the regional innovation platforms are defined and their quality conditions are monitored. The materials presented in the article may be of interest to specialists who support innovative educational organizations of the preschool education system and serve as a starting point in organizing and conducting scientific and experimental work in this field.

Keywords: cultural-historical approach, regional innovation platform, efficiency, cycle of innovative development, social situation of development, zone of actual development, zone of proximal development, space of creative implementation.

For citation: Krivtsova T.V. (2020). Lev Vygotsky: inspiring innovation. Preschool Education Today. 4:14, 62–79 (in Russian). DOI: 10.24411/1997-9657-2020-10080

Original manuscript received 30.05.2020.

* Contacts: krivcova_tv@mail.ru

В работах его учеников и последователей эти идеи получили дальнейшее развитие как в нашей стране (Леонтьев, 1975; Эльконин, 1978, 1989; Веракса, 2011; Кравцов, Кравцова, 2019; Львовский, 2019; Нежнов, 2004, 2015; Рубцов, 2016; Слободчиков, 1994; Эльконин, 1994), так и за рубежом (Бодрова, Леонг, 2003; Ван Урс, 2011; Дафермос, 2016; Фтенакис, 2015; Хармс, 2017; Хоминская, 2016).

Ключевые понятия культурно-исторического подхода в контексте поиска новой области применения

Процесс развития Л.С. Выготский охарактеризовал так: «Сам процесс культурного развития надо понимать как изменение основной исходной структуры и возникновение на ее основе новых структур, характеризующихся новым соотношением частей» (Выготский, 1984. С. 115), специфическим соотношением внешних и внутренних психических функций. Причем «внешнее» толкуется как «социальное», «...всякая высшая функция... была социальной прежде, чем стала внутренней...» (Выготский 1984. С. 145), а «внутреннее», как индивидуальное.

Социальная ситуация развития у Л.С.Выготского выступает как «своеобразное специфическое для данного возраста, единственное и неповторимое отношение между ребенком и окружающей его действительностью, прежде всего, социальной» (Выготский 1983. С. 258). Социальная среда, по Выготскому, не является чем-то внешним по отношению к ребенку, а представляет собой как бы стартовую точку цикла развития, она «...определяет целиком и полностью те формы и тот путь, следуя по которому ребенок приобретает новые и новые свойства личности, черпая их из социальной действительности, как из основного источника развития, тот путь, по которому социальное становится индивидуальным» (Выготский, 1983. С. 259).

Очень важным по отношению к социальной ситуации развития является тезис о том, что в завершении цикла развития она распада-

ется. Процесс изменения обусловлен качественными изменениями в развитии ребенка, вызывающими перестройку всего комплекса его взаимоотношений с окружающей социальной средой: «прежняя ситуация развития распадается по мере развития ребенка, и столь же соразмерно с его развитием складывается в основных чертах новая ситуация развития, которая должна стать исходным моментом для следующего возраста» (Выготский, 1983. С. 260).

Зона актуального развития, как «часть общей картины развития, которая охватывает уже созревшие на сегодняшний день процессы, функции и свойства... это итог, результат, конечное достижение развития за истекший период» (Выготский, 1983. С. 261).

Определение актуальной ситуации развития, таким образом, является важнейшей составляющей цикла развития. Предназначение данного пространства состоит в том, что оно является индикатором определения сформированных процессов и представляет собой основу для определения вектора дальнейшего развития ребенка.

Зона ближайшего развития – пространство «определения не созревших на сегодняшний день, но находящихся в периоде созревания процессов» (Выготский, 1983. С. 262). Данный концепт очень важен, так как по сути он является воплощением подхода к обучению, при котором оно ведет за собой развитие. Работа в зоне ближайшего развития осуществляется в сотрудничестве на основе осознанного или «разумного» подражания. «Ребенок ... может выходить в подражании интеллектуальным действиям более или менее далеко за пределы того, на что он способен в самостоятельных разумных и целесообразных действиях или интеллектуальных операциях» (Выготский, 1983. С. 263). Существенно то, что зона ближайшего развития связана с зоной актуального развития и опирается на нее, и что вышеозначенные пространства имеют динамическую природу: их содержание меняется в процессе цикла развития и распадается при его завершении: «...возможности интеллектуального подражания не безграничны, а строго закономерно изменяются соответственно ходу его умственного развития так, что на каждой возрастной ступени для ребенка существует определенная зона интеллектуального подражания, связанная с реальным уровнем развития» (Выготский, 1983. С. 263).

Пространство детской реализации как концепт, дополняющий зоны социального развития, актуального развития и зону ближайшего развития. «Пространство детской реализации... определяется результативностью детской активности, связанной с созданием нового продукта, автором которого выступает ребенок» (Веракса, 2019. С. 14). Предназначение данного пространства состоит в обеспечении процесса реализации ребенком собственных идей, замыслов, переживаний. В соответствии с идеей автора данного концепта, «пространство детской реализации требует другого типа общения и взаимодействия взрослого и ребенка. В этом случае взрослый должен вслушиваться в голос ребенка, чтобы понять детский замысел и помочь ребенку не только его реализовать, но и создать условия, направленные на поддержку его востребованности (Веракса, 2019. С. 15–16).

При использовании указанных идей в новой области применения существенным является то, что методологическую основу составит сам концепт цикла развития в его наиболее обобщенном и абстрактном виде.

Идеи культурно-исторического подхода будут применяться не к процессам развития или возрастным изменениям ребенка. Мы попытаемся применить ключевые научные концепты культурно-исторического подхода для осознания структуры цикла инновационного развития, ключевых структурных компонентов и их каузально-динамических связей, обеспечивающих качественные изменения деятельности инновационных образовательных организаций и профессионального сознания педагогических коллективов.

Однако считаем важным отметить, что, по нашему мнению, проектируя стратегии сопровождения образовательных организаций, необходимо видеть в них своеобразный метауровень реализации тех подходов, которые являются определяющими в проектировании современных образовательных систем для детей дошкольного возраста.

Проектирование индивидуальных траекторий развития РИП зависит от сложной динамической структуры.

Прежде чем описать цикл инновационного развития, мы должны определить субъект инновационного развития и коротко охарактеризовать наиболее общее видение разрабатываемого концепта.

Субъектом инновационной деятельности является РИП, как коллектив единомышленни-

ков, инициирующих инновационные процессы и представляющих интересы образовательной организации.

Подобно тому, как выявляется уровень актуального и зона ближайшего развития у ребенка, для развития инновационной образовательной организации определяются процессы, и отслеживается динамика их формирования и развития.

Самым начальным и существенным при общем определении динамики инновационного развития является понимание отношений между РИП и социальной средой, в которой она функционирует.

В соответствии с ключевыми идеями Л.С. Выготского, социальная среда не может рассматриваться, как нечто внешнее по отношению к РИП, как обстановка инновационного развития или как комплекс условий, влияющий на ее деятельность самим фактом своего существования.

Анализируя собственный практический опыт сопровождения инновационных образовательных организаций, мы можем утверждать, что несмотря на то, что все РИП осуществляли свою деятельность в едином социальном контуре, тем не менее действовали они по-разному и добились очень разных результатов. Каким образом получается так, что, действуя в едином социальном контуре, инновационные организации эффективны по-разному?

Объяснение представляется нам в системе отношений каждой инновационной организации, складывающихся внутри этого контура.

Каждая РИП внутри внешнего контура социальной действительности определяет уникальный комплекс возможностей и ограничений для реализации инновационной деятельности.

Таким образом, социальная ситуация развития РИП определяется нами как своеобразное, специфическое и совершенно уникальное отношение между инновационной организацией и окружающей ее социальной действительностью.

Социальная ситуация развития РИП представляет собой исходный момент для всех динамических изменений, происходящих в процессе цикла инновационного развития. Она является источником ценностных и концептуальных установок, определяющих пути развития и спектр преобразований, реализуемых в инновационной деятельности.

Нам представляется, что социальная ситуация развития может задаваться социальным заказом на образовательные услуги, в частности, ФГОС дошкольного образования, департаментом образования, науки и молодежной политики Воронежской области, так как он инициирует региональный проект, позволяющий управлять инновационными процессами и осуществлять их финансовую поддержку. Также в социальной ситуации развития себя проявляет ВИРО, выполняющий функции регионального оператора, и учредители образовательных организаций (в разных муниципалитетах различные возможности и ограничения для инновационной деятельности). Кроме того, образовательная организация получает статус региональной инновационной площадки, т.е. в некотором роде социальное признание своей деятельности.

Описание можно продолжать, для нас крайне важно отметить то, что при выяснении социальной ситуации развития РИП первостепенное значение имеют возможности и ограничения, оказывающие ***непосредственное влияние*** на деятельность инновационной образовательной организации.

Таким образом, у каждой РИП складывается уникальный комплекс отношений с существующей социальной действительностью, который, с одной стороны, задается внешним социальным контуром, а с другой – определяется ее профессиональной позицией и субъектностью.

Ситуация социального развития находится в отношениях взаимовлияния с субъектом инновационной деятельности. С одной стороны, она в значительной степени влияет на деятельность РИП, задавая социальную рамку деятельности и представляя спектр возможностей и ограничений для инновационной деятельности. С другой стороны, сообщество РИП также во многом определяет структуру внешнего социального контура, так как от эффективности инновационных организаций будет зависеть инфраструктура региональной инновационной сети, распространение инновационных практик, вовлеченность региона в федеральные проекты, кроме того, может формироваться спрос на актуальную тематику курсов повышения квалификации и стажировок, семинаров, профессиональных и экспертных обсуждений и т.п.

Уже здесь, в исходном состоянии цикла инновационного развития, внутри социальной ситуации развития, мы наблюдаем зарождение индивидуальности. Спектр

возможностей, определенный одной РИП, может являться ограничением для другой, и наоборот.

Социальная ситуация развития «живет» в пределах одного полного цикла инновационного развития. Являясь агентами изменений, РИП в процессе своего развития в значительной степени меняются, меняя наличную образовательную ситуацию, а следовательно, неизбежно должны перестроиться и отношения с социальным окружением.

Таким образом, социальная ситуация развития неизбежно распадается по мере завершения цикла инновационного развития и столь же соразмерно складывается новая ситуация развития, которая должна стать исходным моментом для следующего цикла.

Зона актуального развития РИП представляет собой определенный и зафиксированный реальный уровень развития сопровождаемой инновационной образовательной организации.

Определение зоны актуального развития является первоочередной задачей при решении всякого практического вопроса, связанного с постановкой и реализацией задач сопровождения.

Развивая идею о том, что в основе динамических отношений внутри структуры цикла инновационного развития лежат процессы, формируемые и реализуемые образовательной организацией, можно предположить, что зона актуального развития РИП представлена процессами созревшими, сформированными и произвольно реализуемыми.

Определение зоны актуального развития можно осуществлять двумя способами.

Первый способ – это проведение специальной исследовательской процедуры. Таким образом, в ходе исследования могут определяться: сильные и слабые стороны инновационной деятельности, уровень результативности и проработанности деятельности организации по критериям экспертного оценивания.

Второй способ представляет собой экспертное изучение деятельности образовательной организации.

При проявлении процессов, составляющих зону актуального развития РИП, очень важно использовать такие формы работы, как экспертный выезд в образовательную организацию и собеседование с инициативной группой для конкретизации и уточнения информации, полученной в процессе изучения деятельности детского сада.

В фокусе работы эксперта фиксация процессов, которые соответствуют следующим признакам:

- наблюдаемость процесса в повседневной жизни детского сада;
- устойчивость процесса и его регулярность;
- осознанность педагогическим коллективом и детьми;
- результативность.

Процессы, соответствующие указанным признакам, составляют зону актуального развития РИП и могут рассматриваться сопровождающим экспертом как исходные для инновационной деятельности.

Определение зоны актуального развития РИП является чрезвычайно важным для разработки стратегий сопровождения, позволяющих избегать потенциально недостижимых целей и минимизировать риски, связанные с реализацией инновационных процессов и изменений.

Определение зоны актуального развития очень важно, но совершенно недостаточно для описания полной картины инновационного развития.

Общеизвестно, что процессы не вызревают одновременно. В то время, как одни процессы уже созрели, другие находятся только в стадии формирования.

Полная картина развития охватывает не только процессы созревшие, сформированные и произвольно реализуемые, но и процессы, находящиеся в стадии созревания.

В зоне ближайшего развития, таким образом, проектируются и запускаются процессы экспериментальные, инновационные. Как показывает практика, эти процессы непроизвольны, до конца неосознаваемые и часто обозначаются РИП как идеи преобразований.

В работах Л.С. Выготского зона ближайшего развития определяется «как зона интеллектуального подражания, связанная с реальным уровнем развития». Термин «подражание» расширяется им и означает деятельность определенного типа, выполняемую не самостоятельно, а под руководством или в сотрудничестве со взрослым.

Таким образом, применительно к структуре инновационного развития, термин *«зона ближайшего развития РИП»* нами определяется как пространство, связанное с проектированием и апробацией инновационных процессов, осуществляемых в сотрудничестве с экспертом.

В зоне ближайшего развития происходит целенаправленная деятельность, включающая

формулирование области изменений, проектирование структурных компонентов процессов, их дизайн, соотнесение с целями осуществляемых инновационных преобразований и пилотирование, т. е. экспериментальная реализация процессов в условиях РИП.

Если все этапы проходят успешно, то РИП может работать над реализацией процессов в постоянном режиме, и они, таким образом, становятся ежедневной практикой. В случаях, когда апробация процессов в реальных условиях не дает необходимых результатов, процессы дорабатываются и/или корректируются с учетом пилотного опыта их реализации.

Особенно важным мы считаем то, что эксперт подключается уже на стадии определения области изменений и формирования инновационных процессов, сопровождает их пилотный запуск, повышая, таким образом, управляемость инновационных процессов, их осознаваемость, и минимизирует риски, связанные с реализацией инновационной деятельности.

Почему это так важно? Применение общей стратегии сопровождения инновационных организаций крайне неэффективно. Только знание специфики формирования процессов, темпов их вызревания и результативности их апробации в реальных условиях позволит эффективно сопровождать деятельность РИП, получать вариативные и уникальные продукты инновационной деятельности.

Значение зоны ближайшего развития крайне важно в осуществлении сопровождения деятельности РИП как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Теоретическое значение зоны ближайшего развития РИП заключается в том, что она позволяет нам проникнуть в каузально-динамические связи, определяющие сам процесс инновационного развития.

Практическое значение связано с проблематикой разработки стратегий сопровождения РИП и решением конкретных практических задач в процессе сопровождения инновационной деятельности.

Своеобразным «результатом» работы в зоне ближайшего развития являются процессы, готовые к реализации в постоянном режиме. Можем ли мы считать, что на этом этапе развитие инновационных процессов завершается?

Очевидно, что цикл инновационного развития на этом этапе не может считаться завершенным.

Необходимы условия накопления опыта в реализации инновационных процессов, их творческого применения при решении профессиональных задач, а также определение социальной значимости и востребованности для региональной сети полученных продуктов инновационной деятельности.

Решению этих задач способствует структурная единица цикла инновационного развития, которую мы назвали ***пространство творческой реализации***. Данная структурная единица является применением в контексте развития инновационных организаций теоретического концепта Н.Е. Вераксы (2011, 2019) о пространстве детской реализации.

Продолжая цикл инновационного развития, процессы, запущенные и реализуемые в постоянном режиме, проявляются в пространстве творческой реализации, где происходит то, что обычно называется творческим применением, например:

- модификация процессов с целью повышения их эффективности;
- решение нестандартных профессиональных задач;
- симбиоз и комплексирование процессов;
- расширение области их применения.

Работа над модификацией запущенных процессов, своеобразная профессиональная шлифовка осуществляется внутри образовательной организации, которая таким образом реагирует на возникающие потребности и локальные изменения, а также целенаправленно работает над повышением эффективности своей деятельности.

Решение нестандартных профессиональных задач способствует «вживлению» инновационных процессов в деятельность образовательной организации и изучению их потенциала.

Симбиоз и комплексирование процессов способствуют модернизации системы деятельности образовательной организации, обновлению ее образовательной программы.

Расширение области применения запущенных инновационных процессов является базой для организации и проведения прикладных исследований и экспериментов, направленных в том числе на развитие качества образования в организации.

Важнейшей функцией выделенного нами пространства по отношению к общей картине инновационного развития является самореализация РИП в профессиональном социуме, в том числе презентация и распространение продуктов инновационной деятельности.

Важно отметить, что роли эксперта и субъекта инновационной деятельности, в про-

странстве творческой реализации кардинальным образом меняются.

Если в зоне ближайшего развития формирование и апробация инновационных процессов осуществлялась в тесном сотрудничестве с сопровождающим экспертом, главную функцию которого можно охарактеризовать как направляющую или ориентирующую, то в пространстве творческой реализации функция сопровождающего специалиста, главным образом, состоит в создании условий, обеспечивающих процесс оформления продуктов инновационной деятельности и их предъявление профессиональному сообществу, придании им социальной значимости.

РИП, как субъект инновационной деятельности, в зоне ближайшего развития активно взаимодействовала и сотрудничала с сопровождающим экспертом. В пространстве творческой реализации РИП действует свободно и произвольно. Пространство творческой реализации является пространством субъектности РИП.

Все это в итоге способствует оформлению инновационных процессов в полноценные образовательные практики. Новые практики становятся частью системы, постепенно формируя внешний контур новой социальной ситуации развития – исходной точки следующего цикла инновационного развития.

Описав предполагаемые структурные элементы, перейдем к описанию графического конструкта, отражающему полноценный цикл инновационного развития (Рис. 1)

Рис. 1. Цикл инновационного развития РИП

Цикл инновационного развития РИП представляет собой структуру, отражающую каузально-динамические взаимосвязи между зоной актуального развития, зоной ближайшего развития и пространством творческой реализации.

Отталкиваясь от идеи о том, что субъектом инновационной деятельности является РИП, в этих пространствах проявляются и изучаются процессы, протекающие в образовательной организации.

Функционирование указанных пространств не происходит само по себе, оно протекает в социальной ситуации развития РИП как уникальной системы отношений с социумом. Социальная ситуация развития влияет на темп инновационного развития, формирование процессов и их качество, задает социальный контур активности РИП.

В зоне актуального развития РИП процессы созревшие, сформированные, являющиеся исходными при реализации инновационной деятельности.

В зоне ближайшего развития в сотрудничестве с экспертом и при его непосредственном сопровождении осуществляется работа с инновационными процессами.

Оформившиеся инновационные процессы, пилотно апробированные, перемещаются в пространство творческой реализации. В нем процессы трансформируются в образовательные практики, а также создаются условия для предъявления результатов инновационной деятельности профессиональному сообществу.

Зона ближайшего развития непрерывно поддерживает зону актуального развития (опираясь на нее) и пространство творческой реализации, «поставляя» процессы для творческого применения и оформления продуктов инновационной деятельности.

Можно предположить, что структура цикла инновационного развития РИП диалектична по своей природе, так как зона ближайшего развития пребывает одновременно в двух пространствах и неразрывно связана с ними. Меняясь сама в процессе развития, она меняет структуру двух пространств, с которыми неразрывно связана, и в итоге меняет структуру профессионального сознания.

Мы полагаем, что на основе описанной нами структуры цикла инновационного развития можно конкретизировать роль эксперта на каждом этапе сопровождения. Кроме того, по отношению к каждой РИП определять специфику формирования инновационных процессов, темп их вызревания, результативность апробации инновационных решений в реальных условиях и получать вариативные и уникальные продукты инновационной деятельности, востребованные системой.

Завершение структуры цикла инновационного развития в процессе анализа эффективности РИП

На этапе завершения цикла инновационной деятельности и реализации его задач в части обеспечения распространения эффективного инновационного опыта в сети дошкольных образовательных организаций региона была разработана процедура экспертного оценивания деятельности РИП.

В первую очередь, были созданы специальные условия для презентации РИП результатов инновационной деятельности. Итоговые мероприятия проходили в форме особого формата – публичных слушаний. Очно на мероприятиях присутствовали только эксперты, а для заинтересованных в изучении регионального инновационного опыта специалистов была организована трансляция в сети интернет (Образовательный портал Воронежской области, 2019).

Таким образом, были созданы условия не только для презентации и экспертного оценивания результатов инновационной деятельности, но и для ознакомления региональной профессиональной общественности с деятельностью РИП.

Фото 1. Представление результатов инновационной деятельности

При изучении эффективности РИП использовалась специально разработанная экспертная карта, позволяющая охватить различные направления инновационной деятельности и минимизировать субъективность оценивания.

Экспертная карта позволяет оценивать деятельность РИП на основе шести критериев:

- Критерий 1. Наличие инновационных решений развивающей предметно-пространственной среды.
- Критерий 2. Наличие инновационной организационно-управленческой модели.
- Критерий 3. Наличие актуальных педагогических технологий, целесообразных в условиях реализации инновационного образовательного проекта.
- Критерий 4. Наличие инновационной модели работы с родительским сообществом.
- Критерий 5. Наличие инновационной модели взаимодействия с социальными и / или сетевыми партнерами.
- Критерий 6. Уровень презентационной культуры.

Оценка эксперта по каждому критерию фиксировалась в рамках числового диапазона от 1 до 7 баллов.

Для удобства использования карты и более точного определения балльного значения по каждому критерию разработаны комментарии, описывающие границы диапазона оценок.

Экспертная карта, таким образом, позволяла оценить различные направления инновационной деятельности РИП.

Фото 2. Публичные слушания – новый формат предъявления инновационного опыта

На основе баллов, зафиксированных в экспертных картах, были вычислены средние значения экспертных оценок и составлены внешние и внутренние профили эффективности РИП.

Внешний профиль отражает рейтинг РИП в соответствии с средними балльными значениями по всем критериям. На его основе определялись инновационные организации, показавшие высокую эффективность при реализации регионального проекта (рис. 2).

Рис. 2. Профиль, отражающий рейтинг эффективности РИП

Фиксируя разнородность эффективности РИП, результаты, полученные в ходе исследования, не дают ответов на вопросы, связанные с причинами такой разнородности. Необходимо выявить значимые связи с точки зрения циклов инновационного развития, определить и зафиксировать социальную ситуацию развития, зону актуального и ближайшего развития РИП. Решая эти задачи, мы детально проанализировали данные внешних профилей РИП на основе общих и структурных срезов эффективности.

Общий срез внешнего профиля отражает данные, касающиеся определения наиболее эффективных РИП региона, и может использоваться для принятия решения о распространении опыта работы РИП. Для получения общего среза внешнего профиля средние экспертные значения внешнего профиля эффективности РИП подставлялись в специальную шкалу (табл. 1).

Таблица 1. Шкала оценки перспективности опыта РИП

1–4 балла	4–5 баллов	5–7 баллов
Не рекомендуется к распространению	**Рекомендуется для ознакомления на муниципальном уровне**	**Рекомендуется для распространения на региональном уровне**
РИП 7 1, 83	РИП 4 4,17	РИП 15 5,05
РИП 21 2,78	РИП 27 4,42	РИП 25 5,14
РИП 13 2,95	РИП 18 4,50	РИП 30 5,17
РИП 16 3,00	РИП 22 4,56	РИП 31 5,25
РИП 3 3,05	РИП 2 4,83	РИП 29 5,67
РИП 20 3,14	РИП 9 4,90	РИП 23 6,22
РИП 28 3,17		РИП 12 6,26
РИП 6 3,22		
РИП 8 3,24		
РИП 5 3,36		
РИП 24 3,50		
РИП 17 3,53		
РИП 26 3,56		
РИП 19 3,69		
РИП 14 3,69		
РИП 1 3,76		
РИП 11 3,78		
РИП 10 3,86		

На основании данных общего среза внешнего профиля можно увидеть, опыт каких РИП был рекомендован для распространения в дошкольных образовательных организациях региона.

Кроме того, данные общего среза позволяют проявить РИП со средними показателями эффективности (второй столбец таблицы) и образовательные организации, показавшие уровень эффективности ниже среднего (первый столбец таблицы). Использование данных общего среза позволяет принимать аргументированные решения на уровне региональной системы дошкольного образования. Например, рейтинг эффективности РИП используется для определения пула стажировочных площадок, организаций, рекомендуемых к участию проектов федерального уровня (в том числе с грантовой поддержкой), а также отдельных инновационных практик, распространяющихся через систему повышения квалификации в форме мастер-классов. Для определения эффективности региональной инновационной сети используются данные *структурного среза*. Для этого сравниваются средние значения экспертных оценок профилей по каждому критерию со средним экспертным значением по региону, вычисленным на основе средних значений экспертной оценки по всем критериям (табл. 2).

Таблица 2. Сравнение средних значений экспертной оценки по критериям со средним значением по региону

1–2	2–3	3–4		4–5	5–6	6–7
		Критерий 5. Наличие инновационной модели взаимодействия с социальными и/или сетевыми партнерами 3,36		Критерий 2. Наличие инновационной организационно-управленческой модели 4,18		
		Критерий 4. Наличие инновационной модели работы с родительским сообществом 3,57	**4, 04 среднее по региону**	Критерий 3. Наличие актуальных педагогических технологий, целесообразных в условиях реализации инновационного образовательного проекта 4,44		
		Критерий 6. Уровень презентационной культуры 4,0		Критерий 1. Наличие инновационных решений развивающей предметно-пространственной среды 4,67		

Сравнение данных внешних профилей в разрезе каждого критерия со средним экспертным значением по региону позволяет получить информацию о том, в рамках каких критериев оценивания инновационная деятельность развивалась наиболее эффективно, с опережением средних значений (пятый столбец таблицы), а в рамках каких отстает от него, и следовательно, обнаруживаются системные дефициты (третий столбец таблицы).

На основе данных общего среза внешних профилей определяется перспективность инновационного опыта РИП, присваиваются статусы, например, статус региональной стажировочной площадки с дополнительной финансовой поддержкой, предоставляется право распространять инновационные практики в системе повышения квалификации, создаются дополнительные возможности участвовать в региональных и федеральных проектах и апробациях и т.п.

С учетом данных структурного среза может определяться направленность региональных проектов в сфере дошкольного образования, актуальная тематика курсов повышения квалификации и стажировок, семинаров, профессиональных дискуссий и обсуждений и т. п.

Таким образом, данные общего и структурного среза внешних профилей определяют контур, внутри которого протекают процессы развития региональной сети инновационных дошкольных образовательных организаций. Эти процессы являются внешними по отношению к отдельной организации, но определяют социальные условия ее деятельности, возможности и ограничения для реализации инновационных преобразований, конкретизируют основные потребности региональной системы дошкольного образования, в том числе ее дефициты и профициты.

Мы предполагаем, что на основе этих данных проектируется и в значительной степени определяется *социальная ситуация развития* РИП.

Внутренние профили (рис. 3), аналогично внешним профилям, позволяют получать данные общего и структурного среза.

Рис. 3. Пример внутреннего профиля РИП

Данные *общего среза* получают на основе сравнения среднего значения экспертных оценок внутреннего профиля РИП со средним значением по региону (табл. 3).

Таблица 3. Сравнение средних значений экспертной оценки внутренних профилей РИП со средним значением по региону

1–2	2–3	3–4,03		4,05–5	5–6	6–7
РИП 7 1, 83	РИП 21 2,78	РИП 16 3,00		РИП 4 4,17	РИП 15 5,05	РИП 23 6,22
	РИП 13 2,95	РИП 3 3,05		РИП 27 4,42	РИП 25 5,14	РИП 12 6,26
		РИП 20 3,14		РИП 18 4,50	РИП 30 5,17	
		РИП 28 3,17		РИП 22 4,56	РИП 31 5,25	
		РИП 6 3,22		РИП 2 4,83	РИП 29 5,67	
		РИП 8 3,24				
		РИП 5 3,36		РИП 9 4,90		
		РИП 24 3,50	4, 04 средне по региону			
		РИП 17 3,53				
		РИП 26 3,56				
		РИП 19 3,69				
		РИП 14 3,69				
		РИП 1 3,76				
		РИП 11 3,78				
		РИП 10 3,86				

Как показано в табл. 3, общий срез внутренних профилей РИП позволяет сделать вывод о неоднородности сети инновационных организаций, т. к. все они имеют разную степень отклонения от среднего значения по региону. Часть организаций значительно «отстает», часть организаций «опережает» среднее значение. Анализ данных, приведенных в табл. 3, позволяет зафиксировать 5 групп инновационных организаций, находящихся в одном диапазоне средних экспертных значений. Таким образом обозначаются РИП с одинаковым уровнем эффективности. *Структурный срез внутренних профилей* РИП определяется на основе сравнения значений экспертных оценок в разрезе каждого критерия РИП, общие средние значения профилей которых находятся в одном оценочном диапазоне между 4,05 и 5 баллами (табл. 4). Для получения структурного среза мы разработали цветовые поля, чтобы можно было наглядно сравнить «рисунки» инновационного развития у РИП, которых система видит как одинаковые с точки зрения эффективности. Для этого каждому диапазону оценивания был присвоен свой цветовой индикатор. Таким образом, среднее экспертное значение, находящееся в диапазоне оценивания между 1 и 2 баллами, обозначено голубым цветом, между 2 и 3 баллами – розовым, между 3 и 4 баллами – зеленым, между 4 и 5 баллами – сиреневым, между 5 и 6 баллами оранжевым и между 6 и 7 баллами – синим. Для каждой РИП одного диапазона оценивания фиксируем средние экспертные значения по каждому критерию соответствующим цветом и располагаем в таблице.

Таблица 4. Структурный срез, сравнивающий внутренние профили РИП одного диапазона средних значений

РИП 4	РИП 27	РИП 18	Критерии	РИП 22	РИП 2	РИП 9
			Критерий 1. Наличие инновационных решений РППС			
			Критерий 2. Наличие инновационной организационно-управленческой модели			
			Критерий 3. Наличие актуальных педагогических технологий, целесообразных в условиях реализации инновационного образовательного проекта			

			Критерий 4. Наличие инновационной модели работы с родительским сообществом			
			Критерий 5. Наличие инновационной модели взаимодействия с социальными и/или сетевыми партнерами			
			Критерий 6. Уровень презентационной культуры			

1–2	
2–3	
3–4	
4–5	
5–6	
6–7	

Анализируя данные структурного среза, сравнивающие внутренние профили РИП одного диапазона средних значений, можно сделать вывод о том, что инновационные процессы, оцениваемые на основе критериев, сформированы неравномерно, ярко прослеживаются различия как в оценках по каждому критерию (строки таблицы), так и при сравнении внутренних профилей организаций друг с другом (столбцы таблицы). Таким образом, инновационные организации, которые система видит как «одинаковые» с точки зрения эффективности, развиваются по-разному, имеют уникальный рисунок инновационного развития.

Данные общего и структурного среза, полученные на основе внутренних профилей, позволяют определить системность реализуемых преобразований, сильные и слабые стороны инновационной деятельности, степень и полярность отклонения среднего значения экспертных оценок РИП от среднего значения по региону, уровень результативности и проработанности инновационной деятельности по каждому критерию экспертного оценивания.

Для того чтобы проявить уникальный рисунок инновационного развития РИП, сравним значения экспертных оценок внутреннего профиля со средним значением по региону на основе структурного среза внутренних профилей РИП одного диапазона оценивания. Для наглядности определим для диапазонов оценивания ниже среднего значения по региону розовое поле, для диапазонов оценивания близкого по значению со средним значением по региону – голубое поле и для диапазонов оценивания, опережающих среднее значение по региону – зеленое поле (табл. 5–10).

Как демонстрирует структурный срез внутреннего профиля РИП 4 (табл. 5), в рамках оценивания инновационной деятельности по критериям 1, 3, 4 и 6 получены средние экспертные значения близкие к среднему значению по региону (диапазон оценивания от 4,04 до 5 баллов). Среднее значение экспертной оценки по критерию 5 значительно отстает от среднего значения по региону, оно фиксируется в диапазоне оценивания между 2 и 3 баллами. Наибольший уровень эффективности фиксируется в рамках оценивания критерия 2, среднее экспертное значение которого определяется в диапазоне оценивания между 5 и 6 баллами.

Таблица 5. Структурный срез внутреннего профиля РИП 4

1–2	2–3	3–4,03	4, 04 среднее по региону	4,04–5	5–6	6–7
				Критерий 1. Наличие инновационных решений РППС		
					Критерий 2. Наличие инновационной организационно-управленческой модели	
				Критерий 3. Наличие актуальных педагогических технологий, целесообразных в условиях реализации инновационного образовательного проекта		
				Критерий 4. Наличие инновационной модели работы с родительским сообществом		
	Критерий 5. Наличие инновационной модели взаимодействия с социальными и/или сетевыми партнерами					
				Критерий 6. Уровень презентационной культуры		

Таблица 6. Структурный срез внутреннего профиля РИП 27

1–2	2–3	3–4,03	4, 04 среднее по региону	4,04–5	5–6	6–7
					Критерий 1. Наличие инновационных решений РППС	
				Критерий 2. Наличие инновационной организационно-управленческой модели		
				Критерий 3. Наличие актуальных педагогических технологий, целесообразных в условиях реализации инновационного образовательного проекта		
				Критерий 4. Наличие инновационной модели работы с родительским сообществом		
				Критерий 5. Наличие инновационной модели взаимодействия с социальными и / или сетевыми партнерами		
		Критерий 6. Уровень презентационной культуры				

Структурный срез внутреннего профиля РИП 27 фиксирует средние экспертные значения, близкие к среднему значению по региону по критериям 2, 3, 4 и 5. По критерию 6 «Уровень презентационной культуры» среднее экспертное значение, отстающее от среднего значения по региону, фиксируется в диапазоне оценивания между 3 и 4,03 баллов. Наибольший уровень эффективности определяется в рамках оценивания критерия 1, среднее экспертное значение которого определяется в диапазоне оценивания между 5 и 6 баллами.

Таблица 7. Структурный срез внутреннего профиля РИП 18

1–2	2–3	3–4,03	4, 04 среднее по региону	4,04–5	5–6	6–7
					Критерий 1. Наличие инновационных решений РППС	
				Критерий 2. Наличие инновационной организационно-управленческой модели		
				Критерий 3. Наличие актуальных педагогических технологий, целесообразных в условиях реализации инновационного образовательного проекта		
		Критерий 4. Наличие инновационной модели работы с родительским сообществом				
				Критерий 5. Наличие инновационной модели взаимодействия с социальными и / или сетевыми партнерами		
					Критерий 6. Уровень презентационной культуры	

Структурный срез внутреннего профиля РИП 18 (табл. 7) в рамках оценивания инновационной деятельности по критериям 2, 3, и 5 фиксирует средние экспертные значения, близкие к среднему значению по региону (диапазон оценивания от 4,04 до 5 баллов). Среднее значение экспертной оценки по критерию 4 отстает от среднего значения по региону, оно фиксируется в диапазоне оценивания между 3 и 4,03 баллами. Наибольший уровень эффективности фиксируется в рамках оценивания критериев 1 и 6, среднее экспертное значение которых определяется в диапазоне оценивания между 5 и 6 баллами.

Таблица 8. Структурный срез внутреннего профиля РИП 22

1–2	2–3	3–4,03	4, 04 среднее по региону	4,04–5	5–6	6–7
					Критерий 1. Наличие инновационных решений РППС	
					Критерий 2. Наличие инновационной организационно-управленческой модели	
					Критерий 3. Наличие актуальных педагогических технологий, целесообразных в условиях реализации инновационного образовательного проекта	
		Критерий 4. Наличие инновационной модели работы с родительским сообществом				
		Критерий 5. Наличие инновационной модели взаимодействия с социальными и/или сетевыми партнерами				
				Критерий 6. Уровень презентационной культуры		

При анализе структурного среза внутреннего профиля РИП 22 мы наблюдаем сразу три средних экспертных значения, опережающих среднее значение по региону, зафиксированных в диапазоне оценивания между 5 и 6 баллами (критерии 1, 2 и 3). Близким к среднему значению по региону определяется среднее экспертное значение по критерию 6, оно фиксируется в диапазоне оценивания между 4,04 и 5 баллами. В диапазонах оценивания, отстающих от среднего значения по региону, фиксируются средние экспертные значения по критерию 4 и критерию 5.

Таблица 9. Структурный срез внутреннего профиля РИП 2

1–2	2–3	3–4,03	4, 04 среднее по региону	4,04–5	5–6	6–7
				Критерий 1. Наличие инновационных решений РППС		
				Критерий 2. Наличие инновационной организационно-управленческой модели		
				Критерий 3. Наличие актуальных педагогических технологий, целесообразных в условиях реализации инновационного образовательного проекта		
				Критерий 4. Наличие инновационной модели работы с родительским сообществом		
				Критерий 5. Наличие инновационной модели взаимодействия с социальными и / или сетевыми партнерами		
					Критерий 6. Уровень презентационной культуры	

Интересным представляется проанализировать структурный срез внутреннего профиля РИП 2. В нем не фиксируются средние экспертные значения в диапазонах оценивания, отстающих от среднего значения по региону. Средние экспертные значения в рамках оценивания критериев 1, 2, 3, 4 и 5 определяются в диапазоне оценивания близком к среднему значению по региону (между 4,04 и 5 баллами). В диапазоне оценивания между 5 и 6 баллами (опережающем среднее значение по региону) зафиксирована эффективность инновационной деятельности, оцениваемая в рамках критерия 6.

Таблица 10. Структурный срез внутреннего профиля РИП 9

1–2	2–3	3–4,03	4, 04 среднее по региону	4,04–5	5–6	6–7
						Критерий 1. Наличие инновационных решений РППС
						Критерий 2. Наличие инновационной организационно-управленческой модели
					Критерий 3. Наличие актуальных педагогических технологий, целесообразных в условиях реализации инновационного образовательного проекта	
		Критерий 4. Наличие инновационной модели работы с родительским сообществом				
	Критерий 5. Наличие инновационной модели взаимодействия с социальными и/или сетевыми партнерами					
					Критерий 6. Уровень презентационной культуры	

Структурный срез внутреннего профиля РИП 9 не фиксирует средних экспертных значений в диапазоне оценивания близком или равном среднему значению по региону. На основе данного структурного среза легко определить, в рамках каких критериев были зафиксированы значения, опережающие среднее значение по региону (критерии 1, 2, 3 и 6). Причем средние экспертные значения по критериям 1 и 2 определяются в максимально высоком диапазоне оценивания.

В диапазонах оценивания, отстающих от среднего значения по региону, фиксируются средние экспертные значения по критерию 4 и критерию 5, причем значения, полученные по критерию 5, значительно отстают от среднего значения по региону, так как фиксируются в диапазоне оценивания между 2 и 3 баллами. Как демонстрируют структурные срезы внутренних профилей РИП, состояние инновационных процессов существенно отличаются даже у организаций одного оценочного диапазона.

Мы обозначили разными цветовыми индикаторами диапазоны оценивания, отстающие от среднего значения по региону (розовый индикатор), совпадающие и близкие по значению со средним значением по региону (голубой индикатор) и опережающие среднее значение по региону (зеленый индикатор).

Изучая структурные срезы внутренних профилей РИП, мы наблюдаем три качественных состояния инновационных процессов в рамках критериев экспертного оценивания: незрелые инновационные процессы, отстающие от потенциально достижимых, в розовом поле профиля, процессы, оформившиеся и созревшие на этапе завершения цикла инновационной деятельности, в голубом поле профиля и процессы, творчески применяемые, высоко оцениваемые экспертами, т.е. имеющие социальную значимость и востребованность для региональной сети, значительно опережающие среднее значение по региону, в зеленом поле профиля.

Таким образом, в структурном срезе внутреннего профиля РИП фиксируется часть зоны ближайшего развития РИП (розовое поле), зона актуального развития РИП (голубое поле) и пространство творческой реализации (зеленое поле).

Применение идей культурно-исторического подхода в области сопровождения инновационных образовательных организаций, представленных в статье, может иметь широкие перспективы, с одной стороны, для дальнейшей проработки и научных исследований, с другой стороны, в области практического применения. ■

Информация об авторе

Кривцова Татьяна Валерьевна, главный эксперт центра сопровождения проектов в системе образования ГБУ ДПО ВО «Институт развития образования им. Н.Ф. Бунакова», магистр МГПУ (Воронеж, Россия), ORCID 0000-0002-0466-0319, krivcova_tv@mail.ru

Information abou author

Tatyana V. Krivtsova, chief expert of the Center for project support in the education system of the Bunakov Institute for educational development, master of Moscow State Pedagogical University, Voronezh, Russia, ORCID 0000-0002-0466-0319, krivcova_tv@mail.ru

Литература

1. *Бодрова Е.* Влияние взрослого на игру. Концепция Л.С. Выготского / Е. Бодрова, Дж. Леонг // Игра со всех сторон под ред. Е. Жорняк. – М.: Прагматика культуры, 2003. – С. 249–260.

2. *Ван Урс Б.* Обучение дошкольников в Нидерландах. Инновационная практика с позиции Л.С. Выготского // Современное дошкольное образование. Теория и практика. – 2011. – №4. – С. 88–92.

3. *Веракса Н.Е.* Субъектность дошкольника в современных условиях // Современное дошкольное образование. Теория и практика. – 2011. – №4. – С. 4.

4. *Выготский Л.С.* Собрание сочинений в 6 т. – Т.1. – М.: Педагогика, 1982. – 448 с.

5. *Выготский Л.С.* Собрание сочинений в 6 т. – Т.3. – М.: Педагогика, 1983. – 368 с.

6. *Выготский Л.С.* Собрание сочинений в 6 т. – Т.4. – М.: Педагогика, 1984. – 432 с.

7. *Выготский Л.С.* Собрание сочинений в 6 т. – Т.5. – М.: Педагогика, 1983. – 368 с.

8. *Выготский Л.С.* Собрание сочинений в 6 т. – Т.6. – М.: Педагогика, 1984. – 400 с.

9. *Выготский Л.С.* Мышление и речь. – СПб.: Питер, 2017. – 432 с.

10. *Дафермос М.* Критический анализ принятия теории Л. С. Выготского в международном академическом сообществе // Культурно-историческая психология. – 2016. – Т.12. – №3. – С. 37–46.

11. Записные книжки Л.С. Выготского. Избранное / Под общ. ред. Е. Завершаевой

и Рене ван дер Веера. – М.: Канон+; РООИ «Реабилитация», 2017. – 608 с.

12. *Кларин М.В.* Инновации в мировой педагогике: обучение на основе исследования, игры и дискуссии. (Анализ зарубежного опыта). – Рига, НПЦ «Эксперимент», 1998. – 180 с.

13. *Кравцов Г.Г.* Воображение и творчество: культурно-исторический подход [Электронный ресурс] / Г.Г. Кравцов, Е.Е. Кравцова // Психолого-педагогические исследования. – 2019. – Т.11. – №1. – С. 1–11. doi: 10.17759/psyedu.2019110101

14. *Леонтьев А.Н.* Деятельность. Сознание. Личность. – М.: Политиздат, 1975. – 304 с.

15. *Львовский В.А.* Модель экспертно-методического сопровождения деятельностных образовательных практик / В.А. Львовский, П.Г. Нежнов, С.П. Санина, Е.Г. Ушакова. – М.: Авторский клуб, 2018. – 32 с.

16. *Нежнов П.Г.* Модель «культурного развития»: от идей Л. С. Выготского к образовательной практике. – М.: Авторский клуб, 2015. – 63 с.

17. *Нежнов П.Г.* От идей Л.С. Выготского к теории онтогенеза // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. – 2004. – №3. – С. 72–89.

18. Образовательный портал Воронежской области [Электронный ресурс] – Информация о проведении публичных слушаний РИП. – 2019. – Режим доступа: http://xn--80aabfbrlk8bdbdxj.xn--p1ai/?p=12259

19. ОТ РОЖДЕНИЯ ДО ШКОЛЫ. Инновационная программа дошкольного образования / Под ред. Н.Е. Вераксы, Т.С. Комаровой, Э.М. Дорофеевой. – Издание 5-е (инновационное), испр. и доп. – М.: МОЗАИКА-СИНТЕЗ, 2019. – 336 с.

20. *Рубцов В.В.* Культурно-историческая научная школа: проблемы, которые поставил Л.С. Выготский // Культурно-историческая психология. – 2016. – №3. – С. 9–14.

21. *Слободчиков В.И.* Развитие субъективной реальности в онтогенезе (психологические основы проектирования образования) / Автореферат диссертации в форме научного доклада, представленной на соискание ученой степени доктора психологических наук. – М.: 1994. – 78 с.

22. *Фтенакис В.Э.* Со-конструирование: методико-дидактический подход без пассивных участников // Современное дошкольное образование. Теория и практика. – 2015. – №2. – С. 58–65.

23. *Хармс Т.* Шкалы для комплексной оценки качества образования в дошкольных образовательных организациях. ECERS-R: переработанное издание / Тельма Хармс, Ричард М. Клиффорд, Дебби Крайер. – М.: Национальное образование, 2017. – 136 с.

24. *Хоминская В.В.* Культурно-историческая теория Л.С. Выготского как философская методология современного образования // Контекст и рефлексия: философия о мире и о человеке. – 2016. – №3. – С. 37–46.

25. *Эльконин Б.Д.* Введение в психологию развития (в традиции культурно-исторической теории Л. С. Выготского). – М.: Тривола, 1994. – 168 с.

26. *Эльконин Д.Б.* Избранные психологические труды. – М.: Педагогика, 1989. – 560 с.

27. *Эльконин Д.Б.* Психология игры. – М.: Педагогика, 1978. – 304 с.

References

1. Bodrova E. (2003) Vliyanie vzroslogo na igru. Kontseptsiya L.S. Vygotskogo [Influence of an adult on a game. The concept of L.S. Vygotsky.]. E. Bodrova, Dzh. Leong. Moscow. Pragmatika kul'tury [Pragmatics of Culture]. 249–260.

2. Dafermos M. (2016) Kriticheskii analiz prinyatiyateorii L.S. Vygotskogovmezhdunarodnom akademicheskom soobshchestve [A critical analysis of the adoption of the theory of L. S. Vygotsky in the international academic community]. Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya [Cultural-Historical Psychology]. Vol.12. 3. S37–46.

3. El'konin B.D. (1994) Vvedenie v psikhologiyu razvitiya (v traditsii kul'turno-istoricheskoi teorii L.S. Vygotskogo) [Introduction to the psychology of development (in the tradition of the cultural-historical theory of L.S. Vygotsky)]. Moscow. Trivola Publ. 168.

4. El'konin D.B. (1978) Psikhologiya igry [Game Psychology]. Moscow. Pedagogika Publ. 304.

5. El'konin D.B. (1989) Izbrannye psikhologicheskie Trudy [Selected Psychological Works]. Moscow. Pedagogika Publ. 560.

6. Ftenakis V.E. (2015) So-konstruirovanie: metodiko-didakticheskii podkhod bez passivnykh uchastnikov [Co-construction: methodological and didactic approach without passive participants]. Sovremennoe doshkol'noe obrazovanie. Teoriya i praktika [Preschool Education Today. Theory and Practice]. 2. 58–65.

7. Kharms T. (2017) Shkaly dlya kompleksnoi otsenki kachestva obrazovaniya v doshkol'nykh obrazovatel'nykh organizatsiyakh. ECERS-R: pererabotannoe izdanie [Scales for

a comprehensive assessment of the quality of education in preschool educational organizations. ECERS-R: revised edition]. Tel'ma Kharms, Richard M. Klifford, Debbi Kraier. Moscow. Natsional'noe obrazovanie. 136.

8. Khominskaya V.V. (2016) Kul'turno-istoricheskaya teoriya L.S. Vygotskogo kak filosofskaya metodologiya sovremennogo obrazovaniya [Cultural-historical theory L.S. Vygotsky as a philosophical methodology of modern education]. Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i o cheloveke [Context and Reflection: Philosophy about the World and about Man]. 3. 37–46.

9. Klarin M.V. (1998) Innovatsii v mirovoi pedagogike: obuchenie na osnove issledovaniya, igry i diskussii. (Analiz zarubezhnogo opyta) [Innovations in world pedagogy: teaching based on research, games and discussions. (Analysis of foreign experience)]. Riga. Eksperiment Publ. 180.

10. Kravtsov G.G. (2019) Voobrazhenie i tvorchestvo: kul'turno-istoricheskii podkhod [Elektronnyi resurs] [Imagination and creativity: cultural-historical approach [Electronic resource]. Psikhologo-pedagogicheskie issledovaniya [Psychological and Pedagogical Research.]. Vol.11. 1. 1–11. doi: 10.17759/psyedu.2019110101

11. Leont'ev A.N. (1975) Deyatel'nost'. Soznanie. Lichnost' [Activity. Consciousness. Personality]. Moscow. Politizdat Publ. 304.

12. L'vovskii V.A. (2018) Model' ekspertno-metodicheskogo soprovozhdeniya deyatel'nostnykh obrazovatel'nykh praktik [Model of expert and methodological support of active educational practices]. V.A. L'vovskii, P.G. Nezhnov, S.P. Sanina, E.G. Ushakova. Moscow. Avtorskii klub Publ. 32 s.

13. Nezhnov P.G. (2004) Ot idei L.S. Vygotskogo k teorii ontogeneza [From the ideas of L.S. Vygotsky to the theory of ontogenesis]. Vestnik Moskovskogo universiteta [Bulletin of Moscow University]. Seriya 14, Psikhologiya. 3. 72–89.

14. Nezhnov P.G. (2015) Model' «kul'turnogo razvitiya»: ot idei L.S.Vygotskogo k obrazovatel'noi praktike [The model of "cultural development": from the ideas of L. S. Vygotsky to educational practice]. Moscow. Avtorskii klub Publ. 63.

15. Obrazovatel'nyi portal Voronezhskoi oblasti [Educational portal of the Voronezh region] (2019) [Elektronnyi resurs]. Informatsiya o provedenii publichnykh slushanii RIP. URL: http://xn--80aabfbrlk8bdbdxj.xn--p1ai/?p=12259

16. OT ROZHDENIYA DO SHKOLY (2019). Innovatsionnaya programma doshkol'nogo obrazovaniya [FROM BIRTH TO SCHOOL. The innovative program of pre-school education]. Pod red. N.E. Veraksy, T.S. Komarovoi, E.M. Dorofeevoi. Izdanie 5-e (innovatsionnoe), ispr. i dop. Moscow. MOZAIKA-SINTEZ Publ. 336.

17. Rubtsov V.V. (2016) Kul'turno-istoricheskaya nauchnaya shkola: problemy, kotorye postavil L.S. Vygotskii [Cultural-historical scientific school: problems posed by L.S. Vygotsky]. Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya [Cultural-Historical Psychology]. 3. 9–14.

18. Slobodchikov V.I. (1994) Razvitie sub"ektivnoi real'nosti v ontogeneze (psikhologicheskie osnovy proektirovaniya obrazovaniya) [The development of subjective reality in ontogenesis (psychological foundations of educational design)]. Avtoreferat dissertatsii v forme nauchnogo doklada, predstavlennoi na soiskanie uchenoi stepeni doktora psikhologicheskikh nauk. Moscow. 78.

19. Van Urs B. (2011) Obuchenie doshkol'nikov v Niderlandakh. Innovatsionnaya praktika s pozitsii L.S. Vygotskogo [Early childhood education in the Netherlands. Innovating classroom practice from a Vygotskian point of view]. Sovremennoe doshkol'noe obrazovanie. Teoriya i praktika [Preschool Education Today. Theory and Practice]. 4. 88–92

20. Veraksa N.E. (2011) Sub"ektnost' doshkol'nika v sovremennykh usloviyakh [Subjectivity of a preschooler in modern conditions]. Sovremennoe doshkol'noe obrazovanie. Teoriya i praktika [Preschool Education Today. Theory and Practice]. 4. 4

21. Vygotskii L.S. (1982) Sobranie sochinenii v 6 t [Collected Works in 6 vol.]. Vol.1. Moscow. Pedagogika Publ. 448.

22. Vygotskii L.S. (1983) Sobranie sochinenii v 6 t [Collected Works in 6 vol.]. Vol.3. Moscow. Pedagogika Publ. 368.

23. Vygotskii L.S. (1983) Sobranie sochinenii v 6 t [Collected Works in 6 vol.]. Vol.5. Moscow. Pedagogika Publ. 368.

24. Vygotskii L.S. (1984) Sobranie sochinenii v 6 t [Collected Works in 6 vol.]. Vol.4. Moscow. Pedagogika Publ. 432.

25. Vygotskii L.S. (1984) Sobranie sochinenii v 6 t [Collected Works in 6 vol.]. Vol.6. Moscow. Pedagogika Publ. 400.

26. Vygotskii L.S. (2017) Myshlenie i rech' [Thinking and speaking]. SPb. Piter Publ. 432.

27. Zapisnye knizhki L.S. Vygotskogo. Izbrannoe [Notebooks L.S. Vygotsky. Favorites] (2017) Pod obshch. red. E. Zavershaevoi i Rene van der Veera. Moscow. Kanon+ Publ.; Reabilitatsiya Publ. 608.