

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РЕГИОНА*

И.П. ХОМИНИЧ,

доктор экономических наук, профессор

И.И. ТИМОШЕНКО

Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова

Методические основы интегральной оценки конкурентоспособности регионов. В основе конкурентоспособности региона (КСР) лежит эффективная деятельность производителей товаров и услуг, всех субъектов хозяйственной деятельности, функционирующих на данной территории. При таком подходе важная роль отводится финансам, поскольку финансы — денежная категория, а все показатели, которыми можно оперировать при рассмотрении КСР, используются в стоимостной форме. И те, которые непосредственно характеризуют финансовую сферу, и те, что свидетельствуют о развитии других направлений, но могут быть сопоставимы лишь при их стоимостной, денежной оценке.

Кроме того, рост экономики региона определяется изменением созданного за конкретный период валового регионального продукта (ВРП). Если обратиться к методике расчета ВРП то, очевидно, что он представляет собой сумму доходов, полученных всеми субъектами хозяйственной деятельности в регионе: домохозяйств, предприятий и организаций²³.

Поскольку доходы представлены в денежном эквиваленте, то речь опять идет о финансах. С точки зрения теории, финансы — распределительная категория, их важнейшие функции — распределительная и регулирующая. Финансовое благосостояние, а значит, и конкурентоспособность как отдельных субъектов, так и региона в целом в значительной мере зависят от того, в какой степени и каком направлении действует регулирующая функция финансов, реализуемая федеральными и региональными властными структурами. Речь идет о системе налогообложения, которая реализуется в федеральной и региональной бюджетно-налоговой политике.

Мы придерживаемся той точки зрения, что финансовый потенциал и конкурентоспособность региона неправомерно сводить только к способности субъектов «заработать» свои доходы, создав каждый свою долю ВРП, но и к способности эффективно с максимальной доходностью и минималь-

ными рисками инвестировать средства в развитие экономики региона.

Мы полагаем, что между финансовым потенциалом и конкурентоспособностью региона существует тесная взаимосвязь и взаимозависимость. С одной стороны, конкурентоспособность региона определяется уровнем финансового потенциала, который в значительной степени отражает эффективность деятельности всего хозяйственного комплекса территории в целом и каждой хозяйственной единицы в отдельности. С другой стороны, возможности наращивания финансового потенциала региона связаны с его конкурентоспособностью. Так, например, высокий уровень конкурентоспособности региона является своего рода сигналом для инвесторов о благоприятном инвестиционном климате в регионе, приемлемых инвестиционных рисках. Конкурентоспособность региона свидетельствует о наличии конкурентных преимуществ, точек роста, которые привлекательны для инвесторов.

При рассмотрении проблем конкурентоспособности мы сочли необходимым провести анализ ее состояния по федеральным округам России и более подробно по Южному федеральному округу (ЮФО).

В настоящее время широко используемые «рейтинги» регионов дают представление о ситуации, складывающейся на территории. Они помогают оценить преимущества или недостатки экономики региона.

Сравнительная оценка конкурентоспособности семи федеральных округов нами выполнена на рейтинговой основе по важнейшим индикаторам финансового потенциала. Расчеты сделаны с учетом роли различных показателей, значимость которых находит свое выражение в понятии «вес».

Вес показателя отражает его важность для оценки конкурентоспособности округов. Он устанавливался, руководствуясь представлениями об иерархии финансовых показателей и их важности для характеристики финансового потенциала округа в целом. Кроме того, использовалась статистическая финансовая информация из доступных официальных источников, которая весьма ограни-

*Окончание. Начало см. в журнале «Региональная экономика: теория и практика» № 4, 2004 г.

²³ Кулешов В.В., Маршак В.Д. О перспективах развития экономики федеральных округов. // Регион: экономика и социология, № 4. 2003. С. 10.

ченна. При этом важное значение имеет тот факт, что значительная часть данных в статистических сборниках, на официальных Интернет-сайтах Минфина России, Минэкономразвития России приводится только по субъектам Федерации, а не в разрезе федеральных округов. Как известно, в настоящее время бюджетное, финансовое планирование в целом, формирование статистической отчетности по федеральным округам осуществляются очень слабо или вовсе не производятся по отдельным направлениям и показателям. В статистической отчетности Госкомстата России в разрезе федеральных округов, начиная с 2001 г., содержится информация о среднедушевых денежных доходах и расходах населения, валовом региональном продукте, сальдированном финансовом результате, кредитах, инвестициях в основной капитал и др.²⁴

Абсолютное значение веса не столь важно. Значимо, прежде всего, соотношение весов показателей. Целесообразно вес показателей принимать в процентах, при этом суммарный вес всех показателей должен составлять 100%. Каждому конкретному значению показателя должна соответствовать его оценка.

Для рейтинговой оценки конкурентоспособности федеральных округов по принятой системе разноразмерных показателей применяется балльная методика. При этом по каждому из показателей устанавливается шкала допустимых балльных оценок, то есть максимально и минимально возможное количество баллов по каждому из показателей. В наших расчетах была использована шкала от 0 до 10 баллов.

Так, федеральный округ, который характеризуется наилучшим соответствующим показателем, получает по нему максимально возможные баллы, а баллы, полученные другими округами, рассчитывались как относительные к наилучшему.

Принятая при составлении рейтинговой оценки конкурентоспособности в разрезе федеральных округов система финансовых показателей должна отвечать следующим основным методическим требованиям:

- отражать основные, определяющие характеристики финансового потенциала региона в целом и его составляющих, то есть бюджетной, налоговой, инвестиционной, кредитной, сберегательной;
- отражать соответствующие уровни формирования денежных доходов — бюджет, предприятия и организации, население;

- давать возможность гибко менять конкретные показатели в системе (в том числе добавлять новые, исключать ненужные, менять их последовательность), с тем чтобы в максимальной степени отразить специфику составляемой рейтинговой оценки, то есть быть открытой;
- реализовывать простой способ перехода от конкретного значения показателя (размерного или безразмерного) к его оценке, причем оценка должна быть применима для всех показателей принятой системы;
- давать возможность перехода от оценки отдельных показателей к итоговым оценкам по всей системе в целом;
- обладать простыми способами оперативной обработки отдельных показателей, в том числе давать возможность включения алгоритмически вычисляемых показателей.

Для получения итоговой интегральной рейтинговой оценки рекомендуется использовать алгоритм, пригодный для автоматизированных компьютерных расчетов. Алгоритм предусматривает следующую последовательность действий:

- 1) построение системы показателей;
- 2) выбор значений базовых показателей для сравнения $P_j^{баз}$, где j — индексы, которые показывают, что рассматривается j -й показатель. В качестве базового показателя можно принимать лучший из предложенных показателей;
- 3) определение зависимости между значениями показателей P_j и их оценками K_j , причем оценки должны являться функциями значений показателей;
- 4) определение весов отдельных показателей. Это чрезвычайно важный шаг, при котором определяется относительная значимость оценки какого-либо отдельного показателя относительно других показателей. Вес показателя задается в процентах.

Каждый показатель определяется своей относительной оценкой K_j и ее весом M_j . В этом случае шкала оценок неодинакова для разных показателей: оценка показателя включает его вес. Необходимо отметить, что сумма всех весов должна быть постоянной и равняться 100%.

$$\sum_j M_j = const = 100\%.$$

Увеличение веса данного показателя может происходить только за счет уменьшения веса других показателей.

Для сведения воедино оценок различных показателей и получения итоговой интегральной рейтинговой оценки применяется средневзвешенная арифметическая итоговая оценка:

²⁴ Россия в цифрах, 2002: Крат. стат. сб./Госкомстат России. М., 2002; Россия в цифрах, 2003: Крат. стат. сб./Госкомстат России. М., 2003; Финансы России, 2002. Стат. сб./Госкомстат России. М., 2002.

$$K = \sum_j (M_j \times K_j)$$

Лидером рейтинговой оценки конкурентоспособности регионов в разрезе федеральных округов признается тот федеральный округ, данные которого по назначенной системе показателей получили наибольшее число баллов. При использовании 10-балльной шкалы оценок показателей и весов показателей (выраженной в процентах) применялся «рейтинг», равный его итоговой балльной оценке, умноженной на 100.

Рекомендуемые для проведения оценки участников рейтинга состав и содержание показателей (с про-

ставленными весами) приведены в табл. 3. При анализе ее материалов наше внимание было обращено, прежде всего, на Южный федеральный округ.

Проведенное ранжирование округов на основе 18 ведущих показателей финансового потенциала привело к следующим результатам:

- ЮФО занимает 7-е место по шести показателям: ВРП, среднедушевые денежные доходы, среднедушевые денежные расходы, доходы консолидированного бюджета, долгосрочные финансовые вложения;
- ЮФО занимает 6-е место по семи показателям: сальдированный финансовый результат дея-

Таблица 3

Основные индикаторы финансового потенциала по федеральным округам РФ в 2001 г. *

№ п/п	Наименование показателей	Единица измерения	Значения показателей						
			ЦФО	СЗФО	ЮФО	ПФО	УФО	СФО	ДВФО
1	Валовой региональный продукт на душу населения	руб.	57 006	43 138	22 733	35 415	75 064	34 816	45 368
2	Среднедушевые денежные доходы в месяц	руб.	4 013,0	2 862,4	1 802,0	2 102,0	3 444,8	2 271,6	2 826,9
3	Среднедушевые денежные расходы в месяц	руб.	4 354,7	2 661,7	1 733,5	1 954,1	2 748,9	2 087,8	2 589,4
4	Доходы консолидированного бюджета на душу населения	руб.	10 722	8 979	4 937	7 420	15 260	7 059	14 445
5	Расходы консолидированного бюджета в % к ВРП	%	18,71	20,72	21,53	20,93	20,97	21,10	31,82
6	Сальдированный финансовый результат деятельности организаций	млн руб.	414 582	88 821	54 743	185 317	259 077	106 408	35 715
7	Удельный вес убыточных организаций (в % от общего числа организаций)	%	36,6	34,8	32,7	38,2	40,7	44,2	43,8
8	Просроченная кредиторская задолженность предприятий и организаций	млрд руб.	357,4	104,7	122,9	332,7	254,1	255,9	132,5
9	Задолженность по налоговым платежам в бюджетную систему РФ (недоимка)	млн руб.	66 016,8	29 201,3	20 541,4	46 917,3	31 606,4	25 586,5	17 797,3
10	Долгосрочные финансовые вложения	млн руб.	161 659	17 580	5 492	55 091	131 810	79 870	18 730
11	Инвестиции в основной капитал на душу населения	руб.	10 032	11 963	7 341	8 274	27 654	6 360	12 248
12	Иностранные инвестиции на душу населения	дол.	177	125	46	39	144	60	109
13	Задолженность по банковским кредитам юридическим лицам	млрд руб.	392,50	63,30	65,60	118,00	67,40	88,30	23,50
14	Задолженность по банковским кредитам физическим лицам	млрд руб.	29,40	5,10	5,50	14,90	8,70	11,40	2,80
15	Депозиты и вклады на счетах кредитных организаций	млрд руб.	440,30	84,50	59,90	119,90	116,70	61,00	29,20
16	Депозиты и вклады на счетах кредитных организаций на душу населения	руб.	12 069	5 926	2 790	3 789	9 321	2 970	4 149
17	Вклады физических лиц в кредитных организациях	млрд руб.	297,60	71,30	57,60	108,20	61,70	58,30	27,40
18	Вклады физических лиц в кредитных организациях на душу населения	тыс. руб.	8 157	5 000	2 683	3 420	4 928	2 838	3 893

* Составлено автором по данным: Россия в цифрах, 2002: Крат. стат. сб./Госкомстат России. М., 2002; Россия в цифрах, 2003: Крат. стат. сб./Госкомстат России. М., 2003; Финансы России, 2002. Стат. сб./Госкомстат России. М., 2002.

тельности организаций, инвестиции в основной капитал, депозиты и вклады на счетах кредитных организаций, вклады физических лиц в кредитных организациях, организаций, вклады физических лиц в кредитных организациях на душу населения.

Такова база для расчета интегральной оценки конкурентоспособности федеральных округов.

Разработанная методика оценки конкурентоспособности регионов позволила выполнить расчеты по семи федеральным округам страны с определением итогов по балльной системе, что наглядно представлено в табл. 4.

Произведенные расчеты по вышеизложенной методике дали следующие результаты. Если допустить, что избранная нами система показателей финансового потенциала может быть принята за основу при определении конкурентоспособности округа, то наши выводы по итогам интегральной рейтинговой оценки следующие:

1-е место с наивысшим количеством баллов в сумме 7 925 занимает ЦФО;

2-е место с количеством баллов 6 525 занимает УФО;

3-е место с количеством баллов 5 244 занимает ДВФО;

4-е место с количеством баллов 4 851 занимает СЗФО;

5-е место с количеством баллов 4 011 занимает ПФО;

6-е место с количеством баллов 3 794 занимает СФО;

7-е место с количеством баллов 3 333 занимает ЮФО.

На основе приведенных данных правомочен вывод о разной степени конкурентоспособности федеральных округов. Самое сложное положение у ЮФО, финансовый потенциал которого исключает возможность иметь реальную конкурентоспособность, по крайней мере, в современных условиях.

Таблица 4

**Интегральная рейтинговая оценка конкурентоспособности федеральных округов РФ в 2001 г.
на основе главных индикаторов финансового потенциала**

№ п/п	Наименование показателей	Вес, %	Значения показателей						
			ЦФО	СЗФО	ЮФО	ПФО	УФО	СФО	ДВФО
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Валовой региональный продукт на душу населения	10	76	57	30	47	100	46	60
2	Среднедушевые денежные доходы в месяц	9	100	71	45	52	86	57	70
3	Среднедушевые денежные расходы в месяц	9	100	61	40	45	63	48	59
4	Доходы консолидированного бюджета на душу населения	4	70	59	32	49	100	46	95
5	Расходы консолидированного бюджета в % к ВРП	9	19	21	22	21	21	21	100
6	Сальдированный финансовый результат деятельности организаций	8	100	21	13	45	62	26	9
7	Удельный вес убыточных организаций (в % от общего числа организаций)	4	89	94	100	86	80	74	75
8	Просроченная кредиторская задолженность предприятий и организаций	3	29	100	85	31	41	41	79
9	Задолженность по налоговым платежам в бюджетную систему РФ (недоимка)	3	27	61	87	38	56	70	100
10	Долгосрочные финансовые вложения	3	100	11	3	34	82	49	12
11	Инвестиции в основной капитал на душу населения	8	36	43	27	30	100	23	44
12	Иностранные инвестиции на душу населения	5	100	71	26	22	81	34	61
13	Задолженность по банковским кредитам юридическим лицам	5	100	16	17	30	17	22	6
14	Задолженность по банковским кредитам физическим лицам	3	100	17	19	51	30	39	10
15	Депозиты и вклады на счетах кредитных организаций	3	100	19	14	27	27	14	7
16	Депозиты и вклады на счетах кредитных организаций на душу населения	3	100	49	23	31	77	25	34
17	Вклады физических лиц в кредитных организациях	3	100	24	19	36	21	20	9
18	Вклады физических лиц в кредитных организациях на душу населения	8	100	61	33	42	60	35	48
Интегральная рейтинговая оценка:			7 925	4 851	3 333	4 011	6 525	3 794	5 244

Для наглядности мы отобрали полученные данные по семи федеральным округам (на рис. 2-7).

Интегральная рейтинговая оценка конкурентоспособности федеральных округов с указанием суммы баллов и занимаемого места в рейтинге представлена на рис. 8.

Для более глубокого понимания современного состояния конкурентоспособности ЮФО и осмысления выводов рейтинговой оценки обратимся к входящим в него 13 субъектам РФ. Так, табл. 5

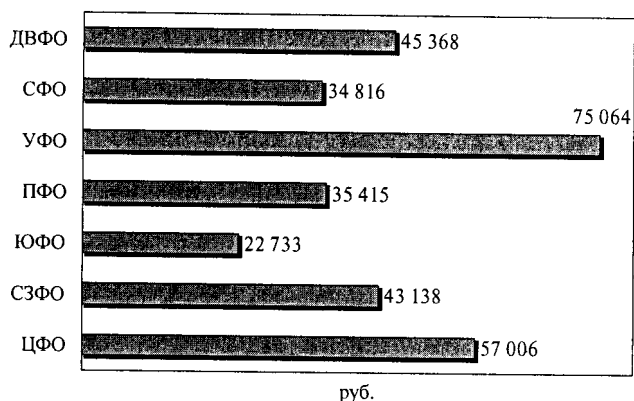


Рис. 2. Валовой региональный продукт на душу населения

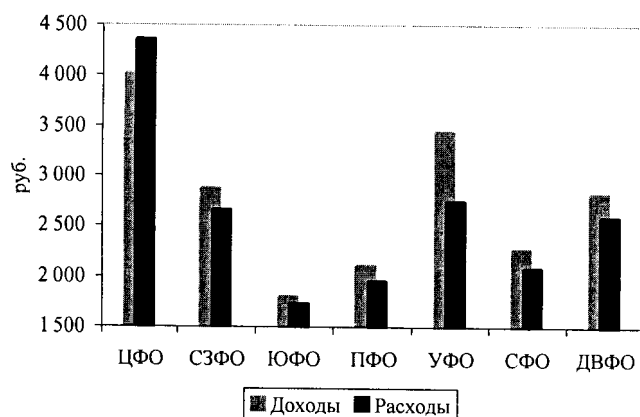


Рис. 3. Среднедушевые денежные доходы и расходы в месяц

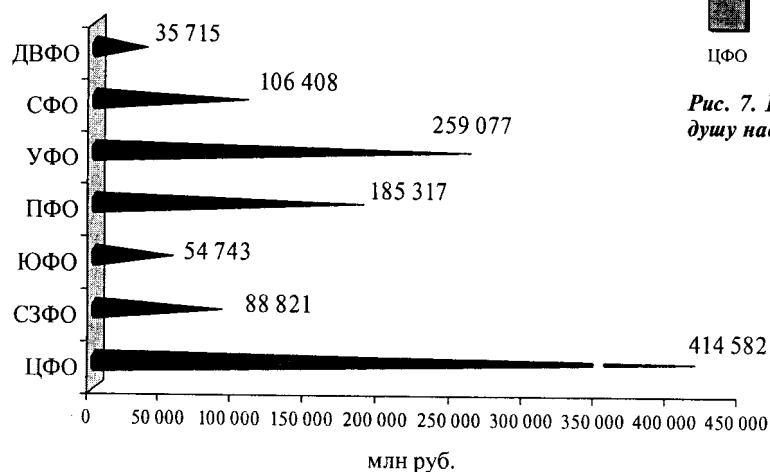


Рис. 4. Сальдированный финансовый результат деятельности организаций

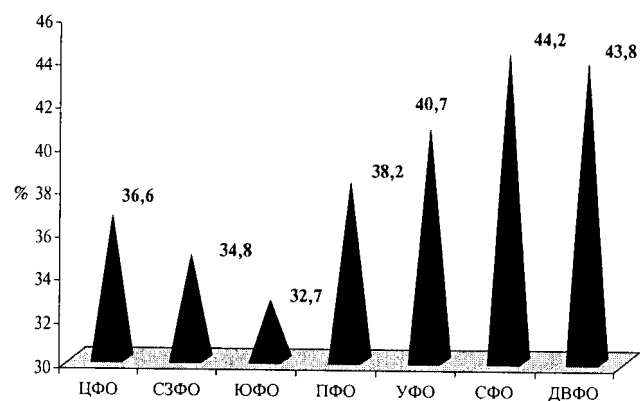


Рис. 5. Удельный вес убыточных организаций (в % от общего числа организаций)

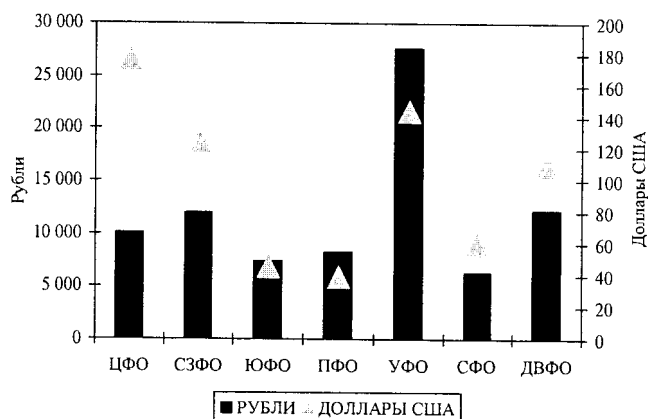


Рис. 6. Инвестиции на душу населения

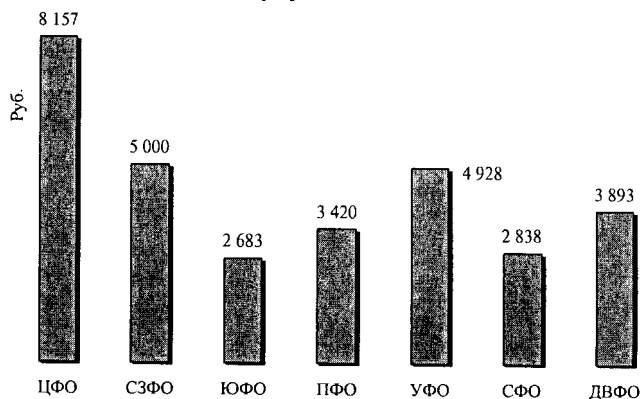


Рис. 7. Вклады физических лиц в кредитных организациях на душу населения

содержит данные по различиям в уровне экономического развития между самыми слабыми субъектами ЮФО и самыми развитыми субъектами РФ, входящими в различные федеральные округа.

Субъекты РФ, входящие в ЮФО, можно условно классифицировать на группу ведущих (Краснодарский, Ставропольский края, Ростовская, Астраханская, Волгоградская области) и очень

отсталых (Республики Адыгея, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия-Алания, Чеченская Республика). Для примера мы сопоставили данные по характеристике ин-

вестиций в разрезе 13 субъектов ЮФО. По итогам изучения этого важного для конкурентоспособности показателя видно, что инвестиции весьма ограничены. Это подтверждается рейтингом субъектов по величине инвестиций на душу населения по данным за 2000 г., которые практически отсутствуют в перечисленных выше отсталых в экономическом отношении субъектах Южного федерального округа. Из 89 субъектов РФ по показателю инвестиций на душу населения Карачаево-Черкесская Республика находится на 87-м месте, Дагестан – на 84-м, Адыгея – на 76-м, Северная Осетия-Алания – на 75-м, Кабардино-Балкария – на 74-м, Ингушетия – на 73-м месте²⁶.

Материалы табл. 6 дают представление об инвестиционном потенциале, инвестиционном риске и инвестиционной привлекательности по 13

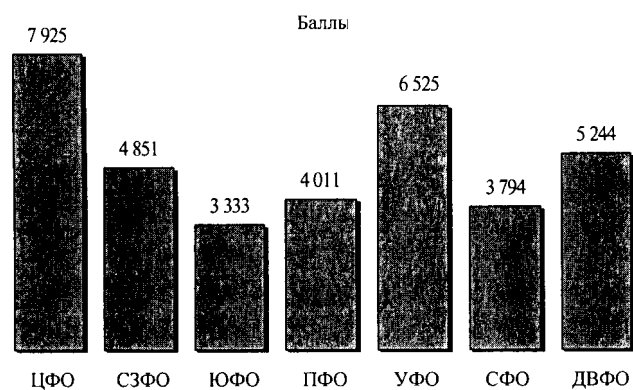


Рис. 8. Рейтинг конкурентоспособности административных федеральных округов

Таблица 5

Различия в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации в 2000 г.²⁵

Показатель	Субъект РФ, имеющий самый низкий показатель	Субъект РФ, имеющий самый высокий показатель	Различия
Собственные бюджетные доходы на душу населения	Республика Дагестан	Тюменская область	более 50 раз
Объем инвестиций в основной капитал на душу населения	Республика Дагестан	Тюменская область	более 30 раз
Соотношение денежных доходов на душу населения и величины прожиточного минимума	Республика Ингушетия	г. Москва	более 8 раз
Объем внешнеторгового оборота на душу населения	Карачаево-Черкесская Республика	Тюменская область	160 раз
Оборот розничной торговли на душу населения	Республика Калмыкия	г. Москва	34 раза
Уровень зарегистрированной безработицы	Республика Ингушетия	Оренбургская область	29 раз

Таблица 6

Интегральная оценка инвестиционного потенциала, инвестиционного риска и инвестиционной привлекательности субъектов РФ по Южному федеральному округу²⁷

Субъекты РФ	Интегральные индексы					
	инвестиционный потенциал	ранг	инвестиционный риск	ранг	инвестиционная привлекательность	ранг
1	2	3	4	5	6	7
Российская Федерация	1,000		1,000		1,000	
Республика Адыгея	0,568	50	0,646	43	0,688	26
Республика Дагестан	0,506	67	0,796	71	0,583	46
Республика Ингушетия	0,321	88	0,780	66	0,598	42
Кабардино-Балкарская Республика	0,537	61	0,563	33	0,537	61
Республика Калмыкия	0,495	71	0,811	75	0,574	47
Карачаево-Черкесская Республика	0,509	66	0,820	79	0,568	50
Республика Северная Осетия-Алания	0,562	53	0,785	67	0,611	38
Чеченская Республика	0,359	85	0,859	82	0,562	53
Краснодарский край	0,688	26	0,491	17	0,506	67
Ставропольский край	0,583	46	0,532	27	0,509	66
Астраханская область	0,574	47	0,629	42	0,495	71
Волгоградская область	0,598	42	0,616	39	0,321	88
Ростовская область	0,611	38	0,788	68	0,359	85

²⁵ www.businesspravo.ru Федеральная целевая программа «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002-2010 годы и до 2015 года)». Постановление Правительства РФ 11 октября 2001 г. № 717 (НТЦС)

²⁶ Бард В.С., Бузулуков С.Н., Дрогобыцкий И.Н., Шепетова С.Е. Инвестиционный потенциал российской экономики. М.: «Экзамен», 2003. С. 240.

²⁷ Составлено автором по данным за 2000 г.: Бард В.С., Бузулуков С.Н., Дрогобыцкий И.Н., Шепетова С.Е. Инвестиционный потенциал российской экономики. М.: «Экзамен», 2003.

субъектам. За исключением Краснодарского края ни один из них не вошел в первую двадцатку, в основном субъекты ЮФО включают список регионов из 89 территорий.

Специалисты определили общие инвестиционные риски субъектов РФ, входящие в ЮФО, обусловленные рисками экономического, финансового, политического, социального и законодательного характера. Данные табл. 7 показывают, что наибольшие риски сосредоточены в финансовой сфере.

Такая ситуация представляется особенно негативной в связи с тем, что ЮФО имеет значительный ресурсный потенциал, разветвленную транспортную сеть, в особенности морские пути, что во многом определяет стратегическую роль Южного федерального округа в качестве важного звена в национальной экономике, катализатора формирования единого экономического пространства России, развития международных интеграционных процессов.

Основной целью осуществления программы социально-экономического Южного федерального округа является последовательное повышение уровня жизни населения и уменьшения социального неравенства на основе наращивания устойчивых конкурентных преимуществ округа.

Общим направлением развития ЮФО является сочетание роста уровня межтерриториальной интеграции в рамках округа и максимальное использование потенциального эффекта от развития региональных хозяйственных связей при решении социальных проблем.

Большинство исследователей при анализе социально-экономического развития регионов прежде всего определяют следующие точки роста экономики: промышленность с опорой на высокие технологии; научно-образовательный комплекс; агропромышленный комплекс; сектор транспортных коммуникаций; финансовые услуги.

С учетом этих отправных позиций постараемся обозначить основные пути повышения конкурентоспособности Южного федерального округа. Развитие перспективных и наиболее приоритетных направлений и сфер хозяйственного комплекса способствует наращиванию финансового потенциала.

Рассмотрим этот вопрос по данным Краснодарского края, который должен стать локомотивом развития ЮФО по росту конкурентоспособности. Например, в рамках ЮФО на территории Краснодарского края перспективной точкой роста является его курортная зона. С целью использования этого важного конкурентного преимущества Программа экономического и социального развития края до 2008 г. определяет направления по развитию агропромышленного комплекса, промышленности и транспорта, строительству курортной инфраструктуры. Согласно данной программе в крае будет построено более 300 объектов стоимостью 170 млрд руб. Из них краевой бюджет профинансирует 23%, федеральный — 9%, более 118 млрд руб. будут привлечены за счет внебюджетных источников.

Впервые за многие годы курортный бизнес в настоящее время на основе использования собственного потенциала стал приносить прибыль. Разработаны

Таблица 7

Рейтинги субъектов Южного федерального округа по индексам инвестиционного риска*

Субъект РФ	Индексы инвестиционного риска				
	Экономического	Финансового	Политического	Социального	Законодательного
1	2	3	4	5	6
Республика Адыгея	72	74	25	29	53
Республика Дагестан	62	86	1	5	87
Ингушская Республика	81	64	15	3	88
Кабардино-Балкарская Республика	54	83	13	6	47
Республика Калмыкия	78	14	60	73	48
Карачаево-Черкесская Республика	74	80	46	11	85
Республика Северная Осетия-Алания	57	68	45	7	82
Чеченская Республика	89	89	89	1	89
Краснодарский край	26	12	14	16	18
Ставропольский край	28	38	53	31	46
Астраханская область	23	18	47	59	40
Волгоградская область	44	15	27	58	23
Ростовская область	34	32	9	56	21

* Составлено автором по данным за 2000 г.: Бард В.С., Бузулуков С.Н., Дрогобыцкий И.Н., Щепетова С.Е. Инвестиционный потенциал российской экономики. М.: «Экзамен», 2003.

и реализуются программы расширения и совершенствования курортного комплекса (Красная Поляна, Сочи и др.). Развитие курортов содействует наращиванию финансового потенциала края и решению важнейших социальных задач: рост налогов в местные и региональные бюджеты, создание новых рабочих мест.

Одной из приоритетных точек роста в крае считается действующая сеть морских портов. В качестве конкурентного преимущества и базы увеличения финансового потенциала края правомерно рассматривать расположенные на побережье восемь морских портов. В настоящее время, например, порты г. Новороссийска и г. Туапсе перерабатывают около половины всех российских внешнеторговых грузов. Комплексная программа развития транспортных узлов на юге России предусматривает рост пропускной способности морских портов на 30%, до 137 млн т и объемов транспортных услуг более чем в 3 раза. Удобная транспортная инфраструктура, близость к некоторым сырьевым ресурсам и рынкам сбыта делают Краснодарский край привлекательным для инвесторов. За последние четыре года в экономику края инвестировано 217 млрд руб. из всех источников финансирования, что позволило ему занять по этому показателю третье место в стране после Москвы и Тюменской области.

В Краснодарском крае инвестиции в основной капитал составили в 2001 г. 63,4 млрд руб., в 2002 г. — 67,2 млрд руб. (темпы роста — 137%) при доле иностранных инвестиций в 2-2,2%. Важно отметить, что удельный вес частных инвестиций составлял 63,4% в 2002 г. и 45,9% в 2001 г.²⁸

В крае реализуется ряд федеральных инвестиционных программ:

- «Развитие образования (2001-2005 гг.)»;
- «Развитие всероссийских центров «Орленок» и «Океан»;
- «Социальная поддержка инвалидов»;
- «Стабилизация и развитие агропромышленного производства в РФ»;
- «Модернизация транспортной системы России (2002-2010 гг.)»;
- «Жилище (2002-2010 гг.)»;
- «Объекты газификации сельских населенных пунктов РФ»;
- «Повышение конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей»;
- «Развитие гражданской авиационной техники России на 2002-2010 годы и на период до 2015 года»;
- «Юг России (2002-2006 гг.)».

²⁸ Госкомстат России. Краснодарский краевой комитет государственной статистики, стат. бюллетень. Строительство и инвестиции в Краснодарском крае за 2002 г., Краснодар, 2003.

При участии иностранного капитала практически завершено строительство двух крупных проектов: нефтепровода для транспортировки каспийской нефти из Казахстана на международный рынок через порт Новороссийск и газопровода Россия — Турция, протяженность которого по территории Кубани составляет 370 км.

Наряду с Московской, Ленинградской, Пермской, Томской областями и Хабаровским краем Краснодарский край стал победителем всероссийского конкурса «Золотой рубль» как лучший субъект РФ по экономическим показателям за 2001 г. При этом оценивались такие показатели, как: удельный вес убыточных предприятий; прибыль; уменьшение доли безработных; доля экономически активного населения; профицит бюджета; иностранные инвестиции. Объем прибыли достиг 23,7 млрд руб. (т.е. 43% от общего объема прибыли по ЮФО) и более чем в два раза превысил аналогичные показатели в Ростовской, Волгоградской областях и Ставропольском крае (рис. 9).

Рис. 9. Доля Краснодарского края в общем объеме прибыли по ЮФО (по итогам 2001 г.).



В 2001 г. доля убыточных предприятий в крае была снижена до 26%. Это третий результат в России и лучший по Южному Федеральному округу. Объем иностранных инвестиций, вложенных в экономику края, превысил 583 млн дол. — лучший результат по ЮФО. Валовой региональный продукт края в 2002 г. превысил 227 млрд руб., что на 76 млрд руб. больше, чем в 2000 г.

Динамичный рост собственных доходов в консолидированный бюджет края наблюдался в последние два года. По предварительным оценкам, их объем в 2002 г. составил около 29 млрд руб. и почти в два раза превысил аналогичные показатели 2000 г. Это позволило усилить социальную направленность политики краевой администрации и увеличить в минувшем году расходы на социальную сферу по сравнению с прошлым годом в 1,4 раза. Доля бюджетных платежей Кубани составляет почти треть в общем объеме по ЮФО.