

Классификация правовых презумпций

Аннотация. Статья посвящена классификации правовых презумпций по различным основаниям. В частности, рассматриваются классификации по способу закрепления, по возможности опровержения, по сфере правового регулирования, по основному назначению в охране интересов участников правоотношений и по критерию обязательности для суда, раскрываются свойства и функции различных видов презумпций. Косвенные презумпции выводятся путем толкования правовых норм и представляют собой резерв для суда. Неопровержимые презумпции только де-юре неопровержимы в целях стабильности правопорядка. Материально-правовые презумпции позволяют разрешить дело по существу и выполняют общие процессуальные функции, а процессуальные презумпции — индивидуальные процессуальные функции, что способствует нормальному отправлению правосудия. Кроме общетраслевых и межотраслевых презумпций выделяются специальные (отраслевые) презумпции, оптимизирующие правовое регулирование в соответствии с предметом и задачами определенной отрасли права. Классификация презумпций по основному назначению в охране интересов участников правоотношений позволяет выбирать оптимальную модель регулирования соответствующих отношений, а классификация по критерию обязательности для суда важна для правильного применения презумпций. Каждая классификация играет очень важную роль для повышения эффективности правового регулирования.

Ключевые слова: косвенные презумпции, прямые презумпции, опровержимые презумпции, неопровержимые презумпции, материально-правовые презумпции, процессуальные презумпции, отраслевые презумпции, императивные презумпции, диспозитивные презумпции, охрана интересов.

DOI: 10.17803/1994-1471.2018.87.2.080-087

Правовая презумпция — нормативно закрепленное вероятное предположение, которое считается истинным и принимается судом без доказательств при наличии определенных условий и недоказанности фактов, его опровергающих.

Вопрос классификации правовых презумпций исследовался учеными, разрабатывающими теорию правовых презумпций (В. И. Каминской,

В. К. Бабаевым, В. П. Воложаниным, Е. Б. Тарбагаевой, Е. Ю. Веденевым, Б. А. Булаевским, Ю. А. Сериковым, А. В. Федотовым и многими другими), однако в настоящее время среди них нет единого мнения: даже наиболее известные классификации многими отрицаются или трактуются совершенно по-разному. Это обусловлено различными взглядами по всем вопросам, касающимся правовых презумпций: их сущности,

© Зацепина О. Е., 2018

* Зацепина Олеся Евгеньевна, соискатель кафедры теории и истории государства и права Алтайского государственного университета
zatsepina.olesya@yandex.ru
656049, Россия, г. Барнаул, пр. Социалистический, д. 68

понятия, соотношения со смежными категориями и их основных признаков, так как последние соответствуют основаниям, по которым классифицируют правовые презумпции.

Таким образом, несмотря на многочисленные исследования, проведенные в данной области в советский и в современный периоды, данная проблема остается недостаточно разработанной. В связи с этим тема настоящей статьи не теряет своей актуальности, ведь от ее разработки зависят эффективность и качество правового регулирования, так как применение данного средства юридической техники позволяет его оптимизировать.

Правовые презумпции можно классифицировать по различным основаниям.

По способу закрепления выделяют прямые и косвенные презумпции.

Правовая презумпция является прямой, если она непосредственно закреплена в правовой норме. По мнению В. И. Каминской, существует три варианта такого закрепления:

- 1) с помощью выражений: «пока не доказано иное», «если не докажет», «предполагается» и др.;
- 2) посредством использования термина «презумпция» в правовой норме;
- 3) с помощью термина «презумпция» в наименовании статьи, содержащей правовое предположение¹.

Например, согласно п. 1 ст. 152 ГК РФ, устанавливающему презумпцию доброго имени гражданина, данная презумпция действует, если распространивший сведения, порочащие его, не докажет, что они соответствуют действи-

тельности»²; п. 2 ст. 3 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» закрепляет «презумпцию добросовестности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей»³. Иногда законодатель совмещает эти варианты. Так, ст. 315 Кодекса торгового мореплавания РФ, имеющая название «Презумпция невиновности судов», гласит: «Ни одно из участвовавших в столкновении судов не предполагается виновным, если не доказано иное»⁴, а ч. 2 и 3 ст. 1.5 КоАП РФ, имеющей название «Презумпция невиновности», содержат выражения «пока вина не будет доказана» и «не обязано доказывать свою невиновность»⁵.

Косвенные презумпции — презумпции, не имеющие непосредственного закрепления, которые могут быть выведены путем умозаключения и толкования правовых норм.

Многие косвенные презумпции сформулированы Конституционным Судом РФ, что придает им особый статус в сравнении с другими косвенными презумпциями.

К ним, например, относятся:

- презумпция соответствия деятельности законно избранных представительных органов субъектов РФ Конституции и законодательству РФ (п. 5 Постановления Конституционного Суда РФ от 18 января 1996 г. № 2-П⁶);
- презумпция конституционности положений федерального законодательства (п. 5 определения Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2001 г. № 65-О⁷);

¹ Каминская В. И. Учение о правовых презумпциях в уголовном процессе. М., 1948. С. 79—80.

² Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

³ СЗ РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6249.

⁴ Кодекс торгового мореплавания РФ от 30 апреля 1999 г. № 81-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 18. Ст. 2207.

⁵ Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Российская газета. 2001. № 256.

⁶ Постановление Конституционного Суда от 18 января 1996. № 2-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Устава (Основного закона) Алтайского края» // Вестник Конституционного Суда РФ. 1996. № 1.

⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2001 г. № 65-О «По ходатайству полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе об официальном разъяснении определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 года

- презумпция добросовестности и разумности действий конституционных органов (п. 8 постановления Конституционного Суда РФ от 5 июля 2001 г. № 11-П⁸);
- презумпция добросовестности налогоплательщика, содержащаяся в п. 7 ст. 3 НК РФ⁹ (п. 2 определения Конституционного Суда РФ от 25 июля 2001 г. № 138-О¹⁰);
- презумпция добросовестности законодателя и его приверженности общим правовым принципам (п. 6 постановления Конституционного Суда РФ от 2 апреля 2002 г. № 7-П¹¹);
- презумпция знания закона (п. 2 определения Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2003 г. № 459-О¹²).

В качестве примера косвенных презумпций, которые можно вывести путем толкования нескольких правовых норм, можно привести презумпцию невиновности ответчика (ст. 6, 12 ГПК РФ¹³) и презумпцию беспристрастности судьи и некоторых других лиц, участвующих в судопроизводстве (ст. 120 Конституции РФ¹⁴, п. 3 ст. 16 ГПК РФ и п. 2 ст. 18 ГПК РФ).

Косвенное закрепление презумпций порождает проблемы их выявления и применения на практике, поэтому не все ученые выделяют этот вид презумпций и признают его значимость. Так, Е. Ю. Веденеев пишет, что для лучшего применения предположения должны закрепляться в законах и формулироваться так, чтобы не требовалось их толкование¹⁵. Данную точку зрения

по запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке соответствия Конституции Российской Федерации отдельных положений конституций Республики Адыгея, Республики Башкортостан, Республики Ингушетия, Республики Коми, Республики Северная Осетия — Алания и Республики Татарстан» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2001. № 4.

- ⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 5 июля 2001 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности постановления Государственной Думы от 28 июня 2000 года № 492-III ГД “О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации ‘Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов’ в связи с запросом Советского районного суда города Челябинска и жалобами ряда граждан”» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2001. № 6.
- ⁹ Налоговый кодекс РФ от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (часть первая) // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.
- ¹⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 25 июля 2001 г. № 138-О «По ходатайству Министерства Российской Федерации по налогам и сборам о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 октября 1998 года по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 11 Закона Российской Федерации “Об основах налоговой системы в Российской Федерации”» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2002. № 2.
- ¹¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 2 апреля 2002 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона Красноярского края “О порядке отзыва депутата представительного органа местного самоуправления” и Закона Корякского автономного округа “О порядке отзыва депутата представительного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления в Корякском автономном округе” в связи с жалобами заявителей А. Г. Злобина и Ю. А. Хнаева» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2002. № 3.
- ¹² Определение Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2003 г. № 459-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Саратовского областного суда о проверке конституционности статьи 8 Закона Российской Федерации “О трансплантации органов и (или) тканей человека”» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 3.
- ¹³ Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Российская газета. 2002. № 220.
- ¹⁴ Конституция РФ: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
- ¹⁵ Веденеев Е. Ю. Роль презумпций в гражданском праве, арбитражном и гражданском судопроизводстве // Государство и право. 1998. № 2. С. 46.

разделяет Н. Н. Цуканов. Он считает, что единственно оправданным является только прямой способ закрепления презумпций¹⁶.

Противоположную позицию занимает по данному вопросу Ю. А. Сериков, считая, что косвенные презумпции имеют право на существование, так как позволяют суду разрешать самые сложные дела и являются судебными презумпциями¹⁷.

Думается, что нет смысла отрицать существование косвенных презумпций, так как в их формулировании участвует Конституционный Суд РФ. Однако в целях более эффективного правового регулирования необходимо трансформировать указанные презумпции в прямые, и законодателю следует чаще использовать прямой способ закрепления презумпций.

По возможности опровержения презумпции делятся на опровержимые и неопровержимые презумпции.

Опровержимые — это такие презумпции, которые законодательно разрешено опровергнуть посредством доказывания определенных фактов. Их существование связано со стремлением законодателя придать регулируемым общественным отношениям определенную упорядоченность и стабильность, защитой общественных отношений, которые были нарушены в результате определенных действий¹⁸. Данное утверждение не вызывает дискуссий

в литературе и подтверждается судебной практикой.

Так, Верховный Суд РФ в определении № 309-ЭС14-923 указал, что презумпция добросовестности является опровержимой и указал, что ее можно опровергнуть путем представления доказательств того, что ответчик действовал с намерением причинения вреда истцу¹⁹.

Неопровержимые презумпции — это презумпции, опровержение которых законом не допускается. Многие ученые (Е. Б. Тарбагаева²⁰, И. В. Решетникова²¹, Я. Л. Штутин²², В. П. Воложанин²³ и др.) выступают против выделения данного вида правовых презумпций ввиду того, что вероятность является их неотъемлемым признаком, поэтому неопровержимость противоречит их природе.

Однако, как справедливо отмечает А. В. Федотов, неопровержимые презумпции устанавливают конвенциональную достоверность факта, который в подавляющем большинстве случаев существует, а редкие случаи его несуществования при указанных в презумпции условиях закон игнорирует в целях стабильности правопорядка²⁴. То есть выделение неопровержимых презумпций не противоречит природе правовых презумпций, так как неопровержимые презумпции по своим свойствам могут быть опровергнуты, но закон не закрепляет юридических последствий такого опровержения, поэтому

¹⁶ Цуканов Н. Н. О критериях правовой презумпции // Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование : сб. статей : в 2 т. / под ред. В. М. Баранова. Н. Новгород, 2001. Т. 1. С. 507.

¹⁷ Сериков Ю. А. Презумпции в гражданском судопроизводстве / науч. ред. В. В. Ярков. М., 2008. С. 19.

¹⁸ Тарасенко В. В. Проблемные аспекты опровержимых и неопровержимых презумпций в праве // Актуальные проблемы права : материалы III междунар. науч. конф. М. : Буки-Веди, 2014. С. 115.

¹⁹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26 июня 2015 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 10.

²⁰ Тарбагаева Е. Б. Роль законных презумпций в процессе судебного доказывания и познания // Правоведение. 1982. № 3. С. 56.

²¹ Решетникова И. В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М., 2000. С. 163.

²² Штутин Я. Л. Предмет доказывания в советском гражданском процессе. М., 1963. С. 105.

²³ Воложанин В. П. Юридические предположения в советском гражданском праве и процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1953. С. 10.

²⁴ Федотов А. В. Понятие и классификация доказательственных презумпций // Журнал российского права. 2001. № 4. С. 52.

неопровержимые презумпции только де-юре неопровержимы.

Например, в ст. 20 УК РФ²⁵ закреплена (косвенным способом) неопровержимая презумпция неразумения содеянного лиц младше 14 лет на момент совершения преступления. Ее неопровержимость заключается в том, что даже если будет установлено, что 13-летний обвиняемый полностью осознавал общественную опасность своих действий, он все равно не будет подлежать уголовной ответственности. Поэтому неопровержимые презумпции как особое средство юридической техники играют очень важную роль в механизме правового регулирования.

В зависимости от закрепления в материальной либо процессуальной отрасли права выделяют, соответственно, материально-правовые и процессуальные презумпции.

Материально-правовые презумпции восполняют в конкретных отношениях недостающее юридически значимое явление его моделью²⁶, позволяя разрешить спор по существу. Кроме того, они выполняют общие процессуальные функции, такие как: определение предмета доказывания (с помощью презумпций устанавливаются факты, которые необходимо доказать, чтобы презумпция начала действовать (факты-основания), и факты, которыми опровергается данная презумпция), распределение обязанностей по доказыванию и освобождение стороны от доказывания презюмируемого факта, императивную функцию и функцию процессуальной экономии.

Процессуальные презумпции, напротив, выполняют специальные индивидуальные функции, необходимые для нормального отправления правосудия (например, презумпция знания процессуального закона возлагает на участников судопроизводства риск неблагоприятных последствий за свои процессуальные действия,

а презумпция процессуальной дееспособности, закрепленная в ч. 1, 2 ст. 37 ГПК РФ, осуществляет допуск в процессуальную систему²⁷).

По сфере правового регулирования В. К. Бабаев выделяет общеотраслевые, межотраслевые и отраслевые презумпции.

К общеотраслевым он относит презумпции добропорядочности, истинности государственного правового акта, знания закона, к межотраслевым — презумпцию вины, к отраслевым — презумпцию отцовства²⁸.

Продолжая классификацию правовых презумпций, основанием которой является деление права на отрасли, можно выделить:

- гражданско-правовые презумпции (например, презумпция доброго имени гражданина — п. 1 ст. 152 ГК РФ, презумпция вины лица, нарушившего обязательство, — п. 2 ст. 401 ГК РФ);
- семейно-правовые презумпции (например, презумпция отцовства — п. 2 ст. 48 СК РФ²⁹, презумпция равенства долей супругов в их общем имуществе — п. 1 ст. 39 ГК РФ);
- гражданско-процессуальные презумпции (например, презумпция невиновности ответчика — ст. 6, ст. 12 ГПК РФ, презумпция процессуальной недееспособности — ч. 3, 5 ст. 37 ГПК РФ);
- налогово-правовые презумпции (например, презумпция добросовестности налогоплательщика — п. 7 ст. 3 НК РФ, презумпция невиновности налогоплательщика — п. 1—3 ст. 108 НК РФ);
- уголовно-правовые презумпции (например, презумпция вменяемости — ст. 19 УК РФ, презумпция неразумения содеянного — ст. 20 УК РФ);
- уголовно-процессуальные презумпции (презумпция невиновности — ст. 14 УПК РФ³⁰, презумпция достоверности доводов стороны защиты о нарушении требований УПК РФ при

²⁵ Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

²⁶ Булаевский Б. А. Классификация правовых презумпций // Журнал российского права. 2010. № 11. С. 75.

²⁷ Сериков Ю. А. Указ. соч. С. 81.

²⁸ Бабаев В. К. Презумпции в советском праве. Горький, 1974. С. 58.

²⁹ Семейный кодекс РФ от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // Российская газета. 1996. № 17.

³⁰ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

- получении доказательства, содержащихся в ходатайстве об исключении доказательства, заявленного стороной защиты — п. 4 ст. 235 УПК РФ);
- конституционно-правовые презумпции (например, презумпция конституционности нормативных правовых актов — ч. 2, 4, 6 ст. 125 Конституции РФ, презумпция добросовестности и разумности действий конституционных органов);
 - презумпции трудового права (например, презумпция вины члена коллектива (бригады), заключившего договор о коллективной (бригадной) ответственности в причинении ущерба — ст. 245 ТК РФ³¹, презумпция пристрастного исполнения своих должностных (служебных) обязанностей гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых установлен нормативными правовыми актами РФ, в организациях, управление которыми входило в его должностные (служебные) обязанности — ст. 64.1 ТК РФ) и т.д.

Таким образом, каждой отрасли права присущи специальные (отраслевые) презумпции, оптимизирующие правовое регулирование в соответствии с ее предметом и задачами, часть из которых производны от общеправовых и межотраслевых презумпций (например, презумпция истинности решения суда (ст. 209 ГПК РФ) производна от общеправовой презумпции истинности государственного правового акта, а презумпция вины лица, нарушившего обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ), производна от межотраслевой презумпции вины), а часть — не имеют общеправовых и межотраслевых аналогов (например, презумпция отцовства — п. 2 ст. 48 СК РФ).

По основному назначению в охране интересов участников правоотношений Б. А. Булаевский выделяет: презумпции, способствующие признанию интересов (презумпция отцовства, презумпция авторства); презумпции, реализующие интерес (презумпция добросовестности);

презумпции, направленные на обеспечение интересов (презумпция вины направлена на обеспечение интересов потерпевшего); презумпции, защищающие интересы (презумпция невиновности защищает интересы обвиняемого).

Данная классификация позволяет выбирать оптимальную модель регулирования соответствующих отношений³².

Интересную классификацию правовых презумпций предлагает Ю. А. Сериков. По критерию обязательности для суда он выделяет: императивные презумпции с определенным в законе фактом-основанием (например, презумпция соответствия цены товара, указанной сторонами в договоре, уровню рыночных цен — п. 1 ст. 40 НК РФ); императивные презумпции с фактом-основанием, конкретизируемым усмотрением суда (например, судья не может рассматривать дело и подлежит отводу, если имеются иные, не указанные в законе, обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности (п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ)); диспозитивные презумпции с определенным в законе фактом-основанием (например, согласно ч. 3 ст. 79 ГПК РФ при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования суд с учетом обстоятельств дела вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым); диспозитивные презумпции с фактом-основанием, конкретизируемым усмотрением суда (например, согласно ч. 3 ст. 79 ГПК РФ суд, учитывая обстоятельства дела, может признать факт установленным или опровергнутым, для выяснения которого была назначена экспертиза, при наличии юридических фактов (иных случаев), прямо не установленных законом)³³.

Данная классификация очень важна для правильного применения презумпций.

Таким образом, основания рассмотренных классификаций соответствуют основным признакам правовых презумпций, которые:

³¹ Трудовой кодекс РФ от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

³² Булаевский Б. А. Указ. соч. С. 78.

³³ Сериков Ю. А. Указ. соч. С. 29.

- 1) подлежат обязательному нормативному закреплению;
 - 2) по своей сути всегда опровержимы;
 - 3) выполняют материально-правовые и процессуальные функции, оптимизирующие правовое регулирование;
 - 4) выступают в качестве как общеотраслевого, так и отраслевого правового средства;
 - 5) играют очень важную роль в охране участников правоотношений;
 - 6) в большинстве случаев обязательны для суда (но некоторые из них суд применяет по своему усмотрению).
- То есть каждая классификация раскрывает определенное свойство правовых презумпций, поэтому все они имеют огромное значение для понимания сущности правовых презумпций и особенностей их действия на практике.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Бабаев В. К. Презумпции в советском праве. — Горький, 1974. — 124 с.
2. Булаевский Б. А. Классификация правовых презумпций // Журнал российского права. — 2010. — № 11. — С. 74—83.
3. Веденеев Е. Ю. Роль презумпций в гражданском праве, арбитражном и гражданском судопроизводстве // Государство и право. — 1998. — № 2. С. 43—49.
4. Воложанин В. П. Юридические предположения в советском гражданском праве и процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Свердловск, 1953. — 15 с.
5. Каминская В. И. Учение о правовых презумпциях в уголовном процессе. — М., 1948. — 132 с.
6. Решетникова И. В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. — М. 2000. — 288 с.
7. Сериков Ю. А. Презумпции в гражданском судопроизводстве / науч. ред. В. В. Ярков. — М., 2008. — 112 с.
8. Тарасенко В. В. Проблемные аспекты опровержимых и неопровержимых презумпций в праве // Актуальные проблемы права: материалы III международной научной конференции. — М. : Буки-Веди, 2014. — С. 111—115.
9. Тарбагаева Е. Б. Роль законных презумпций в процессе судебного доказывания и познания // Правоведение. — 1982. — № 3. С. 55—58.
10. Федотов А. В. Понятие и классификация доказательственных презумпций // Журнал российского права. — 2001. — № 4. — С. 45—55.
11. Цуканов Н. Н. О критериях правовой презумпции // Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование : сборник статей : в 2 т. / под ред. В. М. Баранова. — Н. Новгород, 2001. — Т. 1. — С. 502—510.
12. Штутин Я. Л. Предмет доказывания в советском гражданском процессе. — М., 1963. — 186 с.

Материал поступил в редакцию 29 июня 2017 г.

CLASSIFICATION OF LEGAL PRESUMPTIONS

ZATSEPINA Olesya Yevgenyevna — PhD Candidate of the Department of the Theory and History of the State and Law of the Altai State University (AltSU)
 zatsepina.olesya@yandex.ru
 656049, Russia, Barnaul, pr. Sotsialisticheskii, 68

Abstract. *The paper is devoted to the classification of legal presumptions by various grounds. In particular, the author scrutinizes classifications with regard to the way the norms are enshrined in the law, the possibility of refuting, the scope of legal regulation, the main function in the protection of interests and rights of legal relations participants and by the criterion of bindingness for the court; the paper reveals the features and functions of different types of presumptions. Implicit presumptions are deferred through the interpretation of the law and constitute a reserve for the court. Irrefutable presumptions are only de jure irrefutable to ensure the stability of the rule of law. Substantive presumptions make it possible to resolve the case on the merits and carry out general procedural functions, while procedural presumptions exercise individual procedural functions, which facilitates the normal administration of justice. Besides common and cross-sectoral presumptions, special (sectoral) presumptions are allocated to promote legal regulation in accordance with the subject and objectives of a particular branch of law. The classification of presumptions by the main function they have in the protection of interests and rights of participants of legal relations allows to choose the most efficient model of regulation of relevant relations, and the classification by the criterion of bindingness for the court is important for the presumptions proper application. Each classification plays a very important role in improving the effectiveness of legal regulation.*

Keywords: *implicit presumptions, direct presumptions, refutable presumptions, irrefutable presumptions, substantive presumptions, procedural presumptions, sectoral presumptions, peremptory presumptions, discretionary presumptions, protection of interests.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Babaev V. K. Prezumpcii v sovetskom prave. — Gor'kij, 1974. — 124 s.
2. Bulaevskij B. A. Klassifikaciya pravovykh prezumpcij // Zhurnal rossijskogo prava. — 2010. — № 11. — S. 74—83.
3. Vedenev E. Yu. Rol' prezumpcij v grazhdanskom prave, arbitrazhnom i grazhdanskom sudoproizvodstve // Gosudarstvo i pravo. — 1998. — № 2. S. 43—49.
4. Volozhanin V. P. Yuridicheskie predpolozheniya v sovetskom grazhdanskom prave i processe : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Sverdlovsk, 1953. — 15 s.
5. Kaminskaya V. I. Uchenie o pravovykh prezumpciyax v ugolovnom processe. — M., 1948. — 132 s.
6. Reshetnikova I. V. Kurs dokazatel'stvennogo prava v rossijskom grazhdanskom sudoproizvodstve. — M. 2000. — 288 s.
7. Serikov Yu. A. Prezumpcii v grazhdanskom sudoproizvodstve / nauch. red. V. V. Yarkov. — M., 2008. — 112 s.
8. Tarasenko V. V. Problemnye aspekty oproverzhimyx i neoproverzhimyx prezumpcij v prave // Aktual'nye problemy prava: materialy III mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. — M. : Buki-Vedi, 2014. — S. 111—115.
9. Tarbagaeva E. B. Rol' zakonnykh prezumpcij v processe sudebnogo dokazyvaniya i poznaniya // Pravovedenie. — 1982. — № 3. S. 55—58.
10. Fedotov A. V. Ponyatie i klassifikaciya dokazatel'stvennykh prezumpcij // Zhurnal rossijskogo prava. — 2001. — № 4. — S. 45—55.
11. Cukanov N. N. O kriteriyax pravovoj prezumpcii // Zakonotvorcheskaya tekhnika sovremennoj Rossii: sostoyanie, problemy, sovershenstvovanie : sbornik statej : v 2 t. / pod red. V. M. Baranova. — N. Novgorod, 2001. — T. 1. — S. 502—510.
12. Shtutin Ya. L. Predmet dokazyvaniya v sovetskom grazhdanskom processe. — M., 1963. — 186 s.