

УДК 343.72 DOI 10.24411/2078-5356-2018-00022

Клебанов Лев Романович
Lev R. Klebanov

доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики

Российский университет дружбы народов (РУДН) (117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6)

doctor of sciences (law), associate professor, professor of criminal law, criminal procedure and criminologists department

Russian university of peoples' friendship (RUDN) (6 Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russian Federation, 117198)

E-mail: solomon70@bk.ru

Полубинская Светлана Вениаминовна
Svetlana V. Polubinskaya

кандидат юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник

Институт государства и права Российской академии наук (ИГП РАН) (119019, г. Москва, ул. Знаменка, 10)

candidate of sciences (law), associate professor, leading research scholar

Institute of state and law of Russian academy of sciences (10 Znamenka st., Moscow, Russian Federation, 119019)

E-mail: svepol@yandex.ru

Киберпреступления на арт-рынке

Cybercrime on art-market

В статье рассматриваются киберпреступления на арт-рынке, где товарами (предметами) являются культурные ценности и иные предметы, имеющие художественное или культурно-историческое значение. Среди киберпреступлений, совершаемых на арт-рынке, авторы указывают мошенничество с использованием компьютерных технологий, нарушение авторских и смежных прав, использование арт-рынка для финансирования терроризма и некоторые другие. Авторы обращают внимание на возможность использования норм УК РФ для привлечения к ответственности за их совершение.

Ключевые слова: киберпреступления, арт-рынок, Интернет, мошенничество с использованием компьютерных технологий, нарушение авторских и смежных прав, финансирование терроризма, Уголовный кодекс РФ.

The article deals with cybercrime on the art market, where goods (objects) are cultural values and other items of artistic or cultural and historical significance. Among the cybercrimes committed in the art market, the authors specify computer-related fraud, infringements of copyright and related rights, the use of the art market for the financing of terrorism and some others. The authors draw attention to the possibility of using the provisions of the Criminal Code of the Russian Federation to prosecute these cybercrimes.

Keywords: cybercrime, art market, Internet, computer-related fraud, infringements of copyright and related rights, the financing of terrorism, the Criminal code of the Russian Federation.

Долгое время художественный (арт) рынок как совокупность покупателей и продавцов, где товарами (предметами) являются культурные ценности и иные предметы, имеющие ху-

дожественное или культурно- историческое значение, был доступен лишь для избранных. Ныне цифровые технологии, в частности, развитие глобальной сети «Интернет», сделали

© Клебанов Л.Р., Полубинская С.В., 2018

его практически открытым для всех. К примеру, в 2016 году онлайн-продажи предметов искусства и древностей достигли 4,9 млрд долларов США, что составило 9% от всего объема торговли ими в мире [1, р. 126, 14, 28].

Арт-рынок из-за быстрого роста стоимости активов становится все более привлекательным не только для инвесторов, но и для преступников, а переход его части в цифровое пространство способствует совершению киберпреступлений, посягающих не только на интересы самого арт-рынка и его участников, но и на интересы общества и безопасность государства.

Ядро киберпреступности составляют преступления, посягающие на конфиденциальность, целостность и доступность компьютерных данных и систем, — незаконный доступ, перехват или получение компьютерных данных и незаконное вмешательство в такие данные или системы. Такие преступные посягательства являются новыми для уголовного права и в этом качестве криминализованы как во многих национальных законах [2, р. 17, 70, 78—92], включая УК РФ (ст. 272—274), так и на международном уровне (например, ст. 2—5 Конвенции Совета Европы о компьютерных преступлениях [3]). К другим видам киберпреступлений относятся деяния, связанные с использованием компьютерных средств (к примеру, компьютерное мошенничество или подлог), с содержанием компьютерных данных (детская порнография) и с нарушением авторского права и смежных прав. Приведенная классификация содержится в Конвенции Совета Европы о компьютерных преступлениях, которая является наиболее часто используемым многосторонним международным договором в сфере противодействия киберпреступлениям [2, р. xix, 74—75]. Ответственность за подобные преступления по общему правилу наступает по нормам традиционного уголовного права, хотя в ряде стран некоторые из них, например компьютерное мошенничество, выделены в отдельные составы преступлений [2, р. xx—xxi, 52—54].

Надо заметить, что вопрос о возможности применения к киберпреступлениям классического уголовного права в научной литературе является дискуссионным [4]. Однако многие специалисты считают такую практику правильной и отмечают, в частности, применительно к кражам, что «киберкража отличается от кражи не доктринально, а операционально», и в обоих случаях результат одинаков — собственник неправомерно лишается своего имущества [5, р. 831—832]. Соглашаясь с приведенной точ-

кой зрения, назовем киберпреступления, несущие действительную или потенциальную угрозу интересам арт-рынка, его участников и иным охраняемым уголовным законом объектам, а также статьи УК РФ, применяемые самостоятельно или по совокупности со статьями 272 и 273 УК РФ для привлечения к ответственности за их совершение:

а) мошенничество, совершаемое с помощью информационных технологий (ст. 159 УК РФ). Поддельные работы, авторство которых приписывается известным мастерам, выставляются в интернет-магазинах или на интернет-аукционах. Интернет-мошенничество на арт-рынке предполагает использование обмана или злоупотребление доверием с помощью компьютерных технологий, что может проявляться в рассылке рекламных предложений о приобретении фальшивки по электронной почте, презентации фотоснимков подделки в сети, размещения в Интернете мнений «фальшивых» экспертов и тиражирования ложного провенанса работ (каталоги-резюме и т. п.), поддельных атрибуций об их подлинности и т. д.

География таких мошенничеств весьма обширна — известный американский арт-мошенник В. Лопретто продавал через Интернет по всему миру поддельные работы Дэмиена Херста, обманув десятки покупателей из Великобритании, Германии, Канады, Италии, Македонии, США, Тайваня, ЮАР, Южной Кореи. Зачастую преступники даже открывают специальные «подставные» сайты, где реализуются именно подделки [6];

б) нарушение авторских и смежных прав (ст. 146 УК РФ). Подобное киберпреступление на арт-рынке является составной частью интернет-пиратства. Недавний пример — хакерская атака на телеканал НВО и похищение сценариев пяти эпизодов седьмого сезона «Игры престолов» [7, с. 11].

Рассматриваемое преступление посягает на исключительные права автора и иного правообладателя на использование произведений изобразительного искусства или произведений, выраженных в объемно-пространственной форме [8], включая доведение его до всеобщего сведения с помощью глобальной сети. В данном случае речь идет о несанкционированном законом или правообладателем размещении в Интернете изображений произведений изобразительного искусства, скульптуры, графики и т. д. Эта проблема стала особенно актуальной в связи с развитием цифрового искусства (digital art). В соответствии с частью 2 статьи 1291

ГК РФ приобретатель оригинала произведения имеет право в случае, если к нему не перешло исключительное право на произведение, продемонстрировать приобретенный в собственность оригинал произведения и воспроизводить его в каталогах выставок и изданиях, посвященных его коллекции, а также передавать оригинал произведения для демонстрации на выставках, организуемых другими лицами, без согласия автора, иного правообладателя и без выплаты им вознаграждения.

В этой связи в юридической литературе обсуждается правомерность использования изображения произведения в онлайн-каталогах и на сайтах музеев, поскольку буквальное толкование положений ГК РФ приводит к выводу о правомерности такого использования только в печатных каталогах [9];

в) совершение с помощью информационных технологий сделок с предметами арт-рынка, добытыми террористическими организациями, как одной из форм финансирования терроризма (ч. 1 ст. 205¹ УК РФ). Это преступление посягает не только на арт-рынок, но, прежде всего, на общественную безопасность (основной объект преступления). Исследователи давно отмечают тесную связь незаконного оборота культурных ценностей, организованной преступности и терроризма, и использование этого оборота, в том числе и через глобальную сеть, для финансирования преступной деятельности, а также для продажи и обмена похищенных культурных ценностей на оружие, боеприпасы, обмундирование, наркотики и т. д. [10].

Итальянская газета «La Stampa» утверждает, что южноитальянские мафиозные группировки «Ндрангета» и «Каморра» занимаются оборотом древностей, незаконно добываемых ИГИЛ (деятельность этой организации запрещена в России) на Ближнем Востоке и в Северной Африке. Мафия поставляет террористам оружие в обмен на древности, извлеченные из античных памятников, в том числе из древних городов Лептис-Магна, Кирена и Сарбата, включенных в список Всемирного наследия ЮНЕСКО [11]. В структуре ИГИЛ (деятельность этой организации запрещена в России) существует специальное подразделение, ответственное за добычу предметов культурного наследия на подконтрольных территориях Сирии и Ирака с целью их последующей реализации [12];

г) онлайн-приобретение или сбыт предметов арт-рынка, добытых преступным путем (ст. 175 УК РФ). Объективная сторона этого преступления включает фактическую передачу предмета

«в натуре», но зачастую окончательная договоренность на совершение такой криминальной сделки с обсуждением всех ее условий невозможна без использования информационных технологий. Примером рассматриваемых деяний является приобретение или сбыт археологических предметов, добытых в результате незаконных археологических раскопок (такие раскопки квалифицируются самостоятельно по статье 243² УК РФ). «Черные археологи» активно используют возможности Интернета, где созданы десятки специализированных сайтов, на которых предлагается приобрести добытые незаконным путем археологические древности и оказывается помощь в их атрибуции [13, с. 9];

д) легализация (отмывание) с помощью онлайн технологий на художественном рынке денежных средств или иного имущества, приобретенного преступным путем (ст. 174, 174¹ УК РФ). Отмывание преступно полученных средств с помощью сделок с предметами арт-рынка является одним из распространенных способов придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами и иным имуществом. Как отмечает Верховный Суд РФ, указанная цель «как обязательный признак составов преступлений, предусмотренных статьями 174 и 174¹ УК РФ... может проявляться, в частности: в приобретении... произведений искусства, предметов роскоши (курсив наш. — Л.К., С.П.) и т. п. при условии осознания и сокрытия виновным преступного происхождения денежных средств, за счет которых такое имущество приобретено» [14];

е) внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений (ст. 285³ УК РФ). Данное преступление может причинять ущерб и интересам художественного рынка, поскольку нормальная работа последнего невозможна без обращения к соответствующим информационным ресурсам официально-го характера.

Российское законодательство не содержит универсального определения единого государственного реестра, его понятие и признаки сформулированы в научной литературе. Такой реестр представляет собой систематизированный набор сведений (записей реестра), удостоверяющих юридически значимые обстоятельства, наделяющие правами и обязанностями, освобождающие от них, при этом запись в реестре является юридическим фактом, который непосредственно влечет (подтверждает) наличие определенных прав и обязанностей [15]. К обязательным признакам единого государ-

ственного реестра можно отнести следующие: а) массив данных (опись чего-либо); б) сведения, содержащиеся в нем, являются юридическими фактами; в) федеральный характер реестра (отсюда определение «единый»); г) ведение реестра от лица государства [16]. Выделение этих признаков является весьма важным, поскольку далеко не все информационные массивы, фактически являющиеся едиными государственными реестрами, содержат в своем наименовании слова «единый государственный реестр», при этом суды рассматривают в качестве предмета преступления, предусмотренного статьей 285³ УК РФ, только те базы данных, в наименовании которых полностью содержатся слова «единый государственный реестр» [15]. К единым государственным реестрам, информация которых может непосредственно влиять на арт-рынок, относятся, в частности: Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации; база данных Министерства культуры России похищенных и утраченных культурных ценностей (Электронная регистрационно-поисковая система — ЭРПАС); Государственный каталог Музейного фонда Российской Федерации; реестр перемещенных в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации культурных ценностей, предназначенных для обмена. Внесение недостоверных сведений в такие реестры может повлечь различные общественно опасные последствия. Например, все заявленные к вывозу или временному вывозу с территории Российской Федерации культурные ценности проходят проверку по ЭРПАС перед выдачей разрешения на вывоз или временный вывоз. Если информация о культурной ценности содержится в этой системе, то в разрешении на вывоз (временный вывоз) будет отказано [17], а если информация о похищенной культурной ценности будет незаконно удалена из системы, то это позволит в дальнейшем контрабандно переместить этот предмет за пределы России;

ж) оборот через информационно-телекоммуникационные сети порнографической продукции, включая детскую порнографию, которая воплощена в тех или иных арт-предметах (фотографиях, предметах изобразительного искусства, скульптурах, гравюрах, литографиях и т. д.), либо в создании которых были применены информационные технологии (ст. 242, 242¹, 242² УК РФ). Если говорить о российском опыте, то примером служат случаи с блокировкой Роском-

надзором нескольких интернет-страниц с фотографиями несовершеннолетних без одежды, которые сделали фотографы С. Манн, Г. Гросс и Д. Стерджес. Так, фотографии Манн и Гросса были заблокированы на интернет-ресурсе Artnet.com в 2015 году, а фотография Стерджеса была выставлена на сайте аукционного дома Bonhams, причем данная страница сайта была внесена в список запрещенных в России интернет-ресурсов в 2016 году [18];

з) иные киберпреступления: незаконное онлайн-приобретение или сбыт государственных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР (ст. 324 УК РФ); онлайн-оборот арт-предметов, которые могут быть истолкованы как оскорбляющие религиозные чувства верующих (ст. 148 УК РФ) или как экстремистские (ст. 282 УК РФ).

Как показывают приведенные примеры, важными характеристиками современных киберпреступлений являются расширение объектов посягательства, использование Интернета при их совершении и транснациональный характер. На сегодняшний день доступ к глобальной сети имеет около 40% населения Земли [19], а разнообразие и распространенность проводных и беспроводных устройств для доступа более не требуют от преступников специальных навыков. В этой связи эффективное противодействие киберпреступности вряд ли возможно без новых подходов к кибербезопасности и международного сотрудничества государств.

Примечания

1. McAndrew C. The Art Market 2017. An Art Basel & UBS Report. Art Basel | UBS. Switzerland. 2017.
2. Comprehensive Study on Cybercrime. United Nations Office on Drugs and Crime. Draft — February 2013. [Электронный ресурс]. URL: https://www.unodc.org/documents/organizedcrime/UNODC_CCPCJ_EG.4_2013/CYBERCRIME_STUDY_210213.pdf (дата обращения: 10.08.2017).
3. Convention of Cybercrime. ETS no.185 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.coe.int/en/web/conventions/full-list//conventions/rms/0900001680081561> (дата обращения: 10.08.2017).
4. Katyal N.K. Criminal Law in Cyberspace // University of Pennsylvania Law Review. 2001. Vol. 149. Iss. 2. P. 1003—1114.
5. Brenner S.W. Bits, Bytes and Bicycles: Theft and «Cyber Theft» // New England Law Review. 2013. Vol. 47. Iss. 4. P. 817—860.
6. Поддельные работы Дэмиена Херста пытались продать за \$400 тысяч. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.theartnewspaper.ru/posts/4665/> (дата обращения: 29.06.2017).

7. Хакеры поставили на «Игру престолов». Секреты телеканала HBO // Коммерсант. 2017. 9 августа.

8. О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 14 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 7.

9. Калугина Ю. Когда музею принадлежит авторское право на экспонат [Электронный ресурс]. URL: <http://e.rukulturi.ru/article.aspx?aid=466749> (дата обращения: 24.06.2016).

10. Dobovsek B. Art, Terrorism and Organized Crime // *Art and Crime: exploring the Dark Side of the Art World* / ed. by Noah Charney; afterwords by John Stubbs. Santa Barbara, California. 2009. P. 64—71.

11. Макгиверн Х. Краденые древности снова в цене [Электронный ресурс]. URL: <http://www.theartnewspaper.ru/posts/3574/> (дата обращения: 21.10.2016).

12. United States Files Complaint Seeking Forfeiture of Antiquities Associated with the Islamic State of Iraq and the Levant (ISIL) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.justice.gov/usao-dc/pr/united-states-files-complaint-seeking-forfeiture-antiquities-associated-islamic-state> (дата обращения: 29.05.2017).

13. Макаров Н.А. Грабительские раскопки как фактор уничтожения археологического наследия России. М., 2004.

14. О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 июля 2015 г. № 32 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 9.

15. Амелин Р.В. Внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений: предмет преступления // Уголовное право. 2015. № 1.

16. Горлов А.С. Единый государственный реестр как предмет уголовно-правовой охраны // Российский судья. 2012. № 5.

17. О направлении Методических рекомендаций по оформлению документации на вывоз, временный вывоз культурных ценностей из Российской Федерации (вместе с «Методическими рекомендациями по оформлению документации на вывоз, временный вывоз культурных ценностей из Российской Федерации», утв. Минкультуры России 25.12.2015): письмо Минкультуры России от 11 января 2016 г. № 1-01-39-ВА. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

18. Чирков А. Роскомнадзор заблокировал несколько страниц портала Artnet [Электронный ресурс]. URL: <http://www.theartnewspaper.ru/posts/4106/> (дата обращения: 16.02.2017).

19. Internet Live Stats — Internet Usage and Social Media Statistics [Электронный ресурс]. URL: <http://www.internetlivestats.com/internet-users/#trend> (дата обращения: 15.08.2017).

Notes

1. McAndrew C. The Art Market 2017. An Art Basel & UBS Report. Art Basel | UBS. Switzerland. 2017.

2. Comprehensive Study on Cybercrime. United Nations Office on Drugs and Crime. Draft — February 2013. [Electronic resource]. URL: https://www.unodc.org/documents/organizedcrime/UNODC_CCPCJ_EG.4_2013/CYBERCRIME_STUDY_210213.pdf (accessed 10.08.2017).

3. Convention of Cybercrime. ETS no. 185 [Electronic resource]. URL: <http://www.coe.int/en/web/conventions/full-list/-/conventions/rms/0900001680081561> (accessed 10.08.2017).

4. Katyal N.K. Criminal Law in Cyberspace. University of Pennsylvania Law Review. 2001. Vol. 149. Iss. 2, pp. 1003—1114.

5. Brenner S.W. Bits, Bytes and Bicycles: Theft and «Cyber Theft». New England Law Review. 2013. Vol. 47. Iss. 4, pp. 817—860.

6. They attempted to sell fake works of Damien Hirst for \$400 thousands [Electronic resource]. URL: <http://www.theartnewspaper.ru/posts/4665/> (accessed 29.06.2017).

7. Hackers put on «Game on Thrones». Secrets of TV-channel HBO. *Kommersant*, 2017, August 9. (In Russ.)

8. The Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation from 26.04.2007 no. 14 «On practice of examining by courts the criminal cases of infringements author's, neighboring, invention and patent rights, and of illegal use of trademark». *Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*, 2007, no. 7. (In Russ.)

9. Kalugina J. When museum has copyright on exhibit [Electronic resource]. URL: <http://e.rukulturi.ru/article.aspx?aid=466749> (accessed 24.06.2016). (In Russ.)

10. Dobovsek B. Art, Terrorism and Organized Crime. *Art and Crime: exploring the Dark Side of the Art World* / ed. by Noah Charney; afterwords by John Stubbs. Santa Barbara, California. 2009, pp. 64—71.

11. Makgovern K. Stolen artifacts are in demand again [Electronic resource]. URL: <http://www.theartnewspaper.ru/posts/3574/> (accessed 21.10.2016).

12. United States Files Complaint Seeking Forfeiture of Antiquities Associated with the Islamic State of Iraq and the Levant (ISIL) [Electronic resource]. URL: <https://www.justice.gov/usao-dc/pr/united-states-files-complaint-seeking-forfeiture-antiquities-associated-islamic-state> (accessed 29.05.2017).

13. Makarov N.A. Looting as a factor of destroying of Russian archeological heritage. Moscow, 2004. (In Russ.)

14. The Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation from 7 of July 2015 r. no. 32 «On judicial practice on money laundering and laundering of another criminal assets cases and cases on obtaining and selling of assets having deliberately criminal origin». *Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*, 2015, no. 9. (In Russ.)

15. Amelin R.V. Entering of deliberately in correct data into state registers: target of crime. *Criminal law*, 2015, no. 1. (In Russ.)

16. Gorlov A.S. Unified State register as the subject of criminal law protection. *Russian judge*, 2012, no. 5. (In Russ.)

17. The Letter of the Ministry of Culture of the Russian Federation from 11.01.2016 no. 1-01-39-BA «About sending of methodical recommendations on formalizing documentation on export, temporary export of cultural values from the Russian Federation» (together with «Methodical recommendations on formalizing documentation on export, temporary export of cultural values from the Russian Federation», stated by the Mi-

nistry of Culture of the Russian Federation 25.12.2015). Access from the reference legal system «Consultant-Plus». (In Russ.)

18. Chirkov A. Roskomnadzor has blocked some pages of Artnet portal [Electronic resource]. URL: <http://www.theartnewspaper.ru/posts/4106/> (accessed 16.02.2017). (In Russ.)

19. Internet Live Stats — Internet Usage and Social Media Statistics [Electronic resource]. URL: <http://www.internetlivestats.com/internet-users/#trend> (accessed 15.08.2017).