

Ю.П. КУЛЬКОВ

КАТЕГОРИЯ «ЦЕЛЬ» В ПОЗНАНИИ ПРИРОДЫ

Человеческая деятельность, как правило, является осознанной, сопровождается деятельностью сознания. В творческой деятельности по производству знаний в мышлении раскрывается социальная сущность человека, формируемой преобразованием природы в человеческое бытие с организацией неорганического тела. Трансформация природы в условия человеческой жизнедеятельности представляет собой реализацию целеполагания в активности человека. Без установки на мироустройство для бытия человека его действия оказываются бессмысленными. Целеполагание является самой непосредственной характеристикой человека, существенной чертой его отличия от иных живых существ.

В трудах отечественных исследований проблемы цели и целеполагания подчеркнуто, что решение рассматриваемой проблемы связано с выявлением закономерностей деятельности человека, причинной детерминации и в конечном счете предопределено способом его бытия [3, 4, 6, 10 и др.].

И. Кантом были обозначены подходы к научному решению проблемы цели и целеполагания. Выявлением их связи с фундаментальными основаниями бытия трансцендентального субъекта, воплощенных в соответствующих идеях заданием цели и идеалов в человеческой деятельности, им очерчены контуры разработки категориально структурированной системы для объяснения целевой зависимости активности человека. Им показано, что выработкой конечных ориентиров деятельности такого субъекта обусловлены интерес и мотив, формирование веры в достижение успеха в ней.

В нашей работе проблема цели и целеполагания исследуется применительно к духовному производству знаний реальным субъектом в процессе освоения природы. Мы намерены обосновать примат способа бытия человека в познавательной деятельности выработкой цели для достижения знания.

В разработке категории «цель» к познанию природы мы используем аналогию с природно-организованными целостностями, характеризующимися наличием в них целесообразности. Научное выяснение закономерностей в биологических объектах, происходящих в них процессов, причинной их взаимосвязи исходило из признания целостности, структурной организации биологических объектов, их саморегуляции, порождения одних явлений другими.

Наше обоснование установления целеполагающей деятельности в познании природы исходило из диалектики исторического бытия человека в освоении природы, исследования возможностей его самоопределения в этом процессе. Познавательная деятельность человека в освоении природы детерминирована конечной целью достижения истины. Истина выступает в качестве гносеологического идеала в этом процессе. В научно-исследовательской деятельности этот конечный идеал познания представлен соотносящимися с частной исследуемой сферой текущими идеалами познания.

Историческое оформление категории «цель» в познании природы связано с выявлением форм организации мыслительного процесса в нем. Соответственно эволюции практически-деятельностного отношения к природе нами выделены ступени в развитии познавательного отношения к ней. В познании была выявлена тенденция преодоления различия между субъективной идеальной конечной целью достижения истины и объективной практической возможностью его реализации. Конечной целью, выступающей в познании в качестве аттрактора, обусловлены различные ступени познавательного отношения к природе, концентрированно характеризующие способа бытия естествоиспытателя. Соответственно, уровнем практического освоения природы устанавливаются ступени преодоления чуждости, «внешности» природы и ее трансформации в человеческое бытие. Этим уровнем, реализованным в способе бытия человека, характеризуется духовно-мировоззренческое освоение природы.

В мировоззрении природа отражается сквозь призму исторически сложившихся общественных отношений. Природа осознается на каждом историческом этапе ее освоения формированием ее содержания [2, 8]. Становление познавательных возможностей естествоиспытателя путем организации его мыслительной деятельности для некоторого этапа освоения природы, детерминируется уровнем преодоления «чуждости» природы, социальной ее организацией, реализованной в социально-предметной всеобщности. Деятельностью субъекта на некоторой ступени практического освоения природы определяется схема мироотношения: «Мировоззрение представляет собой единство теоретического (как форма общественного самосознания человека) и духовно-практического освоения мира (как способ и средство его преобразования)» [9].

Мировоззренческое осознание природы на первобытном этапе ее освоения исходит из условий примитивной культуры человеческого общества и предопределяется недостаточной социальной организацией природы. Она представлена человеку синкретическим единством естественного и частично-социально оформленного ее состояний. В познании человек оказывается в функции частичного субъекта. Неорганизованностью его отношения к природе обусловлены хаотичность и аморфность мыслительной деятельности, что характерно для этапа преднауки.

Организация субъекта на этапе преднауки реализуется фантастически – мифологическим его самоопределением. Выработкой механизма обобщения наблюдаемых природных связей и зависимостей, представленного мифологическими символами в качестве вымышленных посредников, способствующих организации чувственно-эмоционального сознания, характеризуется этот этап освоения природы. Мировоззрение первобытного человека оказывается реализованным в формах мирозерцания и мироощущения с недифференцированностью восприятия природы. Мифологическая форма освоения природы представлена единством естественного со сверхъестественным с громадным превалированием последней составляющей. Предвосхищение результата познания как его цели на этом этапе неосуществимо.

Развитием культуры были предопределены постепенное разложение мифологического мироотношения к природе, его замена религиозно-фантастической формой отношения к ней. Этот период, квалифицируемый нами в качестве дотеоретического, специфичен сверхъестественно-божественной формой организации познания природы. Природа рассматривалась в качестве сконструированной богом системной организации. Организация мыслительного процесса предопределялась божественным устройством природы. Природа воспринималась субъектом в теологизированном мироистолковании. Организация мышления субъекта в познании рассматривалась предопределенной религиозно-фантастической формой его самоопределения. Необходимостью выяснения идеи и целевой причины, заложенных творцом мира, была обоснована рационализация познавательного процесса, осуществленная формированием теоретических конструкций фантастически-рационального типа. Примером таковых является концепция устройства околосолнечной Вселенной Гиппарха-Птолемея.

Достигнутый в этот период освоения природы успех в социальной организации природы предопределил достижения в производстве знаний. Зачатки организации мыслительно-предметного освоения природы определили объективацию мышления конструированием эмпирических форм организации знания. Естествоиспытатель этого периода представлен субъектом эмпирических исследований.

Как фантастически-мифологическая, так и религиозно-фантастическая формы самоопределения естествоиспытателя не в состоянии обеспечить организацию его мышления с целевой его функцией достижения достоверности знания. Мыслительная деятельность происходит вне реальной связи с исследуемой природой. В отсутствие возможностей конструирования личностно-мировоззренческого параметра сообразно исследуемой природе мы усматриваем причину ущербности познания природы этого исторического времени.

Полным социальным оформлением природы детерминировано формирование научно-теоретического этапа освоения природы. Сформированный «мир» в качестве социально-природного образования становится предпосылкой преодоления хаоса, неорганизованности исторически прежнего мышления естествоиспытателя. В ходе деятельности с этим «миром» в его мозгу вырабатываются упорядочивающие мыслительную деятельность метки, во взаимосвязи которых устанавливается соответствующая структуре социально выделенной природы мировоззренческая структура. Ее характером, единством новообразованных мыслительных гештальтов детерминируется природосообразное схематическое видение и осмысления. Сопровождаемое этой информацией прежнее аморфное, бесконечномерное мышление преобразуется в оформленный, замкнутый процесс с его определенностью, системностью и потенциальной ограниченностью. Объективацией природосообразно сформированного духовно-познавательного «мира» реализуется теоретическая модель исследуемой природы, называемая научной картиной мира. Научная картина мира выполняет в производстве знаний функцию мировоззренчески информационного концепта. Научной картиной мира задается пространство

функционирования мыслительной деятельности естествоиспытателя, представленное в результате познания формой производимых знаний.

Обретением мировоззренческих координат мыслительному процессу задается параметр, которым предвосхищается организация знаний в процессе их производства. Исходящая из мыслительной организации, она реализуется в форме производимых знаний, что и выступает в познании в качестве цели деятельности субъекта. Установлением формальной целесообразности мыслительная деятельность функционирует с прообразом решения научных проблем – гносеологическим идеалом. Воплощенной в идеале мировоззренческой информацией, воздействующей на характер деятельности субъекта, им извлекаются из естественной природы не любые, а лишь соответствующие этой информации знания. Целеполаганием, характеризующим структурную организацию мышления, детерминированы селекция, выбор эмпирических данных и их трансформация в эмпирические факты. Подбором характера эмпирических знаний осуществляется начало регулирующей производство знаний функции сформированного целеполагания.

Рецепция знаний естественной природы реализуется функционированием системной организации «субъект–научная картина мира», взаимодействующей с естественной природой как открытая система. Познание предстает как процесс восприятия этой системной организацией информации из естественной природы, ее преобразования мозгом в соответствии с собственной организацией и использования для теоретического производства знаний. Знания извлекаются не только от объекта, но и от самого же субъекта, т.е. познание исходит из двух источников информации: данности объекта и деятельности субъекта.

Воздействием мировоззренческой информации система «субъект–научная картина мира» функционирует как целостность. Тотальным воздействием на все ее элементы, функцией упорядочивающего их параметра обобщенная информация о выделенной части природы содействует системной организации познания. Открытостью, взаимодействием с естественной природой представлена самоорганизующаяся сущность этой системы, именуемой М. Рихтером как «культурно-познавательная система» [11].

Формированием личностно-мировоззренческого параметра упорядочивающая функция самой системы реализуется перестройкой мозговой деятельности из хаотического состояния в системное образование. Межнейронной организацией мозга в нем формируется конструкция, соответствующая структуре социо-природной реальности. Предельно общая информация об устройстве «мира» наличной природы, представленная структурой социально оформленной ее части, как бы «переносится» в мозг нейрофизиологической ее организацией. Проекцией этой организации становится особый интеллектуальный «слой» в содержании духовно-познавательного «мира» естествоиспытателя. Его мировоззренческими координатами очерчивается пространство мыслительного процесса. Выработанным мировоззрением информационно управляется, регулируется в соответствии с целью – формой производимых знаний – процесс теоретического производства научно-научной информации об исследуемой природе.

Исходящее из природосообразного мировоззрения сознание естествоиспытателя функционирует сообразно структурной организации выделенной из естественного состояния природы. Оно представлено в исследовательском процессе как бы априорно в форме предзнания или предынформации. Сознание естествоиспытателя, функционирующее благодаря мировоззренческой информации, характеризуется производством однородных теоретических конструкций и эмпирических знаний одной формы. Организацией формы познавательной жизни естествоиспытателя, установлением в ней цели – формы производимых знаний – моделирующая деятельность его мышления оказывается ограниченной соответствующей «окультуренной» природой.

Из утверждения априоризма формы разума И. Кант выводит внутреннюю «чистую» логику трансцендентального идеализма. В нашем обосновании сформированной сообразно природе исследуемого социально-познавательной формой жизни естествоиспытателя, его мыслительной деятельностью, сообразующейся с обобщенной информацией об исследуемой природе, управляется теоретическое производство знаний определенной формы с соответствующей логикой познания. Установлением формы познавательной жизни субъекта в замкнутом мировоззренческими координатами концептуальном пространстве процесс познания обретает целесообразность.

Исследуя проблему цели и целесообразности в науке, И. Кант обосновал внутреннюю логику функционирования системной организации, определяемой ее архитектурой: «Каждая наука есть отдельная система; недостаточно строить в ней по принципам и, следовательно, действовать технически, а необходимо архитектурно обращаться с ней по принципам и, следовательно, действовать не технически, а необходимо архитектурно обращается с ней как с самостоятельным строением» [1, с. 407]. В этом суждении И. Кантом утверждена идея целостности науки как системы, исходящей из некоторого основания, в которой каждая часть выполняет частные функции в организации целостности.

В нашем обосновании производство знаний специалистом частной научной дисциплины осуществляется в пределах, определяемых функционированием самоорганизующейся культурно-познавательной системы «субъект–социприродная реальность» в качестве целостного социально-познавательного механизма. Его парманентной организацией в ходе диалога человека с естественной природой происходят восприятие частной природной информации, ее переработка в горниле мозговой деятельности человека и выдача во вне информации в виде частных естественнонаучных знаний. Организация социально-познавательного механизма предопределена мировоззренческой предустановкой, задающей форму познавательной жизни естествоиспытателя, целевую зависимость элементов механизма и определяющей внутреннюю логику производства знаний. Как утверждал И. Кант, «рефлектирующая способность суждения должна производить под закон, который еще не дан и, следовательно, на деле есть лишь принцип рефлексии о предметах» [1, с. 411].

Каждый элемент социально-познавательного механизма (от макроскопических, например коллективный познающий субъект, до микроскопических –

нейрон в мозговой организации) содействует его функционированию и в рамках его целостности. Своей организацией этот механизм способствует приданию знаниям определенной формы. Формальная целесообразность, исходящая из формы познавательной жизни субъекта, становится регулятивным принципом достижения знания.

Достигнутое знание производно как спецификация, конкретизация в частном мироистолкования естественной природы. Ограничение в производстве знаний, налагаемое рамками культурно-познавательной системы, В.С. Швыревым охарактеризовано как «закрытое концептуальное пространство» [7]. Воспроизводством культурно-познавательной системы в качестве социально-познавательного механизма обеспечивается познание природы. Применяя терминологию, развитую в логике Аристотеля, мы рассматриваем утверждение об организации мозговой деятельности естествоиспытателя в качестве первой или большей посылки, а информацию результата эмпирических исследований – как меньшую посылку для производства знаний, выполняющую функцию стимула для «зажигания» деятельности мозга. Функционированием социального механизма по производству знания природы некоторой формы путем переработки информации естественной природы теоретической схемой мозговой деятельности от ее восприятия до выдачи типологически однородных знаний характеризуются исторический этап в эволюции теоретического естествознания.

Существенно, что идея необходимости подготовки человека для познания природы неявно была реализована И. Кантом. Трансцендентальным подходом к теоретическому освоению природы он представил проблему мироистолкования на первый план, разграничив его от собственно познания. Выражением мироистолкования запредельными для познания положениями И. Кант придал им функцию мысленного завершения опыта познания. Не выводимые из опыта и логически недоказуемые трансцендентальные идеи служат разуму заданием мыслительному процессу выбора цели и идеала. Ими предзаданы конечные ориентиры мышлению выдвижением научного интереса и мотива. В них – основание интенциональности и смыслополагания для осмысления научных проблем.

Абстракцией трансцендентального субъекта, исследованием его роли и функции разума в познании И. Кант в действительности выдвинул идею необходимости исследования человеческого параметра как первичного фактора в деле освоения природы. Впоследствии его подход был преодолен Гегелем концепцией субъект–субстанции, экзистенциализмом – введением понятия жизненного мира, бытия–для–себя. В них была поставлена проблема исследования духовно-познавательного мира естествоиспытателя как необходимого для успеха познания изначальной познавательно-жизненной позиции.

Современной неклассической философией (Л.А. Микешина, В.А. Лекторский, В.Н. Порус и др.) была обоснована необходимость формирования естествоиспытателя, его самоутверждения в качестве субъекта теоретических исследований как первично необходимого основания достижения успеха в производстве знания природы. Формирование такого субъекта исторично, предопределяется достижениями духовной и технической культуры общества.

Нами утверждается, что этап теоретического естествознания имеет предпосылку – формирование полностью социализированной природы как достижения исторической ступени развития культуры человеческого общества. Им создаются условия формирования мозговой организации естествоиспытателя, соответствующей исследуемой природе. Соответственно, формированием культурно-познавательной системы «субъект–социоприродная реальность» обеспечивается диалог человека с природой. Взаимодействием этой системы с природой в качестве социально-познавательного механизма обеспечивается процесс ее освоения.

Этому механизму в течение исторически определенного времени присуща способность поддерживать гомеостазис, выраженный в сохранении познавательных параметров, мировоззренческого диапазона функционирования познания, определенности цели – производства знания некоторой формы.

В обобщенном виде мировоззренчески информационный по своей сущности процесс теоретического производства знаний природы включает в себя: 1) ассимиляцию из естественной природы структурно организованной информации – синтаксический ее аспект; 2) переработку этой информации мозговой организацией – придание ей семантического аспекта для производства знаний; 3) обретение этой информацией прагматической функции содействия производству знаний определенной формы. С позиций направленности духовной мыслительной деятельности субъекта познание представлено движением от формирования цели в ходе взаимодействия с природой к целесообразной деятельности мозговой организации и, наконец, к целереализации – производству знаний определенной формы.

Из однотипности мировоззрения исследователей, исходящей из единства социально-познавательного механизма, исходит неформальная их организация в научном сообществе. Единой мировоззренческой структурой мозговой деятельности членов научного сообщества детерминированы возможность обмена произведенной частной информацией и сотворчество.

Формированием первой в истории освоения природы социально-познавательного механизма «субъект–механическая картина мира» был совершен революционный переход от фантастических, произвольно-натурфилософских мировидений природы к научному воззрению на ее сущность в целостном мировосприятии. Переходом от духовной объективации фантастического мировидения к опредмечиванию научного мироистолкования механического типа на эмпирический материал характеризуется производство достоверных научных знаний механического типа. Выработкой механического идеала естественнонаучное познание обрело цель, направление решения научных проблем – облачение произведенных знаний в механическую форму.

Организацией мировоззренческой структуры субъекта предопределено производство знаний в исторически определенных формах их реализации. Первичной ступенью в реализации мыслительной организации естествоиспытателя становятся фундаментальные формы организации знания. Фундаментальное знание – репрезентант мозговой организации субъекта в мыслитель-

ной ее проекции. Фундаментальное знание природы (фундаментальная идея, фундаментальное понятие, фундаментальная теория) выступает в познании человекомерной характеристикой успеха в освоении природы. В нем заключается человекомерная посылка производства научных знаний. Эту специфику без соответствующего обоснования утвердил Г. Рейхенбах: «Объяснить – это значит логически вывести из фундаментальных свойств физического мира» [5]. В логическом выводе из человекомерного, фундаментального знания природы следует выделить последовательные переходы от научной картины мира к научно-исследовательской программе, к научной теории, научному понятию, эмпирическому факту. Эта цепь характеризует собой последовательные степени реализации целевой зависимости мыслительной деятельности в объективированных в формах произведенных знаний.

Последовательным воспроизводством социально-познавательного механизма осуществляется исторический этап производства знания природы определенной формы. Эволюция познания сопровождается диверсификацией информационного содержания этого механизма, деградацией трансцендентальной составляющей эстафетного механизма производства знаний. Расстройством мировоззренчески информационной функции организации производства знаний характеризуется кризис функционирования культурно-познавательной системы «субъект–научная картина мира». Выход из него мыслится переходом к новому социально-познавательному механизму познания, реализуемого через бифуркацию структуры мировоззрения. В истории теоретического естествознания таковыми явились культурно-познавательные системы механического «электродинамического, квантомеханического типа производства знаний».

Литература

1. Кант И. Критика способности суждения // Кант И. Соч.: В 6 т. Т.5. М., 1966.
2. Категориальные структуры познания и практики. Киев, 1986.
3. Макаров М.Г. Категория «цель» в домарксистской философии. Л., 1974.
4. Макаров М.Г. Категория «цель» в марксистской философии. Л., 1977.
5. Рейхенбах Г. Направление времени. М., 1962. С.197.
6. Трубников Н.Н. О категориях «цель», «цель», «средство», «результат». М., 1967.
7. Швырев В.С. Знание и мироотношение // Идеал, утопия и критическая рефлексия. М., 1996 С. 12-84.
8. Шинкарук В.И. Философия и мировоззрение // Человек и мир человека. Киев, 1977.
9. Шинкарук В.И. Категориальная структура научного мировоззрения // Мировоззренческое содержание категорий и законов материалистической диалектики. Киев, 1981. С.18-19.
10. Яценко А.И. Целеполагание и идеалы. Киев. 1977.
11. Richter M. Science as a cultural process. Cambridge; Massachusetts, 1972.

КУЛЬКОВ ЮРИЙ ПЕТРОВИЧ родился в 1939 г. Окончил Чувашский педагогический институт им. И.Я. Яковлева. Кандидат философских наук, доцент. Автор 60 научных публикаций, из них 2 монографии, брошюра. Область научных интересов – философские вопросы научного познания и теория познания.
