

А.П. Егоршин, И.А. Гладышева,
Нижегородский институт менеджмента и бизнеса

Как оценить эффективность работы вузов?



Нижегородский институт менеджмента и бизнеса

Активная разработка методик оценки эффективности результатов работы предприятий и организаций приходится на начало 1960-х годов, когда на территории бывшего СССР получили известность такие методики, как «Саратовская система бездефектного труда», «Тульская система балльной оценки труда», «Горьковская система качества труда «КАНАРСПИ» (качество, надежность, ресурс с первых изделий)», «Автоматизированная количественная комплексная система оценки результатов деятельности Министерства приборостроения СССР».

В 1985 году группой ученых по заказу Горьковского горкома КПСС была разработана методика балльной оценки эффективности

работы организации, которая использовалась для оценки деятельности более 200 крупных предприятий и организаций различных отраслей экономики города.

В 2000-х годах методика была модифицирована для оценки деятельности вузов и их подразделений (деканатов и крупных хозяйственных подразделений) и нашла практическое применение в Нижегородском институте менеджмента и бизнеса [2].

Мы изложим основные положения методики балльной оценки эффективности работы вузов и практический расчет на базе предложенных критериев работы среднего вуза по итогам 2013 года.

Методика балльной оценки эффективности работы ву-

зов базируется на методах экономического анализа, экспертных оценок, теории вероятности и балльном методе. Эффективность работы вуза рассчитывается как отношение фактически достигнутых показателей к критериальным (базовым или плановым) значениям конечных результатов деятельности, взвешенным с помощью весовых коэффициентов и функций стилизования относительно нормативного значения балльной оценки эффективности работы вузов, равного 100 баллам.

Принципиальные положения методики заключаются в следующем.

1. Оценка вуза осуществляется с помощью определенного перечня критериев (не более 30), формируемых экспертной группой из числа ректоров и руководителей департаментов Министерства образования и науки Российской Федерации.

2. Численные фактические значения показателей вуза за отчетный год определяются на основании данных годового баланса и статистических форм высшего профессионального образования № 1 и 2, передаваемых в службу Федерального статистического наблюдения.

3. Соизмерение различных показателей (критериев) осуществляется в комплексном показателе работы с помощью весовых коэффициентов, определенных методами экспертных оценок ранговой корреляции.



**АЛЕКСАНДР
ПЕТРОВИЧ
ЕГОРШИН**

доктор экономических наук, профессор, ректор Нижегородского института менеджмента и бизнеса, заслуженный деятель науки Российской Федерации. Сфера научных интересов: стратегический менеджмент, антикризисное управление, управление образованием, малое предпринимательство. Автор более 370 публикаций



**ИРИНА
АЛЕКСАНДРОВНА
ГЛАДЫШЕВА**

кандидат педагогических наук, доцент, проректор по учебной работе Нижегородского института менеджмента и бизнеса. Сфера научных интересов: информационные технологии в сфере образования, управление образованием. Автор более 40 публикаций

Рассматривается анализ мониторинга как метода оценки эффективности вузов в 2012–2013 годах. Освещаются преимущества и недостатки проведенного мониторинга. Предлагается новая балльная методика оценки эффективности работы вузов. Приводятся расчеты по этой методике на примере негосударственного экономического вуза.

Ключевые слова: высшее образование, эффективность работы, вуз, мониторинг, проблемы образования, оценка деятельности вуза, балльная методика.

The article discusses the analysis of monitoring as a method of assessing the effectiveness of institutions in 2012–2013 years. Highlights the advantages and disadvantages of the monitoring. We propose a new scoring methodology for the performance evaluation of institutions. Estimates of this technique on the example of non-state economic institutions.

Keywords: higher education, overall performance, institution of higher education, monitoring, education problems, assessment activities of higher education institution.



4. Частный показатель эффективности работы вуза рассчитывается как отношение фактического значения к критериальному (пороговому) и умножается на весовой коэффициент.

5. Комплексный показатель эффективности работы вуза рассчитывается как отношение сум-

мы частных показателей к сумме весовых коэффициентов.

Рассмотрим основные формулы методики балльной оценки эффективности работы вузов. Процентное отношение фактического значения к критериальному (пороговому) рассчитывается по формуле:

$$X_i = \frac{P_i^{\Phi}}{P_i^K} \cdot 100, \quad (1)$$

где X_i – процентное отношение i -го частного показателя эффективности, %; P_i^{Φ} – фактическое значение i -го частного показателя по итогам года, нат. ед.; P_i^K – критериальное (пороговое) значение i -го показателя, определенного экспертами, нат. ед.

Комплексный показатель эффективности работы вуза рассчитывается как отношение суммы средних арифметических значений частных показателей к сумме весовых коэффициентов по формуле:

$$\Pi = \sum_{i=1}^n X_i / \sum_{i=1}^n B_i, \quad (2)$$

где X_i – процентное отношение i -го частного показателя эффективности, %; B_i – весовой коэффициент i -го частного показателя, выведенный экспертным методом доли; n – число частных показателей эффективности.

Внутри групп вузов целесообразно учитывать масштаб вуза в зависимости от величины приведенного контингента студентов. Для негосударственных вузов нами предлагаются следующие границы масштабов по приведенной численности студентов:

- до 500 студентов;
- от 501 до 1000 студентов;
- от 1001 до 1500 студентов;
- от 1501 до 2000 студентов.

Ниже мы приводим пример расчета эффективности работы вуза по методике балльной оценки на примере Нижегородского института менеджмента и бизнеса за 2013 год (табл. 1). Критериальные (пороговые) значения определены экспертным методом членами ректората вуза (ректором, проректорами, деканами, заведующими кафедрами, начальником учебно-методического объединения) в составе 20 человек. Численность студентов в расчете принята по приведенному коэффициенту.

Таблица 1

Расчет показателей эффективности работы вуза по методике балльной оценки эффективности работы вузов (на примере Нижегородского института менеджмента и бизнеса)

Показатель	Пороговые значения	Показатели вуза в 2013 г.	Процент выполнения	Весовой коэффициент	Частный показатель эффективности, баллы
1. Образовательная деятельность					
1.1. Средний балл единого госэкзамена студентов, принятых по очной форме, баллы	50	52,7	105	0,04	4,20
1.2. Общая численность студентов вуза (приведенный контингент), чел.	500	808,8	162	0,03	4,86
1.3. Количество зачисленных на 1-й курс студентов за отчетный год, чел.	150	174,5	116	0,03	3,48
Количество выпускников вуза за отчетный год, чел.	120	170,2	142	0,03	4,26
1.4. Средний балл выпускников, по результатам защиты выпускных квалификационных работ, баллы	4	4,1	103	0,03	3,09
1.5. Трудоустройство выпускников вуза, %	90	100,0	111	0,04	4,44
Итого				0,2	24,33
2 Научно-исследовательская деятельность					
2.1. Объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок в расчете на одного научно-педагогического работника, тыс. руб.	50,0	70,6	141	0,05	7,05
2.2. Число статей за год, индексируемых в Российском индексе научного цитирования, в расчете на 100 научно-педагогических работников, ед.	50,0	59,8	120	0,05	6,00
2.3. Удельный вес доходов от научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок в общих доходах образовательной организации, доли	0,05	0,05	100	0,03	3,00
2.4. Удельный вес научно-педагогических работников, защитивших кандидатские и докторские диссертации, за отчетный год в общей численности научно-педагогических работников, доли	0,02	0,02	100	0,04	4,0
2.5. Количество полученных грантов за отчетный год в расчете на 100 научно-педагогических работников, ед.	0,5	0	0	0,03	0
Итого				0,2	20,05
3. Международная деятельность					
3.1. Удельный вес численности иностранных студентов в общей численности студентов (приведенный контингент), доли	0,5	0,05	10	0,03	0,30
3.2. Удельный вес численности иностранных граждан из числа научно-педагогических работников в общей численности научно-педагогических работников, доли	0,05	0	0	0,02	0
3.3. Количество международных договоров/соглашений об обмене научно-педагогическими работниками и студентами, доли	2	2	100	0,02	2,00
3.4. Удельный вес студентов и аспирантов вуза, прошедших обучение за рубежом не менее триместра, в общей численности студентов, доли	0,05	0	0	0,03	0
Итого				0,1	2,30
4. Финансово-экономическая деятельность					
4.1. Общие доходы вуза от образовательной и научной деятельности, тыс. руб.	50 000	121 773	244	0,03	7,32
4.2. Объем выручки в расчете на одного научно-педагогического работника, тыс. руб.	1500	1750	117	0,03	3,51
4.3. Балансовая прибыль от образовательной деятельности вуза, тыс. руб.	2500	5642	226	0,03	6,78
4.4. Уровень рентабельности вуза (отношение прибыли к себестоимости), %	5	5	100	0,03	3,00
4.5. Отношение среднего заработка научно-педагогического работника в вузе к средней зарплате по экономике региона, доли	23 802	28 502	120	0,03	3,60
Итого				0,15	24,21
5. Инфраструктура вуза					
5.1. Общая площадь учебно-лабораторных помещений в расчете на одного студента, имеющих у вуза на праве собственности или оперативного управления, кв. м	11	11,04	100	0,05	5,00
5.2. Количество персональных компьютеров в расчете на одного студента, ед.	0,25	0,32	128	0,04	5,12
5.3. Количество экземпляров печатных учебных изданий (включая учебники и учебные пособия) в расчете на одного студента, ед.	100	133	133	0,03	3,99
5.4. Объем библиотечного фонда вуза, тыс. экз.	50	187	374	0,03	11,22
Итого				0,15	25,33
6. Кадровый состав вуза					
6.1. Число научно-педагогических работников, имеющих ученую степень кандидата и доктора наук, в расчете на 100 студентов, чел.	5	6,2	124	0,06	7,44
6.2. Удельный вес штатных научно-педагогических работников в общей численности научно-педагогических работников, %	70	87,5	125	0,04	5,00
6.3. Удельный вес научно-педагогических работников, имеющих ученую степень или ученое звание, в общей численности научно-педагогических работников, %	60	61,9	103	0,06	6,18
6.4. Удельный вес научно-педагогических работников, имеющих ученую степень доктора наук, в общей численности научно-педагогических работников, %	10	11,3	113	0,04	4,52
Итого				0,2	23,14
Всего				1,0	119,36

Таблица 2

Оценка комплексного показателя эффективности работы вузов

<i>Численное значение показателя балльной оценки эффективности работы вузов, баллы</i>	<i>Число выполненных групп критериев мониторинга</i>	<i>Качественная оценка эффективности работы вуза</i>
Менее 80 баллов	1	Очень плохо
От 80 до 90 баллов	2	Неудовлетворительно
От 90 до 100 баллов	3	Удовлетворительно
От 100 до 110 баллов	4	Хорошо
От 110 до 120 баллов	5	Очень хорошо
Свыше 120 баллов	6	Отлично



Численность научно-педагогических работников принята по полным ставкам в штатном расписании.

Итоговые результаты показателя балльной оценки эффективности работы вузов за 2013 год составляют 119,36 баллов, что говорит о хорошей работе в группе негосударственных вузов с приведенным контингентом свыше 800 студентов. Из числа шести групп критериальных показателей выполнены пять, что показывает очень хорошую (эффективную) работу вуза в отчетном году.

Расчеты показателя балльной оценки эффективности следует проводить по следующим группам вузов, для которых определяются свои критериальные показатели:

- федеральные и национальные университеты;
- классические университеты;
- технические университеты;
- педагогические вузы,
- экономические вузы;
- медицинские вузы;
- сельскохозяйственные вузы;
- творческие вузы;
- негосударственные вузы.

В соответствии с принятой в Министерстве образования и науки Российской Федерации практикой соотнесения эффективности с количеством выполненных групп показателей сделана сводная таблица оценки показателя балльной оценки эффективности работы вузов (табл. 2).

В заключение можно сделать следующие выводы.

Учеными Нижегородского института менеджмента и бизнеса предложена методика балльной оценки эффективности работы вузов, базирующаяся на критериях мониторинга, дополненных важными показателями социально-экономической эффективности их деятельности. Эффективность работы вуза зависит от суммарного соотношения фактических показателей и пороговых критериев, взвешенных с помощью весовых коэффициентов.

В настоящей статье даны диапазоны численных значений показателей балльной оценки эффективности работы вузов, увязанные с числом групповых критериальных показателей мониторинга 2013 года. Предложенная методика и практический расчет показывают более гибкие и объективные возможности оценки эффективности работы вузов и возможность увязки их с показателями аккредитации вузов.

Литература

1. Винокуров М. Как оценивать эффективность вузов // Российская газета. 2013. 11 декабря. № 279.
2. Егоршин А.П. Управление персоналом: учеб. для вузов. 7-е изд. Н. Новгород: НИМБ, 2010. С. 1023–1034.
3. Егоршин А.П. Управление российским образованием: монография. Н. Новгород: НИМБ, 2012. С. 330–342.
4. Егоршин А.П., Гуськова И.В. Высшее образование в России: достижения, проблемы, перспективы // Высшее образование в России. 2014. № 6. С. 14–21.