

# 11. УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ; УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 12.00.08)

## 11.1. К ПОНЯТИЮ ФУНКЦИЙ УГОЛОВНОГО ПРАВА

Анощенкова Светлана Владиславовна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права, криминалистики и криминологии

Место работы: ФБГОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва»

anoshenkovas@list.ru

### Аннотация

**Задача:** вопросы столь фундаментального порядка как понятие функций права имеют общесоциальное, уголовно-политическое значение и возникают в поворотные моменты развития общества, государства и права. Определение актуальных уголовно-политических целей обусловлено пониманием природы функций уголовного права. Такое понимание упреждает постановку целей и задач априори не достижимых посредством уголовно-правового воздействия, лежащих за пределами уголовно-правового функционирования. Для определения функций права, прежде всего, должно быть выработано само определение понятия «функция права». Настоящая статья ориентирована на выработку данного понятия в теории уголовного права.

**Модель:** методология исследования складывается из общенаучных методов (диалектического, анализа, системно-структурного) и частнонаучных методов (формально-логического, лингвистического, моделирования, конкретно-исторического, формально-юридического).

**Рамки исследования:** проблема определения понятия функций права имеет комплексное значение и исследуется в философии, социологии, теории государства и права, а также во всех отраслях права. В данной публикации исследовалось само родовое понятие функций уголовного права. В дальнейшем имеет смысл проводить исследование в направлении определения системы функций уголовного права, соотношения понятия «функции права», с понятиями целей и задач уголовного права, механизма уголовно-правового воздействия, выделении отдельных уголовно-правовых функций и их элементов.

**Социальные последствия:** исследование предоставляет пути решения вопроса о нормативного формулировании назначения, целей и задач уголовного права, соответствующих тем функциям, которые уголовное право способно осуществлять вне зависимости от политической, экономической и социальной ситуации.

**Оригинальность /ценность:** заключается использовании системного подхода, выработанного в философии и социологии к характеристике системы. Рассматривая уголовное право как сложную многоуровневую и структурированную системы с множеством внутренних и внешних связей, можно прийти к выводу и внутренних и внешних функциях уголовного права. В работе предлагается оригинальное авторское определение функций уголовного права, которое может быть использовано в уголовно-правовой доктрине для выработки учения о функциях уголовного права, их видах и содержании.

**Ключевые слова:** социальное регулирование, система, функция, функция права, функция уголовного права, механизм правового регулирования, правоотношения, правосознание, законодательство, правопорядок.

## TO THE CONCEPT OF FUNCTIONS OF CRIMINAL LAW

Anoshchenkova Setlana V., PhD at law. Position: associate professor. Department: criminallaw, criminalistics and criminology

Place of employment: National research Mordovia State University named after N.P. Ogaryov

anoshenkovas@list.ru

### Abstract

**The task:** the issues of such a fundamental order as the concept of the functions of law are of general social and criminal-political importance and arise in the turning points of the development of society, state and law. The definition of actual criminal-political goals is conditioned by an understanding of the nature of the functions of criminal law. This understanding pre-emptly the setting of goals and objectives a priori that are not achievable through criminal law influence, which lie beyond the limits of criminally-legal functioning.

**Model:** the methodology of research is composed of general scientific methods (dialectical, analysis, system-structural) and private-science methods (formal-logical, linguistic, modeling, concrete historical, formal-legal).

**The scope of the study:** the problem of defining the concept of functions of law is of complex importance and is explored in philosophy, sociology, theory of state and law, as well as in all branches of law. In this publication, the very generic concept of the functions of criminal law was explored. In the future, it makes sense to conduct research in the direction of defining the system of criminal law functions, the relationship between the concept of «functions of law», the concepts of goals and objectives of criminal law, the mechanism of criminal law influence, the separation of individual criminal law functions and their elements.

*Social consequences: the study provides ways to address the issue of the normative formulation of the purpose, objectives and objectives of criminal law, corresponding to those functions that criminal law is able to perform regardless of the political, economic and social situation.*

*Originality / Value: is the use of a systematic approach, developed in philosophy and sociology to characterize the system. Considering criminal law as a complex multi-level and structured system with a variety of internal and external links, it is possible to come to a conclusion and internal and external functions of criminal law. The original author's definition of the functions of criminal law is proposed, which can be used in criminal law documents to develop a doctrine on the functions of criminal law, their types and content.*

*Keywords: social regulation, system, function, function of law, the function of criminal law, the mechanism of legal regulation, legal relations, justice, legislation, law and order.*

Уголовное право как один из социальных регуляторов представляет собою сложную систему, которая состоит из общественных отношений, уголовного законодательства, практики его применения, уголовно-правовой идеологии, правосознания общества в целом, а также отдельных его групп (законодателя, правоприменителя, граждан). Еще более сложной представляется система общественных отношений, на которые воздействует уголовное право, регулируя их. Не следует также забывать о сложных внутриотраслевых и межотраслевых связях уголовного права. Эта система, состоящая из множества подсистем, не находится в статичном состоянии, она действует, выполняя предназначенную ей социальную роль по обеспечению безопасности общества от преступности, охраняя наиболее важные для всего социума ценности, достигая в той или иной мере положительных результатов. Уголовное право наряду с иными отраслями права является частью системы российского права в целом, которое, в свою очередь, действует как один из элементов механизма социального регулирования. Этот механизм образован из ряда компонентов – социальных регуляторов – морали, права, религии, политики, традиций, обычаев, философско-нравственных учений [6; 7]. Уголовное право, как и право в целом, от иных элементов социального регулирования (морали, политики, религии, традиций) отличается признаком нормативности. Являясь относительно автономной системой социального регулирования с помощью правовых норм, уголовное право в процессе своего функционирования взаимодействует с другими социальными регуляторами, в том числе с политикой, особенно с той ее частью, которая именуется уголовной политикой, моралью, философскими и правовыми науками. Таким образом, функционирование уголовного права можно представить себе как действие системы в системе систем. Поэтому функции уголовного права призваны обеспечивать:

1. Взаимосвязь и взаимодействие элементов, образующих саму систему уголовного права;

2. Взаимосвязь и взаимодействие уголовного права с элементами остальных систем, участвующих в процессе регулирования жизни общества.

Функция (*functio* – от латинского «исполнение» означает обязанность, круг деятельности, назначение, роль) в философии рассматривается как свойство системы. Поэтому рассмотрение понятия функции следует начать с понятия «система». К определению системы философия подходит из признания связи и взаимосвязи всех вещей и явлений. основоположником системного подхода признан Л. фон Берталанфи. Среди зарубежных ученых, внесших свой труд в разработку этого, подхода – Р. Акофф, О. Ланге, Р. Мертон, М. Мессарович, Т. Парсонс, У. Росс Эшби, Я. Такаха. Советские и российские специалисты по тео-

рии систем – А. Раппопорт, Ю.Г. Марков, И.Б. Новик, В.С. Тютин, З. Оруджев, Л.А. Птрусенко, В.Н. Кузьмин, М.И. Сетров, Б.А. Гладких, Э.Г. Юдин, Ю.П. Сурмин, В.М., Глушков, А.И. Уемов, Ю.А. Урманцев.

Опуская вычленение всех признаков системы, обратим внимание на функциональность, как имманентное ее свойство, придающее ей силу, смысл, и оправдывающее целесообразность самое ее существование. Так, по Вебстеру, система имеет некий общий план или цель ее действия; элементы системы не просто действуют, а взаимодействуют и взаимозаменяются. Отношения между элементами Дж. Миллер именуется функциональными отношениями. О некоем предписании, по которому действует система говорят Д. Эллис и Ф. Людвиг, а функцию они связывают с воспроизводством. Заранее определенную функцию как понятие «для» чего действует система, обозначает Р. Гибсон. О многофункциональности системы и сложности выполняемых ею задач пишут С. Сенгупта и Р. Акофф. Таким образом, функция рассматривается учеными как неотъемлемое свойство существования любой системы.

К концу двадцатого столетия системный подход стал одной из ведущих методик в социологии, где общество рассматривается как специфический вид системы. По мнению Толкотта Парсонса (США) общество представляет сложную систему социальных элементов (групп, институтов, индивидов), находящихся в состоянии активного взаимодействия, направляемого системами ценностей, имеющих априорное происхождение [12; 36]. Эту идею развил его ученик американский социолог Роберт Мертон, который, «значительно продвинул вперед функциональный анализ. Функционалисты до него ограничивались анализом общества как единого целого. Р. Мертон же обосновал применимость функционального анализа к группам и институтам» [12; 37]. В настоящее время особое место в исследовании общества занимает цивилизационный подход, предлагаемый как универсальный для целого ряда наук. «Для правоведения таким методом является нормативно-ценностное измерение, а предметом – право, права человека, *включенные в общую систему соционормативной регуляции* и в зависимости от ее характера приобретающие... своеобразие и специфическую значимость в общей системе цивилизационного устройства» [6; 7]. С точки зрения нормативно-ценностного измерения цивилизация является социокультурная общность, формируемая на основе универсальных, т.е. сверхлокальных ценностей, получающих свое выражение в мировых религиях, системах права, морали, искусстве [11; 32]. Е.А. Лукашева пишет: «На мой взгляд, сущность цивилизации раскрывается в нормативности, т.е. в общепризнанных правилах, ценностях, значениях, символах, которые позволяют структурировать общество, придать его развитию целенаправленный характер, противостоящий произволу, столкновению разнородных интересов, хаотическому развитию» [6; 61].

Таким образом, право является органичным и неотъемлемым элементом социо-регулятивной системы существующей цивилизации.

Само право также представляет собой сложно-структурированную систему, для которого характерна сложная многоуровневая структура [1; 167-168]. Правовая система как элемент социального управления состоит из таких элементов как правовые отношения, правосознание и правовые нормы [6; 129-130]. Поскольку уголовное право – есть часть правовой системы, то его структурирование аналогично: нормы уголовного законодательства, урегулированные ими уголовно-правовые отношения, а также уголовно-правовое сознание (или уголовное правосознание граждан, правоприменителя и законодателя). Так, давая определение уголовного права как отрасли права, авторы курса уголовного права подчеркивают, что уголовное право как отрасль, подсистема системы уголовного права – понятие более широкое, нежели уголовное законодательство. Уголовное право как отрасль права охватывает уголовное законодательство и уголовно-правовые отношения, связанные с законодательством и правоприменением [5; 2]. Законодательство по отношению к понятию уголовное право как отрасль права играет некую утилитарную роль, поскольку является инструментом в механизме социального регулирования. Закон может с большей или меньшей эффективностью способствовать уголовно-правовому функционированию. Например, в одинаковой степени снижает эффективность уголовного права чрезмерные криминализация и пенализация, равно как и недостаточная криминализация и пенализация. Актуализация уголовного законодательства, опережающая развитие общественных отношений, столь же вредна также как и стагнация, отставание уголовного закона от общественной эволюции.

Стоит определиться, о каких функциях идет речь: о функциях уголовного права или о функциях уголовного законодательства. Имеет смысл говорить о функциях уголовного права как отрасли права. Касаемо уголовного законодательства более уместно употребление понятия «задачи», что и отражено в действующем уголовном законодательстве (ч. 1 ст. 2 Уголовного кодекса Российской Федерации; далее – УК). Это различие указано не для того, чтобы подчеркнуть их автономность, а, напротив, для указания на их целостность и подчинение единым социальным целям и смыслу их существования как отдельных элементов единой системы. Уголовное право как отрасль права, как целостная система, функционирует. Функционирует ли уголовное законодательство или является лишь инструментом функционирования уголовного права в целом? Бесспорно, да, оно функционирует. Но функционирование уголовного законодательства – есть его применение во исполнение роли уголовного права как социального регулятора общественных отношений в специфической сфере. Функционирование уголовного законодательства напрямую связано с правоприменительной практикой. Тогда как функционирование уголовного права имеет более высокий социорегулятивный уровень, включающий в себя как правоприменение, так и само уголовное законодательство, а также иные элементы. Применительно функций уголовного права можно сказать, что оно выполняет особую роль в системе права, имея свое, отличное от других отраслей права предназначение. Роль уголовного права здесь двуединая: в первую очередь, это удержание

членов общества от общественно опасного поведения; во вторую – применение мер государственно-правового воздействия в отношении лиц, допустивших такое поведение по отношению к охраняемым уголовным правом ценностям. В качестве социальных последствий, на мой взгляд, следует говорить о результате воздействия одних объектов системы уголовного права – на другие. А именно о воздействии норм уголовного законодательства на общественные отношения. Социальные результаты функционирования уголовного права, выражены в задачах уголовного права.

Активную роль функций, их реализацию следует рассматривать как процесс, или функционирование. Функционирование уголовного права проявляется в его действии, в воздействии на сознание и поведение людей. Как результат функции уголовного права воплощаются в эффективности уголовного права. Идеальный результат функционирования уголовного права, к которому стремится все общество – это правопорядок. Реальный результат эффективности функционирования уголовного права можно оценить по состоянию преступности в обществе. Соответственно, функционирование уголовного права – есть взаимосвязь и взаимодействие элементов, образующих его как отрасль права и характеризующих его как элемент подсистемы социального регулирования. К таким элементам, следует отнести: систему действующего уголовного законодательства уголовные правоотношения, правоприменительную практику, правовое сознание граждан, правоприменителя и законодателя. Процесс и сущность этого взаимодействия раскрывается понятием – «механизм уголовно-правового регулирования». Кроме того, исходя из системного подхода, уголовное право, действуя в системе российского права, взаимодействует со структурными элементами иных отраслей права (административным, гражданским, налоговым и проч.). То есть можно говорить о внутренних (отраслевых) функциях уголовного права, олицетворяющих его действие как специфической отрасли права и его внешних функциях, обеспечивающих интегрированное взаимодействие с иными отраслями российского права.

В философской литературе отмечается, что понятие «функция», употребляемое к системным явлениям, более удобно использовать не для целостного воспроизведения действия этой системы, а для выделения ее соответствующих аспектов (элементов) [7; 20]. Такое понимание подразумевает совместное функционирование всех элементов, их взаимосвязь, а также особенности и назначение отдельных ее элементов, их ролевое назначение. Очевидно, что ввиду сложности структурного строения системы уголовного права как социального регулятора, многообразия и разнородности входящих в нее элементов, их взаимосвязей и взаимозависимостей, ее функционирование также не может быть рассмотрено однозначно. Так, уголовно-правовые отношения – это отношения не одного, а различных видов. Тесно переплетены друг с другом уголовно-правовые отношения и правоприменительная практика. Непреложное влияние на практику применения уголовного закона, а значит, и на уголовные правоотношения оказывают уголовно-политические процессы. Много было сказано о существенном влиянии уголовно-правовой доктрины, как на уголовную политику, так и на правоприменительную практику. Каналами такого влияния служит правосознание того или иного субъекта. Поэтому правосознание непре-

менно стоит включать в качестве системного элемента функционирования уголовного права. А если учесть, межотраслевые связи, а также связи с иными базисными и надстроечными явлениями (политика, экономика, мораль и проч.), число то связей, и, соответственно, и функций увеличивается многократно.

О функциях уголовного права будем говорить в той части системы, которая охватывает нормы уголовного законодательства, уголовно-правовые отношения определенных видов и уголовно-правовое сознание граждан. Такое вычленение, разумеется, весьма условно, поскольку, как выше подчеркивалось, взаимосвязь и взаимодействие элементов – есть неотъемлемый признак системности. Поэтому, говоря, например, об уголовно-правовых отношениях, связанных с удержанием социума от уголовно-запрещенных деликтов, подразумеваем не только двустороннюю связь – законодатель – общество, но и предполагаем, что в этом виде деятельности участвуют и правоохранительные органы, осуществляющие профилактическую деятельность, и ученые, обосновывающие эффективность тех или иных мер уголовно-правового превентивного воздействия. Правоотношения, связанные с реализацией уголовной ответственности виновного лица, несомненно, связаны с правоохранительной практикой, с правосознанием правоприменителя. В свою очередь судебная практика тесно взаимодействует с уголовной политикой и наукой уголовного права. Оптимальным и желательным видится влияние науки уголовного права на правосознание законодателя и правоприменителя в формировании направлений, соответственно уголовной политики и правоприменительной практики.

Так же как и в теории государства и права в доктрине уголовного права вычерчиваются две позиции, которые разделяют большинство исследователей:

1. Функции права – это его социальная роль и

2. Функции права – это основные направления воздействия права на общественные отношения.

Так, Г.А. Злобин, определяя задачи науки уголовного права, нацеливал на преодоление узкопрагматического, вульгарно-утилитаристского подхода к пониманию социальной функций уголовного права. Воззрение на уголовное право как на простое орудие общего и специального предупреждения преступлений ученый называл ошибочным. Нормы уголовного права, по мнению Г.А. Злобина, наряду с иными социальными нормами используются в системе социального контроля. Следуя означенному подходу, он выделял следующие основные функции уголовного права: социально-превентивную, ценностно-ориентационную и оценочную, юридико-регулятивную, социально-интегративную, системно-правовую [2; 75-78], поддержания и укрепления престижа государственной власти. Автор подчеркивает, что с одной стороны уголовное право многофункционально, но с другой стороны, его возможности ограничены, неэффективны без глубоких преобразований и в материальной сфере, и в общественном сознании. Поэтому изменение ситуации с преступностью в стране находится за пределами функционирования данной отрасли права [2; 75]. М.И. Ковалев определял функцию как роль, которую выполняет само право [3; 2-3]. В.Д. Филимонов рассматривает функцию права как социальную роль, которую оно выполняет в организации (упорядочении) общественных отношений, определяемую направленностью и методом правового регулирования [15; 50]. Функции

уголовного права ученые раскрывают как характеристику той роли, которую «оно, как социальный институт, играет в удовлетворении потребностей общества, составляющих его социальных групп и индивидов» [14; 48]. По мнению А. И. Коробеева, «функциями уголовного права являются основные направления уголовно-правового воздействия на преступность» [9; 24]. Автор подчеркивает, что именно в функциях проявляется активная роль уголовного права, его социальное назначение. О.Н. Коваленко пишет, что функция уголовного права – это выражающее сущность уголовного права, его место в системе государственного управления, основное направление воздействия норм уголовного права на общественные отношения [4; 8]. С.Ю. Тимохин предлагает следующее определение функций уголовного права: объективные, относительно устойчивые, специфические свойства данной отрасли права, как правового регулятора общественных отношений, обусловленные особенностями присущих ей предмета и метода уголовно-правового регулирования и обеспечивающие возможность решения задач уголовного права [13; 7].

Позиции «функция – социальная роль» и «функция – направление правового воздействия», на мой взгляд, содержательно весьма близки друг другу, поскольку они связаны друг с другом последовательно: от социальной роли – к направлению правового воздействия. Направление правового воздействия подразумевает воздействие норм уголовного закона на общественные отношения. То есть авторы отражают, как минимум, два элемента системы уголовного права – нормы уголовного закона и общественные отношения, упорядочиваемые с помощью этих норм. Кроме того, учеными прямо указывается «конечный пункт» этой направленности, а именно, решение задач уголовного права, поскольку уголовно-правовое регулирование важно не само по себе, а в контексте целеполагания, которое определяется сущностью права. Сущность права, по мнению Т.Н. Радько, – это выраженная в праве государственная воля (в демократическом обществе – воля общества). А социальное назначение права состоит в закреплении и стабилизации наиболее важных, необходимых в обществе отношений, искоренение определенных негативных явлений из жизни общества, создание условий для благоприятного развития новых, более прогрессивных видов общественных отношений [10; 36,38]. Таким образом, направленность функций (или направление) – не абстрактное, не относящееся ни к чему понятие, а движение от беспорядка, хаоса к упорядоченности, правопорядку, от законотворца, устанавливающего нормы поведения – к социуму, в идеале призванному следовать этим нормам. Движение существует и в обратном направлении: от социума – к правовым нормам, когда законодатель, воспринимая изменения общественных отношений, осознавая необходимость регулирования их именно уголовно-правовыми средствами, приходит к совершенствованию норм уголовного закона. Как раз в этом и видится основная социальная задача уголовного права, его социальная роль. Таковая подразумевает социальную спецификацию уголовного права, как социального регулятора, обусловленную видом, направленностью выполняемой деятельности, то есть его функцией.

Родовым понятием, определяющим функцию уголовного права, видится понятие «назначение или предназначение», которое предложил В.В. Мальцев [8; 195-197]. Встречаем мы его и в дефиниции А.И. Коробеева, приведенной выше. Если сущность уголовного

права, основная идея его существования состоит в регулировании уголовно-правовых отношений в целях создания условий для благоприятного существования и развития всего общества, то функция видится как явление этой сути в жизни, объективная реализация уголовного права. Сущность уголовного права отвечает на вопрос – что представляет собою уголовное право, функция – это вопросы о том, для чего оно существует и что делает или может сделать уголовное право. Проявление во вне активности уголовного права как действующего социального регулятора – и есть его миссия, назначение, его функция. Один из смыслов слово «назначение» раскрывается как целесообразное применение. Функционирование уголовного права – не самоцель, а подчинение целеполаганию, конкретизированному в задачах, осуществляемых посредством механизма уголовно-правового регулирования.

Доктринальное определение понятия «функции уголовного права», было бы более успешным, если бы уголовное законодательство содержало указание не только на нормативную основу (уголовный закон) и направленность на достижение задач и (или) целей, олицетворяющих социально-регулятивную роль уголовного права, но и предмет правового регулирования (общественные отношения, которые в процессе регулирования приобретают вид уголовно-правовых отношений). Ряд кодифицированных нормативно-правовых актов не раскрывают понятие функций, но содержат нормы, очерчивающие нормативную базу, круг регулируемых общественных отношений, а также цели и (или) задачи. Так, Семейный кодекс РФ определяет отношения, подлежащие регулированию нормами семейного законодательства России, фиксирует нормативную базу (соответственно, ст. 2 и ст. 3 Семейного кодекса РФ). В ст.ст. 1, 5 Трудового кодекса РФ обозначены цели и задачи трудового законодательства и определен круг нормативно-правовых актов, регулирующих трудовые и связанные с ними отношения. Статьи 1 и 2 Налогового кодекса РФ определяют нормативную базу налогового законодательства и отношения, регулируемого им. Предназначение, задачи и правовая основа войск национальной гвардии России описаны в ст.ст. 1-3 Федерального закона от 03.07.2016 г. № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации». Нормативное оформление предназначения уголовного права придало бы уголовному законодательству большую социальную ориентированность, подчеркнуло бы его гуманистическую и миссионерскую сущность.

При формулировании понятия функций уголовного права имеется в виду, что в уголовном праве:

- нормативной основой выступает действующее уголовное законодательство, основанное на Конституции РФ и общепризнанных принципах и нормах международного права (ст. 1 УК РФ);

- предмет уголовно-правовой охраны: права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй РФ, мир и безопасность человечества (ч. 1 ст. 2 УК РФ);

- предмет правового регулирования – это уголовно-правовые отношения, связанные с совершением лицом уголовно-значимых деяний;

- в качестве основного социального назначения выступает обеспечение безопасности человека (ч. 1 ст. 7 УК РФ) или иначе – обеспечение правопорядка в обществе.

С учетом вышеизложенного можно сформулировать следующее определение функции уголовного права как единой социорегулятивной системы, подчиненной

общезначимой гуманистической цели. *Функция уголовного права – это его социальное назначение, в котором объективируется во вне сущность уголовного права, состоящая в обеспечения правопорядка в интересах всех членов общества путем регулирования уголовно-правовых отношений.*

*Статья проверена программой «Антиплагиат». Оригинальность 77,74%.*

#### Список литературы:

1. Алексеев С. С. Общая теория права: учеб. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. – 576 с.
2. Злобин Г. А. Злобин Г. А. О необходимости концептуального подхода к совершенствованию уголовного законодательства / Конституция СССР и дальнейшее укрепление законности и правопорядка. Материалы Всесоюзной научно-координационной конференции «Задачи дальнейшего развития юридической науки в свете новой Конституции СССР, конституций союзных и автономных республик» (3-6 октября 1978 г.). – М.: Институт государства и права АН СССР, 1979. – С. 75-82.
3. Советское уголовное право: Советский уголовный закон. Курс лекций. Вып. 2 / Ковалев М. И.; Отв. за вып.: Семенов В. М. – Свердловск: Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1974. – 226 с.
4. Коваленко О. Н. Задачи и функциональные возможности уголовного права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2012. – 22 с.
5. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении. Учебник для вузов. Под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. – 624 с.
6. Лукашова Е. А. Человек, право, цивилизация: нормативно-ценностное измерение. – М.: Норма, 2009. – 384 с.
7. Маркарян Э. С. Вопросы системного рассмотрения культуры и человеческой деятельности / Исторический материализм как теория социального познания и деятельности. – М.: Наука, 1972. – 320 с.
8. Мальцев В. В. Задачи уголовного права // Правоведение. – 1999. – № 4. – С. 192-205.
9. Полный курс уголовного права: В 5 т. / Под ред. А. И. Коробеева. Т. I Преступление и наказание. – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. – 1133 с.
10. Радько Т. Н. Теория функций права. – М.: Проспект, 2015. – 272 с.
11. Сравнительное изучение цивилизаций: Хрестоматия: Учеб. пособие для студентов вузов / Сост., ред. и вступ. ст. Б. С. Ерасов. – М.: Аспект Пресс, 1998. – 556 с.
12. Сурмин Ю. П. Теория систем и системный анализ: учеб. пособ. – Киев: МАУП, 2003. – 368 с.
13. Тимохин С. Ю. Функции, задачи и цели уголовного права: проблемы соотношения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2002. – 18 с.
14. Уголовное право России: Общая часть: учебник / Под ред. Н. М. Кропачева, Б. В. Волженкина, В. В. Орехова. – СПб.: Изд. Дом СПб. гос. ун-та, 2006. – 1064 с.
15. Фелимонов В. Д. Охранительная функция уголовного права. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 198 с.

#### **РЕЦЕНЗИЯ**

на статью канд. юрид. наук, доцента, доцента кафедры уголовного права, криминалистики и криминологии С.В. Анощенко «К понятию функций уголовного права»

Вопрос о понятии функций права постоянно актуален как в общей теории права, так и в отдельных отраслях права. Причина тому – соизмерение законодателем задач и целей, которые ставятся на конкретном этапе развития права с теми функциями, которые оно имманентно способно выполнять. В этом отношении статья Анощенко С.В. представляет интерес для определения функций отрасли уголовного права.

Задача представленной научной разработки – выработка теоретического определения «функции уголовного права». К

решению этой задачи автор подходит комплексно. В частности, используется системный подход, выработанный в зарубежной (Р. Мертон, Т. Парсен) и отечественной философии (А.И. Уемов, Ю.А. Урманцев), классическая теория функций права (Т.Н. Радько). При этом автору удалось концентрированно в небольшом объеме материала представить диалектику развития учения о функциях в уголовном праве.

В статье функции права рассматриваются как свойства сложной многоуровневой системы. Под системой имеется в виду система отечественного права во всем многообразии ее структурных элементов, внутриотраслевых и межотраслевых связей. Конкретизируя свою задачу, автор применяет системные свойства функций к пониманию системы уголовного права, которая охватывает нормы уголовного законодательства, уголовно-правовые отношения определенных видов и уголовно-правовое сознание. Объектом уголовно-правового функционирования видится поведение членов социума, регулируемое уголовно-правовыми нормами. Поэтому, формулируя определение «функции уголовного права», автор справедливо исходит из сущностных свойств права в целом. Сущность права и его основное свойство – регулирование общественных отношений автор связывает с целью уголовного права. Последняя, по мнению автора, носит обще-социальный характер и значение, что обеспечивает гуманизм уголовного права. А именно целью уголовно-правового воздействия выступает обеспечение правопорядка в интересах всего общества. Правопорядок представляется органичным и закономерным результатом уголовно-правового регулирования.

Результатом исследования Анощенко С.В. стало предложенное определение функций уголовного права: «это социальное назначение, в котором объективируется во вне сущность уголовного права, состоящая в обеспечении правопорядка в интересах всех членов общества путем регулирования уголовно-правовых отношений». Таким образом, автору удалось объединить в понятии функций уголовного права сущностные свойства права вообще и уголовно-политические цели, которые в перспективе будут определять нормативно установленные уголовно-политические задачи правового воздействия.

Научная новизна представленной работы состоит в оригинальной формулировке понятия функций уголовного права, в создании теоретического фундамента для дальнейшего развития теории функций права в отрасли уголовного права.

Полагаю, что проделанная исследовательская работа привела к весьма ценному научному результату, содержание которого может быть опубликовано в научном журнале.

Замечания. В тексте статьи имеют место смысловые повторы. Однако, если учесть, что автор использует их для разъяснения положений как по общей теории права, так и применительно к уголовному праву, то можно счесть их вполне приемлемыми.

Заведующий кафедрой теории  
и истории государства и права  
д-р юрид. наук, профессор

А.Р. Еремин