Инвестиционное обеспечение инновационной экономики

*Ермошина Т.В.*¹

¹ Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева, Саранск, Россия

АННОТАЦИЯ:

Оценки ведущей роли инвестиционного обеспечения инновационного развития современной экономики становятся широко распространенными в научной литературе. При этом обращается внимание на возрастающую роль НИОКР в значимости развития наукоемких отраслей, что получило признание не только в экономической науке, но и у политического руководства. Тем не менее, реализация приоритетных направлений развития экономики сталкивается на практике с различными трудностями, что предопределяет корректировку финансирования. Это указывает на потребность анализа современной практики инвестиционных процессов, основанного на оценке реализации бюджетных ассигнований целевых программ в области НИОКР. В статье рассматриваются показатели развития инновационной экономики, а также финансовая составляющая исполнения федерально-целевых программ, выявляются приоритеты инвестиционной политики. Результаты исследования могут быть использованы при финансовом обеспечении ключевых направлений экономики.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: инвестиции, инновации, НИОКР, бюджетные ассигнования, целевые программы.

Investment support for innovation economy

*Ermoshina T.V.*¹

¹ Ogarev Mordovia State University, Russia

Введение

Развитие экономики в ключе инновационного пути зависит в первую очередь от инвестиционного обеспечения данного процесса. Инвестиционный процесс предопределяется не только величиной инвестиций, но и его качественным наполнением. В последнее время статистические данные говорят нам об увеличении объема инвестиций в основной капитал, но все же инновационная и технологическая активность практически не изменилась.

Проблема выбора приоритетов развития является ключевой при выработке инвестиционной политики государства. С одной стороны, определяются направления государственной поддержки экономического развития, а с другой, даются предпосылки развития инновационного бизнеса. В основе стратегических направлений инве-

стиционного процесса должно быть установление конкретных факторов и определение необходимых ресурсов. Необходимо отметить, что для конкурентоспособности экономики важными аспектами являются:

- наукоемкость;
- ресурсная база;
- образование;
- фундаментальные исследования, на основе которых создаются новейшие технологии;
- знания как источник науки.

Основной проблемой современной инвестиционной политики России является попытка перейти к наукоемкой экономике, используя природные ресурсы (нефть, газ), т.е. финансовое обеспечение инвестиционного процесса поддерживается из источников сырьевого комплекса [1, 3, 11] (*Bell, 2004; Glazev, Fetisov, 2013; Kormishkina, Yulenkova, 2014*). Исправить такое положение можно за счет разработок и реализации инновационной составляющей экономики, опираясь, прежде всего, на фундаментальную науку.

Основная часть. Критический обзор экономических исследований выявляет, что при новой системе экономических отношений основным показателем инвестиционного потенциала является вывоз наукоемкой продукции за рубеж – экспорт инновационной продукции.

В настоящее время экспорт наукоемкой продукции России в основном представлен предприятиями наукоемких отраслей. Доказательством тому являются запуски

ABSTRACT:

Assessments of the leading role of investment support for the innovative development of the modern economy are becoming widespread in the scientific literature. At the same time, attention is drawn to the growing role of R&D in the significance of developing knowledge-intensive industries, which has been recognized not only in economic science, but also in political leadership. Nevertheless, the implementation of the priority areas of economic development faces in practice various difficulties, which predetermines the adjustment of funding. This points to the need for the analysis of modern practice of investment processes, based on the evaluation of the implementation of budgetary allocations of targeted programs in R&D. The article considers indicators of the development of the innovation economy and financial component of the implementation of federal targeted programs; we identify the priorities of investment policy. The results of the study can be used to provide financial support for key economic sectors.

KEYWORDS: investments, innovations, R&D, budget allocations, targeted programs.

JEL Classification: G11, O31, O32

Received: 13.11.2017 / Published: 31.03.2018

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers

For correspondence: Ermoshina T.V. [baricheva@mail.ru]

CITATION:

Ermoshina T.V. (2018) Investitsionnoe obespechenie innovatsionnoy ekonomiki [Investment support for innovation economy]. Voprosy innovatsionnoy ekonomiki. 8. (1). – 39-50. doi: 10.18334/vinec.8.1.38759

зарубежных космических аппаратов, поставка продукции военного назначения, а также производство и поставка продукции на мировой рынок ядерных технологий. Успешное развитие атомной отрасли основывается на активной модернизации технологического процесса, включающего в себя техническое перевооружение производственных мощностей. Основной акцент делается на инновационное развитие собственных технологий, на применение модели консорциум с внешними производственно-технологическими и научными центрами, приобретаются патенты и лицензии на различные технологии [1] (Ryabtsun, Ivanova, 2012).

Приведенный пример доказывает эффективность прогрессивных технологий, позволяющих оптимизировать использование собственных ресурсов, уменьшить потребность в низкоквалифицированных рабочих кадрах, создание системы сопровождения продукции от этапа проектирования изделия до его утилизации (CALS-технологии). Кроме ГК «Росатом» Россия на мировых рынках наукоемкой продукции представляется ГК «Ростехнологии», РСК «Энергия», перечисленные корпорации представляют высокотехнологичную конкурентоспособную продукцию. По открытым отчетам этих компаний можно констатировать, что большая часть прибыли направляется на заработную плату работникам и на развитие научной сферы. Кроме того, в программах инновационного развития корпораций определены вузы в качестве партнеров для взаимодействия в инновационной сфере. Основные направления инвестиций следующие: финансовая поддержка объемов производства, обеспечение роста выручки, инвестиции в НИОКР и проекты модернизации. Инвестиции в НИОКР и проекты модернизации в среднем составляют 4–5% от выручки [24].

К сожалению, общая тенденция инновационного обновления российской экономики оставляет желать лучшего. При анализе инновационного наполнения инвестиционного процесса следует уделить внимание таким показателям, как:

- затраты на технологические инновации, так как технологические инновации – это инновации, позволяющие применять новые знания при обеспечении функционирования техники и производства;
- использование объектов интеллектуальной собственности (ОИС), так как это позволяет получать реальный доход от воспроизводства, монополизацию потенциальной прибыли;
- удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, позволяет определить доминирование на рынке и конкурирующие преимущества инновационно-активных организаций;

ОБ АВТОРЕ:

Ермошина Татьяна Владимировна, доцент кафедры финансов и кредита, кандидат экономических наук, доцент (baricheva@mail.ru)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Ермошина Т.В. Инвестиционное обеспечение инновационной экономики // Вопросы инновационной экономики. – 2018. – Том 8. – № 1. – С. 39–50. doi: [10.18334/vinec.8.1.38759](https://doi.org/10.18334/vinec.8.1.38759)

- затраты на оплату труда научным работникам, что воздействует, прежде всего, на рост производительности труда;
- финансирование науки из средств федерального бюджета, так как это впоследствии показывает состояние ресурсной базы науки.

Основные показатели развития инновационной экономики приведены в *таблице 1*.

Представленные данные в таблице показывают, что инновационное наполнение инвестиционного процесса протекает достаточно вяло. Практически по всем анализируемым показателям просматривается тенденция снижения.

Высокая результативность инвестиционного процесса в инновационном развитии может обеспечиваться при правильном организационном процессе выделения при-

Таблица 1

Показатели развития инновационной экономики РФ (прирост)

Показатель	Годы			
	2013	2014	2015	2016
Затраты на технологические инновации	2,9	2,8	2,7	2,4
Использование объектов интеллектуальной собственности	27,1	7,2	9,02	12,4
Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации	8,9	8,8	8,3	7,3
Затраты на оплату труда научным работникам	8,8	11,2	6,9	1,2
Финансирование науки из средств федерального бюджета	19,5	2,8	0,5	-8,3

Источник: составлено автором по данным [21].

Таблица 2

Доля бюджетных назначений на ФЦП по приоритетам за 2011–2017 годы, в %

Наименование ФЦП	Годы						
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Развитие высоких технологий	23,5	25,9	31,1	57,2	44,9	41,5	21,5
Развитие регионов	4,2	3,8	2	5	20,6	25,6	18,4
Жилье	6,2	5,7	4,7	0,6	6,8	-	5,9
Социальная инфраструктура	10,6	10,4	9	12,5	8,4	11,7	6,6
Развитие государственных институтов	4,2	2,1	1,3	2,3	2,1	2,9	1,8
Транспортная инфраструктура	30,3	33	36	-	-	-	39
Развитие села	2,2	2,1	1,5	3,7	3,4	4,1	3
Безопасность	11,2	9	8,8	15,2	10,7	10,1	3,8
Дальний Восток	9,2	8	9	3,6	3,2	4,1	-

Источник: составлено автором по данным [22].

оритетов развития. В этом плане оправдывает себя механизм программно-целевого планирования, реализуемый при помощи федеральных целевых программ (ФЦП). В них поставлены конкретные цели и задачи, которые нужно достигнуть, ориентируясь на сформированные приоритеты, утвержденные перечни проектов, их финансовое обеспечение. В настоящее время выделяют девять приоритетов реализации федеральных целевых программ.

Наибольшая доля бюджетных назначений приходится на транспорт, высокие технологии, региональное развитие. На *рисунке 1* представлены наиболее приоритетные направления федеральных целевых программ.

Доля бюджетных назначений на «Развитие высоких технологий» в разрезе приоритетов достигала 57,2% в 2014 году, по сравнению с 2013 годом выросла на 26,1%. В этот период было утверждено 11 программ, связанных с формированием и развитием технологической базы секторов науки, которые направлены на обеспечение формирования системы поддержки инновационной деятельности в России и которые способствовали инновационному наполнению секторов экономики. Например, в рамках Федеральной космической программы России на 2006–2015 годы были произведены запуски грузовых транспортных кораблей, телекоммуникационных космических аппаратов и пр.

Увеличение доли бюджетных назначений на развитие регионов до 25,6% в 2016 году связано с реализацией следующих программ:

Рисунок 1. Приоритетные направления реализации ФЦП за 2011–2017 годы, в%

Источник: составлено автором.

- Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года;
- Социально-экономическое развитие Курильских островов (Сахалинская область) на 2016-2025 годы;
- Федеральная целевая программа развития Калининградской области на период до 2020 года.

В *таблице 3* рассмотрим динамику показателей количества федеральных целевых программ и программную составляющую ФЦП в ВВП и в расходах федерального бюджета.

Таблица 3

Динамика показателей количества федеральных целевых программ и программная составляющая ФЦП в ВВП и в расходах федерального бюджета за 2012–I полугодие 2017 года

Наименование показателя	Годы					
	2012	2013	2014	2015	2016	1 пол. 2017
Количество федеральных целевых программ за отчетный период в ед.	54	47	48	46	42	33
Удельный вес расходов на ФЦП в ВВП в %	1,7	1,5	1,2	1,2	1,0	0,8
Удельный вес расходов на ФЦП в расходной части федерального бюджета в %	8,2	7,4	6,4	5,9	5,1	2,8

Источник: составлено автором по данным [22].

Таблица 4

Финансирование ФЦП по направлению расходов «НИОКР» за 2012–2016 годы в млн руб.

Наименование показателя	Годы				
	2012	2013	2014	2015	2016
Объем финансирования по утвержденному паспорту ФЦП по направлению расходов всего, в т.ч.:	265043	292954	255268	245057	190751
- из федерального бюджета	186888	208295	187751	185765	160199
- из бюджета субъекта РФ	753	1015	537	387	23
- из внебюджетных источников	77402	83644	66980	58905	30529
Бюджетные назначения	181967	200873	182519	179869	153065
Профинансировано из ФБ (по данным Казначейства России)	180340	198935	180731	176469	150855
Фактическое поступление средств (по данным госзаказчика) всего, в т.ч.:	247965	268037	235627	221434	168165
- из федерального бюджета	184973	201400	180637	176469	150897
- из бюджета субъектов РФ	85	132	96	9	4
- из внебюджетных источников	62907	66505	54894	44956	17264

Источник: составлено автором по данным [23].

Происходит сокращение количества федеральных целевых программ, расходы на ФЦП в расходной части федерального бюджета незначительны, удельный вес расходов на ФЦП в ВВП также демонстрирует нисходящую динамику.

Далее рассмотрим финансирование федеральных программ по направлению расходов «НИОКР» (табл. 4).

Эффективность федеральных целевых программ характеризует средняя стоимость одного контракта в рамках НИОКР, которая говорит о научно-техническом и технологическом уровне решаемых задач. По этому показателю наблюдается негативная тенденция, связанная с уменьшением средней стоимости контрактов, заключенных в рамках мероприятий НИОКР.

Реализация НИОКР предусмотрена по 25 федеральным целевым программам и подпрограммам, включенным в Приложение № 22 Федерального закона от 2 декабря 2013 года № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов».

Рассматривая ФЦП в разрезе наукоемкости, выявляется, что степень наукоемкости не превышала 35% в 8 программах, например, таких как: «Развитие гражданской авиационной техники России на 2002–2010 годы и на период до 2015 года»; «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности Российской Федерации на период до 2020 года и дальнейшую перспективу»; «Развитие гражданской морской техники на 2009–2016 годы»; «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы»; «Ядерные энерготехнологии нового поколения на период 2010–2015 годов и на перспективу до 2020 года» и др. При этом в 2016 году на реализацию ФЦП по направлению НИОКР из федерального бюджета профинансировано в сумме 151 млрд руб. или 98,7% от бюджетных назначений. Уровень кассового исполнения составил 98,8%. В 2016 году реализация НИОКР была предусмотрена в 19 федеральных целевых программах. В результате реализации НИОКР в 2016 году представлены данные об объектах интеллектуальной собственности, на которые за 2016 год получены охранные документы или поданы заявки на их получение независимо от времени выполнения НИОКР и окончания контракта по 9 программам.

В 2016 году наибольшее количество запатентованных объектов интеллектуальной собственности получено в рамках программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы» – 452 единицы. При этом самый высокий уровень результативности НИОКР по суммарному количеству патентов и заявок за 2016 год также достигнут в программе «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы» – 1190 единиц.

В таблице 5 представлены ФЦП с наибольшим финансированием по направлению НИОКР.

Таблица 5

**ФЦП с наибольшим объемом финансирования по направлению НИОКР
за 2012–2016 годы, в млрд руб.**

Наименование ФЦП	Годы				
	2012	2013	2014	2015	2016
Развитие гражданской авиационной техники России на 2002–2010 годы и на период до 2015 года	34,1	37,8	38,3	41,0	54,1
Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2013 годы	16,7	17,9	13,3	13,8	15,5
Развитие гражданской морской техники	12,8	13,8	12,6	4,5	3,0
Развитие электронной компонентной базы и радиоэлектроники на 2008–2015 годы	15,0	9,6	7,9	7,3	19,8
Ядерные энерготехнологии нового поколения на период 2010–2015 годов и на перспективу до 2020 года	8,8	9,9	7,8	5,9	4,3
Развитие фармацевтической и медицинской промышленности Российской Федерации на период до 2020 года и дальнейшую перспективу	5,3	9,9	9,9	8,7	5,5

Источник: составлено автором по данным [23].

Таблица 6

**Фактические кассовые расходы государственных заказчиков на реализацию
ФЦП за 2012–1 полугодие 2017 гг.**

№ п/п	Направление расходов ФЦП	2012	2013	2014	2015	2016	1 пол. 2017
1	Направление расходов «Капитальные вложения»	534499	466903	707260	418629	382399	102718
2	Направление расходов «НИОКР»	99593	101429	92153	82888	29575	2571
3	Направление расходов «Прочие нужды»	191010	177155	189352	211026	231318	70844
	Всего	825102	745487	707260	712543	643292	176133

Источник: составлено автором по данным [23].

Из данных таблицы следует, что за 2012–2016 годы по направлению НИОКР из федерального бюджета наибольший объем финансирования был выделен на «Развитие гражданской авиационной техники России», «Развитие электронной компонентной базы и радиоэлектроники».

Следует отметить, что фактические кассовые расходы государственных заказчиков на реализацию ФЦП не достигают 100%-го исполнения (табл. 6).

Бюджетные инвестиции основных федерально-целевых программ в основном направлялись на значимые и весьма актуальные задачи, однако в целом объемы финансирования НИОКР уступают объемам финансирования развития транспортной

системы. Многие программы носят аналитический характер, не решают стратегических задач и в полной мере не обеспечиваются финансовыми ресурсами.

Заключение

1. Инвестиционное обеспечение инновационного наполнения экономики требует комплексной реализации мероприятий, затрагивающих все стадии научно-инновационного и инвестиционного процесса.

2. Эффективность вложенных инвестиций во многом зависит от научно-технологических и организационных нововведений, что оправдывается долгосрочными вложениями в НИОКР и в сферу проектирования.

3. Актуальным является проведение отраслевой промышленной политики, использование государственного заказа в интеллектуалоемких отраслях, увеличение и исполнение государственных инвестиций при кооперации научно-исследовательских и производственных центров.

ИСТОЧНИКИ:

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. / Перевод с английского. — Изд. 2-ое, испр. и доп. — М.: Academia, 2004. — 788 с.
2. Герцик Ю.Г., Герцик Г.Я. К вопросу разработки критериев эффективности и рекомендаций по формированию государственных программ развития медицинской промышленности РФ // Экономика и предпринимательство. — 2015. — № 2(55). — с. 128-133.
3. Глазьев С.Ю., Фетисов Г.Г. О стратегии устойчивого развития экономики России // Экономист. — 2013. — № 1. — с. 3-35.
4. Головкин М.В., Рябцун В.В. Современные условия и принципы эффективного развития промышленных предприятий атомного энергетического машиностроения // Научное обозрение. — 2016. — № 24. — с. 116-125.
5. Губанов С.С. Державный прорыв. Неоиндустриализация России и вертикальная интеграция. / Серия «Сверх держава». — М.: Книжный Мир, 2012. — 224 с.
6. Гринберг Р. Нужна ли России промышленная политика?. Фонд «Единство по имя России». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fondedin.ru/article127.php>.
7. Ермошина Т.В. Государственная поддержка инвестиционного процесса в рамках реализации неоиндустриальной парадигмы // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. — 2016. — № 8-1(20). — с. 157-162.
8. Иванова Н.В. Благоприятный инновационно-инвестиционный климат как фактор повышения эффективности региональной инновационной системы // Финансы. — 2016. — № 5. — с. 16-21.
9. Королева Л.П. Инвестиции в основной капитал как фактор развития организованного рециклинга // Эко. — 2017. — № 6(516). — с. 149-163.
10. Кормишкина Л.А. Благоприятный экономический климат как предпосылка без-

- опасности и активизации инвестиционной деятельности в современной российской экономик // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 5-3. – с. 623-630.
11. Кормишкина Л.А., Юленкова И.Б. Финансирование инвестиционного процесса в Российском бизнесе: оценка, тенденции, проблемы // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 3(33). – с. 111-123.
 12. Мантуров Д.В. Государство как инвестор: изменение роли государства в финансировании промышленности за последние 20 лет // Экономическое возрождение России. – 2017. – № 2(52). – с. 4-16.
 13. Насибян С.С. Инновации в системе непрерывного образования: современные вызовы // Российское предпринимательство. – 2012. – № 12. – с. 116-122.
 14. Новиков Н.И., Лавровский Б.Л. Инновации как инструмент повышения конкурентоспособности металлургического предприятия и совершенствования предпринимательской деятельности // Российское предпринимательство. – 2017. – № 11. – с. 1751-1760. – doi: 10.18334/rp.18.11.37846.
 15. Рябцун В., Иванова В. Риски инвестиционного планирования госкорпорации «Росатом» // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2012. – № 3. – с. 288-291.
 16. Рязанов В.Т. Время для новой индустриализации: перспективы России // Экономист. – 2013. – № 8. – с. 3-38.
 17. Седова Ю.В. Механизм трансформации сбережений в инвестиции // Российское предпринимательство. – 2016. – № 4. – с. 555-572. – doi: 10.18334/rp.17.4.34927.
 18. Удальцова Н.Л., Михелашвили Н.Р. Конкурентоспособность национальной инновационной системы России: аналитический обзор // Креативная экономика. – 2016. – № 1. – с. 9-20. – doi: 10.18334/ce.10.1.2232.
 19. Kormishkina L.A., Kormishkin E.D., Koloskov D.A. Multiplier and accelerator effects of investments in the Russian economy (Facts, trends and prospects) // Indian Journal of Science and Technology. – 2016. – № 9(29). – p. 99443. – doi: 10.17485/ijst/2016/v9i29/99443.
 20. Министерство экономического развития Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru/minec/main>.
 21. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>.
 22. Федеральные целевые программы России. [Электронный ресурс]. URL: <http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/Title/>.
 23. Министерство финансов Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.minfin.ru/ru/>.
 24. Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом». [Электронный ресурс]. URL: <http://rosatom.ru/>.

REFERENCES:

- Bell D. (2004). Gryaduschee postindustrialnoe obschestvo. Opyt sotsialnogo prognozirovaniya [The future postindustrial society. Experience of social forecasting] M.: Academia. (in Russian).
- Ermoshina T.V. (2016). Gosudarstvennaya podderzhka investitsionnogo protsessa v ramkakh realizatsii neoindustrialnoy paradigmy [State support for investment process in the framework of the implementation of neo-industrial paradigm]. Competitiveness in the global world: economy, science, technology. (8-1(20)). 157-162. (in Russian).
- Gertsik Yu.G., Gertsik G.Ya. (2015). K voprosu razrabotki kriteriev effektivnosti i rekomendatsiy po formirovaniyu gosudarstvennyh programm razvitiya meditsinskoy promyshlennosti RF [To the question of performance criteria and recommendations development for the medical industry state programs of the Russian Federation]. Journal of Economy and Entrepreneurship. (2(55)). 128-133. (in Russian).
- Glazev S.Yu., Fetisov G.G. (2013). O strategii ustoychivogo razvitiya ekonomiki Rossii [On the strategy of sustainable development of Russia's economy]. The Economist. (1). 3-35. (in Russian).
- Golovko M.V., Ryabtsun V.V. (2016). Sovremennye usloviya i printsipy effektivnogo razvitiya promyshlennykh predpriyatiy atomnogo energeticheskogo mashinostroeniya [Modern conditions and the principles of efficient development of nuclear power engineering industrial enterprises]. Science Review. (24). 116-125. (in Russian).
- Gubanov S.S. (2012). Derzhavnyy proryv. Neoindustrializatsiya Rossii i vertikalnaya integratsiya [Power breakthrough. Russia's non-industrialization and vertical integration] M.: Knizhnyy Mir. (in Russian).
- Ivanova N.V. (2016). Blagopriyatnyy innovatsionno-investitsionnyy klimat kak faktor povysheniya effektivnosti regionalnoy innovatsionnoy sistemy [Favorable innovation and investment climate as a factor in increasing the efficiency of the regional innovation system]. Finance. (5). 16-21. (in Russian).
- Kormishkina L.A. (2015). Blagopriyatnyy ekonomicheskiy klimat kak predposylka bezopasnosti i aktivizatsii investitsionnoy deyatel'nosti v sovremennoy rossiyskoy ekonomike [Favorable economic climate as a precondition for security and activation of investment activity in the modern Russian economy]. Fundamental research. (5-3). 623-630. (in Russian).
- Kormishkina L.A., Kormishkin E.D., Koloskov D.A. (2016). Multiplier and accelerator effects of investments in the Russian economy (Facts, trends and prospects) Indian Journal of Science and Technology. (9(29)). 99443. doi: 10.17485/ijst/2016/v9i29/99443.

- Kormishkina L.A., Yulenkova I.B. (2014). Finansirovanie investitsionnogo protsessa v Rossiyskom biznese: otsenka, tendentsii, problemy [Financing investment process in the Russian business: assessment, trends, problems]. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*. (3(33)). 111-123. (in Russian).
- Koroleva L.P. (2017). Investitsii v osnovnoy kapital kak faktor razvitiya organizovannogo retsiklinga [Investments in fixed Capital as a Factor of Organized Recycling development]. *Eco*. (6(516)). 149-163. (in Russian).
- Manturov D.V. (2017). Gosudarstvo kak investor: izmenenie roli gosudarstva v finansirovanii promyshlennosti za poslednie 20 let [The state as an investor: a shift in the role of a state in financing industry in the past 20 years]. *The Economic Revival of Russia*. (2(52)). 4-16. (in Russian).
- Nasibyan S.S. (2012). Innovatsii v sisteme nepreryvnogo obrazovaniya: sovremennye vyzovy [Innovations in the system of continuous education: modern challenges]. *Russian Journal of Entrepreneurship*. 13 (12). 116-122. (in Russian).
- Novikov N.I., Lavrovskiy B.L. (2017). Innovatsii kak instrument povysheniya konkurentosposobnosti metallurgicheskogo predpriyatiya i sovershenstvovaniya predprinimatelskoy deyatel'nosti [Innovation as a tool for increasing the competitiveness of a metallurgical enterprise and improving business activity]. *Russian Journal of Entrepreneurship*. 18 (11). 1751-1760. (in Russian). doi: 10.18334/rp.18.11.37846.
- Ryabtsun V., Ivanova V. (2012). Riski investitsionnogo planirovaniya goskorporatsii «Rosatom» [Risks of investment planning of state corporation Rosatom]. *RISK: Resources, information, supply, competition*. (3). 288-291. (in Russian).
- Ryazanov V.T. (2013). Vremya dlya novoy industrializatsii: perspektivy Rossii [Time for a new industrialization: the prospects of Russia]. *The Economist*. (8). 3-38. (in Russian).
- Sedova Yu.V. (2016). Mekhanizm transformatsii sberezheniy v investitsii [The mechanism of transformation of savings into investments]. *Russian Journal of Entrepreneurship*. 17 (4). 555-572. (in Russian). doi: 10.18334/rp.17.4.34927.
- Udal'tsova N.L., Mikhelashvili N.R. (2016). Konkurentosposobnost natsionalnoy innovatsionnoy sistemy Rossii: analiticheskiy obzor [Competitiveness of the national innovation system in Russia: an analytical review]. *Creative economy*. 10 (1). 9-20. (in Russian). doi: 10.18334/ce.10.1.2232.