Вохмянин И.А.¹

¹ *Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук, г. Вологда*

Институциональные основы управления лесного комплекса (на примере регионов СЗФО)

АННОТАЦИЯ:

В статье проведен сравнительный анализ институциональных основ управления лесного комплекса регионов Северо-Западного федерального округа. В качестве объекта анализа выбраны органы власти и сфера их полномочий, нормативно-правовые акты, их количество и область регулирования. Статья адресована специалистам в области лесного хозяйства, научным работникам, представителям органов власти и управления, и всем, кто занимается институциональной экономикой.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *лесной комплекс, регионы Северо-Западного федерального округа, институты, форма органов власти, нормативно-правовые акты, транзакционные издержки*

JEL: K32, M11, Q23

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Вохмянин И.А. Институциональные основы управления лесного комплекса (на примере регионов СЗФО) // Экономика, предпринимательство и право. — 2016. — № 3 (32). — С. 203-216. — doi: [10.18334/epp.6.3.36085](https://doi.org/10.18334/epp.6.3.36085)

Вохмянин Иван Андреевич, аспирант 2 курса, инженер-исследователь лаборатории пространственного развития и размещения производительных сил отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах, Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук, г. Вологда
(vokhmyanin35ivan@rambler.ru)

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 29.08.2016 / ОПУБЛИКОВАНО: 30.09.2016

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП: <http://dx.doi.org/10.18334/epp.6.3.36085>

(с) Вохмянин И.А. / Публикация: ООО Издательство "Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND
(<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/>)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский

Введение

Лесное законодательство регулирует экономические отношения между различными пользователями ресурсов и услуг леса и собственниками лесов [14, с. 23], обеспечивает проведение мероприятий в области лесохозяйственной деятельности. Поэтому рассмотрение институциональных основ обеспечения функционирования и развития лесного комплекса требует проведения анализа государственных институтов и норм, регулирующих данную сферу деятельности.

На примере Северо-Западного федерального округа нами выделены региональные органы государственности власти, которые проводят лесную политику (табл. 1).

Таблица 1

Институциональное обеспечение проведения государственной лесной политики в регионах Северо-Западного федерального округа

Регион	Исполнительный орган	Сфера применения полномочий
Северо-Западный федеральный округ	Департамент лесного хозяйства по Северо-Западному федеральному округу	лесное хозяйство
Вологодская область	Департамент лесного комплекса	лесное хозяйство, лесная промышленность
Калининградская область	Агентство по охране, воспроизводству и использованию объектов животного мира и лесов	лесное хозяйство, объекты животного мира
Ненецкий автономный округ	Департамент природных ресурсов, экологии и агропромышленного комплекса	окружающая среда, экология, лесное хозяйство , недропользование, объекты животного мира, водные отношения, земельные отношения, агропромышленный комплекс, рыбное хозяйство, алкогольная и спиртосодержащая продукция, надзор за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники
Республика Коми	Комитет лесов	лесное хозяйство
Новгородская область	Комитет лесного хозяйства и лесной промышленности	лесное хозяйство, лесная промышленность
Ленинградская область	Комитет по природным ресурсам	окружающая среда, экология, лесное хозяйство ,

		недропользование, водные отношения
г. Санкт-Петербург	Комитет по благоустройству Санкт-Петербурга	садово-парковое хозяйство, лесное хозяйство , содержание дорог и иных объектов благоустройства
Архангельская область	Министерство природных ресурсов и лесопромышленного комплекса	окружающая среда, экология, лесное хозяйство , лесная промышленность , недропользование, объекты животного мира, водные отношения
Республика Карелия	Министерство по природопользованию и экологии	окружающая среда, экология, лесное хозяйство , лесная промышленность , горнопромышленный комплекс, недропользование, водные отношения
Псковская область	Государственный комитет по природопользованию и охране окружающей среды	природные ресурсы, окружающая среда, экология, лесное хозяйство , недропользование, объекты животного мира, водные отношения
Мурманская область	Министерство природных ресурсов и экологии	природные ресурсы, окружающая среда, экология, лесное хозяйство , недропользование, объекты животного мира, водные отношения

Источники: [1–9; 11–13]; составлено автором.

Так, исполнительные ведомства СЗФО подразделяются на следующие формы органов власти: министерство, агентство, департамент и комитет.

Подвергая разбору указанные формы органов власти по их «важности», стоит отметить, что министерство как орган государственного управления отдельной сферой деятельности стоит выше в вертикали власти.

Применив «Современный экономический словарь» Райзберга Б.А., Лозовского Л.Ш., Стародубцевой Е.Б., агентство можно определить как учреждение, выполняющее определенную государственную, общественную, социальную функцию [17]. Комитет, в соответствии с тем же словарем, – это коллегиальный орган управления, руководящий какой-либо областью государственной, хозяйственной, общественной деятельности. Что касается департамента, то он выступает в форме подразделения, управления, отдела в аппарате высших

административных органов; в России – в качестве отдела министерства, высшего государственного учреждения. Таким образом, такие формы, как агентство и департамент, теоретически наделены меньшими властными полномочиями и областью их применения.

Сравнение полномочий ведомств, занимающихся региональной лесной политикой, отчасти подтверждает предыдущий тезис. Так, сфера влияния Департамента лесного хозяйства по Северо-Западному федеральному округу, Департамента лесного комплекса Вологодской области и Агентства по охране, воспроизводству и использованию объектов животного мира и лесов Калининградской области оказывается гораздо уже сфер влияния органов власти других субъектов СЗФО. Исключение составил Департамент природных ресурсов, экологии и агропромышленного комплекса Ненецкого автономного округа, имеющий сопоставимую с министерствами и комитетами по содержанию сферу применения полномочий. Это связано с тем, что департамент объединил в своей структуре несколько сфер деятельности (лесное хозяйство, агропромышленный комплекс и мн. др.). Также отметим, что в Республике Коми и Новгородской области соответствующими комитетами регулируется только сфера лесного комплекса. Приведенные исключения свидетельствуют о недостаточном понимании законодателями функционально-организационного предназначения различных форм государственных органов и отсутствии единства подходов к их формированию.

К органам власти и управления можно применить следующие положения теории Т. Эггертссона и Р. Мэтьюза: транзакционные издержки прямо пропорциональны количеству экономических агентов, заключающих контракты между собой [19], и транзакционные издержки обратно пропорциональны количеству заключенных контрактов и установленных норм, обеспечивающих выполнение данных контрактов [20]. Под заключенными контрактами понимаются формальные институты, т.е. устоявшиеся нормы взаимодействия между экономическими агентами, а под нормами, обеспечивающими выполнение данных контрактов, – неформальные институты [16, с. 191].

Относительно государственных органов в качестве формальных и неформальных институтов мы рассматриваем нормативно-правовые акты (НПА), обеспечивающие их деятельность, и нормы, обеспечивающие выполнение НПА, соответственно. Уменьшение транзакционных издержек происходит при формировании устоявшихся

норм экономической деятельности [16, с. 460]. Проводя аналогию между экономическими агентами и органами власти, уменьшение трансакционных издержек будет происходить при сокращении количества субъектов властных отношений (их укрупнении) и (или) при формировании как можно большего числа устоявшихся норм их деятельности, а также НПА.

Рассматривая с указанной позиции институты обеспечения проведения государственной лесной политики в регионах Северо-Западного федерального округа, можно сделать предположение о том, что формирование крупных структур (министерств, комитетов), имеющих более тесные (устоявшиеся) внутриведомственные отношения (контракты, неформальные институты) по широкому кругу полномочий, в отличие от департаментов и агентства, способствует снижению трансакционных издержек за счет влияния устоявшихся норм организационной и управленческой деятельности. То же самое применимо и к крупным предприятиям лесопромышленного комплекса [15, с. 64]. Во внимание необходимо принять то, что круг полномочий при формировании институтов должен быть однородным по отраслевому признаку. В ином случае возникнет дополнительная нагрузка в виде необходимости формирования, принятия и реализации НПА, регулирующих взаимодействие между разными управляемыми отраслями.

Касательно анализируемых институтов: их полномочия относятся к сфере природных ресурсов и их использования, за исключением Департамента природных ресурсов, экологии и агропромышленного комплекса Ненецкого автономного округа. Следовательно, для снижения трансакционных издержек наименее эффективными выглядят формы институтов, представленные в Вологодской и Калининградской областях, имеющие более узкую сферу полномочий, чем у остальных аналогичных форм. Следующими по эффективности уменьшения трансакционных издержек выступают комитеты (более крупные формы в отличие от департамента и агентства), представленные в Республике Коми и Новгородской области, так как область их регулирования касается только лесного хозяйства и лесной промышленности.

Как уже говорилось, объем трансакционных издержек имеет обратно пропорциональную связь с количеством нормативно-правовых актов. В *таблице 2* представлены данные по числу действующих НПА и проектов НПА в сфере лесных отношений по субъектам СЗФО. НПА,

сформированные на местном уровне, не учитывались в связи с разным количеством муниципальных образований в субъектах округа.

Сравнивая по количеству НПА лесной направленности регионы СЗФО, можно наблюдать значительное их превышение в Вологодской области – 59 актов. В соответствии с обратно пропорциональной связью предполагается и наименьший размер транзакционных издержек в данном субъекте. Расхождение с результатом анализа по форме органа власти и сфере полномочий объясняется тем, что Департамент лесного комплекса Вологодского региона, несмотря на более узкую регулируемую область, способствует снижению транзакционных издержек в своей деятельности путем принятия нормативно-правовых актов по большинству возникающих отношений и процессов, в том числе в целях увеличения компетенций сотрудников.

Рассматривая министерства субъектов, стоит отметить Республику Карелия, в которой в целях нормативного обеспечения деятельности в сфере лесного комплекса принято, а также в проекте 45 актов. Не беря во внимание Санкт-Петербург в связи с тем, что это городская агломерация и лесохозяйственная деятельность здесь представлена не так широко, как в регионах, меньше всего актов по лесной политике действует в Ненецком автономном округе (16), Мурманской области (34) и Псковской области (37). Соответственно, в этих регионах транзакционные издержки по обеспечению проведения лесной политики выше.

Таблица 2

**Нормативно-правовое обеспечение деятельности
государственных институтов лесной политики регионов Северо-
Западного федерального округа**

Регион	Количество нормативно-правовых актов (НПА), в т. ч. проектов, в сфере лесных отношений				
	НПА субъекта	НПА Правительства субъекта	НПА высшего должностного лица субъекта	НПА государственного института	Всего НПА
Вологодская область	6	10	17	26	59
Калининградская область	4	10	7	19	40
Ненецкий автономный округ	1	4	1	10	16

Республика Коми	1	10	13	20	44
Новгородская область	6	7	12	18	43
Ленинградская область	4	12	7	16	39
г. Санкт-Петербург	3	9	1	8	21
Архангельская область	2	12	16	13	43
Республика Карелия	7	16	4	18	45
Псковская область	6	5	9	17	37
Мурманская область	8	4	13	9	34

Источники: [1–9; 11–13]; составлено автором (данные на 25.05.2016).

В связи с существенной разницей в количестве действующих региональных нормативно-правовых актов и проектов НПА в области лесных отношений возникает необходимость нахождения их отличий в разных регионах СЗФО. В *таблице 3* представлены НПА, характерные не для всех субъектов округа, а для одного.

Так, в Вологодской области законодательно закреплены: практика привлечения экспертов при проведении мероприятий Департаментом лесного комплекса; взаимодействие Департамента лесного комплекса с Департаментом имущественных отношений при проведении проверок; освещение деятельности Департамента лесного комплекса и др.

Таблица 3

Специфические нормативно-правовые акты лесной политики регионов Северо-Западного федерального округа

Регион, в котором действует НПА	Наименование НПА
Вологодская область	– Об организации работы по аттестации экспертов, привлекаемых Департаментом к проведению мероприятий по контролю в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении федерального государственного лесного надзора (лесной охраны), федерального государственного пожарного надзора в лесах; – Об организации предоставления бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в Департаменте лесного комплекса

	<p>Вологодской области и подведомственных ему государственных учреждениях;</p> <ul style="list-style-type: none"> – О порядке организации работы по предоставлению информации о деятельности Департамента по запросам; – Об организации работ по аккредитации граждан и организаций, привлекаемых Департаментом лесного комплекса области в качестве экспертов, экспертных организаций к проведению мероприятий; – Об установлении порядка определения платы за выполнение бюджетными учреждениями работ, относящихся к их основным видам деятельности, для граждан и юридических лиц и выполняемых сверх государственного задания; – Об установлении аукционного коэффициента к начальной цене предмета аукциона; – Административный регламент взаимодействия Департамента лесного комплекса Вологодской области и Департамента имущественных отношений Вологодской области при проведении совместных проверок деятельности автономных, бюджетных и казенных учреждений области; – Административный регламент исполнения Департаментом лесного комплекса области государственной функции по администрированию доходов бюджетной системы РФ, закрепленных за органами государственной власти субъектов РФ, осуществляющими переданные им полномочия РФ в области лесных отношений; – Проект административного регламента предоставления Департаментом лесного комплекса Вологодской области государственной услуги по принятию решений о размещении объектов на лесных участках, находящихся в государственной собственности, без предоставления лесных участков и установления сервитутов.
Калининградская область	<ul style="list-style-type: none"> – Регламент по отводу лесосек на землях лесного фонда на территории Калининградской области; – Программа «Санитарная очистка лесного фонда Калининградской области»; – Об организации работы по администрированию платежей; – О согласовании объемов поставки лесопроductии на экспорт; – Об утверждении параметров особо защитных участков леса с ограниченным режимом лесопользования.
Республика Коми	<ul style="list-style-type: none"> – Об утверждении Плана мероприятий по повышению эффективности деятельности должностных лиц, осуществляющих федеральный государственный лесной надзор (лесную охрану) на территории Республики Коми, на 2014–2016 годы; – Об утверждении Порядка разработки и принятия правовых и нормативных правовых актов Комитета лесов Республики Коми; – Об утверждении Положения о наставничестве в Комитете лесов Республики Коми; – О закреплении кварталов для местного населения; – Административный регламент предоставления государственной услуги по выдаче архивных справок, архивных копий, архивных выписок по запросам граждан и юридических лиц по архивным документам Комитета;

	<ul style="list-style-type: none"> – Административный регламент предоставления государственной услуги по предоставлению в пределах земель лесного фонда лесных участков в постоянное (бессрочное) пользование в целях строительства и эксплуатации водохранилищ, иных искусственных водных объектов, а также гидротехнических сооружений, специализированных портов, строительства, реконструкции и эксплуатации линейных объектов; – Административный регламент предоставления государственной услуги по предоставлению в пределах земель лесного фонда лесных участков в аренду в целях выполнения изыскательских работ, геологического изучения недр и разработки месторождений полезных ископаемых, строительства и эксплуатации водохранилищ, иных искусственных водных объектов, а также гидротехнических сооружений, специализированных портов, строительства, реконструкции и эксплуатации линейных объектов; – Административный регламент предоставления государственной услуги по предоставлению в пределах земель лесного фонда лесных участков в безвозмездное срочное пользование в целях строительства и эксплуатации водохранилищ, иных искусственных водных объектов, а также гидротехнических сооружений, специализированных портов, строительства, реконструкции и эксплуатации линейных объектов.
Новгородская область	<ul style="list-style-type: none"> – Об утверждении Положения об Общественном совете при комитете лесного хозяйства и лесной промышленности Новгородской области; – Об утверждении порядка общественного обсуждения проектов нормативных правовых актов комитета лесного хозяйства и лесной промышленности Новгородской области, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающих правовой статус организаций или имеющих межведомственный характер; – Об утверждении регионального перечня минимума необходимых работ (услуг), выполняемых в период забастовок работниками организаций лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности Новгородской области.
Ленинградская область	<ul style="list-style-type: none"> – Об образовании рабочей группы по организации взаимодействия между участниками лесных отношений и охотпользователями; – Об образовании Единого координационного центра по предупреждению и ликвидации лесных пожаров на территории Ленинградской области; – Об образовании комиссии по оказанию финансовой поддержки организациям агропромышленного, рыбохозяйственного и лесного комплексов, предприятиям пищевой и перерабатывающей промышленности Ленинградской области.
г. Санкт-Петербург	Ряд НПА о порядке обследования, учета, рубки, пересадки зеленых насаждений; порядке проведения работ по компенсационному озеленению; порядке учета обеспеченности зелеными насаждениями общего пользования и расчета доступности зеленых насаждений; о размере и порядке оплаты средств, составляющих восстановительную стоимость зеленых насаждений.
Архангельская область	<ul style="list-style-type: none"> – Об утверждении концепции реализации проекта «Территориальный бренд Архангельской области «Архангельский лес»; – Об утверждении Порядка заключения соглашений между

	<p>Правительством Архангельской области и хозяйствующими субъектами в сфере лесных отношений о взаимодействии в реализации отдельных мероприятий социально-экономического характера;</p> <ul style="list-style-type: none"> – Методические рекомендации по сохранению биоразнообразия при заготовке древесины в Архангельской области; – Об утверждении типовых форм технологических карт; – План деятельности («Дорожная карта») министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области на 2013–2018 годы; – Об утверждении ведомственного плана по снижению административных барьеров, препятствующих развитию инвестиционной деятельности и предпринимательства в Архангельской области, на 2016 год.
Республика Карелия	<ul style="list-style-type: none"> – О создании единого пункта диспетчерского управления охраной лесов от пожаров; – Об утверждении Положения о Межведомственной комиссии по вопросам контроля за внесение платы за пользование лесами; – Об утверждении Временного порядка организации и проведения санитарно-оздоровительных мероприятий, которые не предусмотрены лесохозяйственными регламентами лесничеств, и внесения по их результатам изменений в лесохозяйственные регламенты лесничеств; – О привлечении нарушителей лесного законодательства к административной ответственности; – О совершенствовании системы управления лесопромышленным комплексом Республики Карелия.
Псковская область	<ul style="list-style-type: none"> – Об утверждении формы свидетельства о постановке на учет пункта приема и отгрузки древесины
Мурманская область	<ul style="list-style-type: none"> – Об утверждении положения о служебных удостоверениях государственных лесных инспекторов Мурманской области и описания образца служебных удостоверений государственных лесных инспекторов Мурманской области; – О проведении межведомственной оперативно-профилактической операции «Лесовоз».

Источники: [1–9; 11–13]; составлено автором (данные на 25.05.2016).

В Калининградской области выделим приказ Агентства «О согласовании объемов поставки лесопродукции на экспорт», принятый для осуществления контроля за экспортом.

В Комитете лесов Республики Коми в целях оказания помощи служащим, впервые или вновь принятым на службу, в приобретении ими профессиональных навыков, ускорения процесса их адаптации и пр., утверждено Положение о наставничестве. Также отличительным признаком НПА, регламентирующих предоставление в пределах земель лесного фонда лесных участков, является четкая целевая установка: для

выполнения изыскательских работ, геологического изучения недр и разработки месторождений полезных ископаемых, строительства и эксплуатации водохранилищ, иных искусственных водных объектов, а также гидротехнических сооружений, специализированных портов, строительства, реконструкции и эксплуатации линейных объектов. В аналогичных административных регламентах других регионов цели предоставления лесных участков отсутствуют.

В нормативно-правовых актах Новгородской области зафиксировано привлечение общественности к обсуждению проектов актов Комитета лесного хозяйства и лесной промышленности, затрагивающих права, свободы и обязанности человека, или имеющих межведомственный характер; утвержден перечень минимума необходимых работ (услуг), выполняемых в период забастовок работниками лесного комплекса.

Архангельская область также отмечена рядом оригинальных актов, касающихся реализации проекта «Территориальный бренд «Архангельский лес»», затрагивающих порядок заключения соглашений между Правительством и хозяйствующими субъектами в сфере лесных отношений о взаимодействии для реализации мероприятий социально-экономического характера, включающих методические рекомендации по сохранению биоразнообразия при заготовке древесины и ведомственный план по снижению административных барьеров, препятствующих развитию инвестиционной деятельности и предпринимательства.

Заключение

Таким образом, рассмотрение институциональных основ управления лесного комплекса регионов СЗФО дало нам представление об обеспеченности процессов регулирования развития лесного комплекса нормативно-правовыми актами и, соответственно, транзакционных издержках территориальных ведомств; о содержательном отличии актов; о системе организации органов власти в области лесных отношений, представленной в регионах. Что касается транзакционных издержек институтов лесной политики, анализируемых через призму формирования нормативно-правовых актов, то наименьший их размер предполагается в Вологодской области. Вместе с тем анализ целесообразно проводить не только по количеству НПА, но и по области регулируемых ими отношений, ее значимости, широте и иным условиям, а также результатам применения норм.

ИСТОЧНИКИ:

1. Агентство по охране, воспроизводству и использованию объектов животного мира и лесов Калининградской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://alh39.ru/>
2. Государственный комитет Псковской области по природопользованию и охране окружающей среды [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://priroda.pskov.ru/>
3. Департамент лесного комплекса Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.forestvologda.ru/>
4. Департамент лесного хозяйства по Северо-Западному федеральному округу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rosleshoz.gov.ru/dep/north-west/regions>
5. Департамент природных ресурсов, экологии и агропромышленного комплекса Ненецкого автономного округа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dprea.adm-nao.ru/>
6. Комитет лесного хозяйства и лесной промышленности Новгородской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.leskom.nov.ru/>
7. Комитет лесов Республики Коми [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://komles.rkomi.ru/>
8. Комитет по благоустройству Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gov.spb.ru/gov/otrasl/blago/>
9. Комитет по природным ресурсам Ленинградской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nature.lenobl.ru/>
10. Малков А.В. Как привлечь инвестиции в лесной сектор экономики? // Российское предпринимательство. – 2013. – № 11 (233). – с. 104–109. – URL: <http://bgscience.ru/lib/8146/>
11. Министерство по природопользованию и экологии Республики Карелия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gov.karelia.ru/gov/Power/Committee/Forest/index.html>
12. Министерство природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dvinaland.ru/gov/-6u9y0pjc>
13. Министерство природных ресурсов и экологии Мурманской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mpr.gov-murman.ru/>
14. Миронов А.В. Управление лесохозяйственной деятельностью [Текст]: монография / А.В. Миронов. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. – 172 с.
15. Пивень М.В. Концентрация производства в лесной промышленности региона (на примере Приморского края) // Российское предпринимательство. – 2011. – № 9-2 (192). – с. 64–69. – URL: <http://bgscience.ru/lib/7057/>
16. Попов Е.В. Институты [Текст] / Е.В. Попов. – Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2015. – 712 с.

17. Райзберг Б.А. Современный экономический словарь [Текст] / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. — 6-е изд., перераб. и доп. — М.: ИНФРА-М, 2011. — 512 с.
18. Резанов К.В. Оценка инвестиционной привлекательности в системе кластерных технологий обеспечения устойчивого развития лесного комплекса региона // Российское предпринимательство. — 2015. — Том 16. — № 5. — с. 735–742. — doi: 10.18334/rp.16.5.133.
19. Эггертссон Т. Экономическое поведение и институты [Текст] / Т. Эггертссон. — М.: Дело, 2001. — 407 с.
20. Matthews R. C.O. The Economics of Institutions and Sources of Growth // Economic Journal. 1986. Vol. 96. № 12 (December). P. 903–910.

Ivan A. Vokhmyanin, Graduate, Research engineer, Institute of Socio-Economic Development of territories of Russian academy of sciences

**Institutional bases of management of a forest complex
(by the example of regions of the Northwest federal district)**

ABSTRACT:

In article is carried out the comparative analysis of institutional bases of a forest complex of regions of the Northwest federal district. As object of the analysis selected the bodies of authority and the sphere of their powers, normative legal acts, their number and area of regulation. The article is addressed to specialists in the field of forestry, scientists, representatives of the governing bodies, and all who studies institutional economics.

KEYWORDS: forest complex, regions of the Northwest federal district, institutes, form body of authorities, normative legal acts, transactional expenses