
Вопросы частного права

УДК 347.1

ГРАЖДАНСКИЙ ОБОРОТ КАК СИСТЕМА

© Виниченко Ю. В., 2015

Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск

Обосновывая тезис об отсутствии в современной отечественной доктрине самостоятельного учения о гражданском обороте, автор критически оценивает данную познавательную ситуацию и предлагает свое решение этой научной задачи. Отмечается, что методологическую основу формирования всесторонней, непротиворечивой и научно обоснованной теории гражданского оборота, которая позволит перейти от описательной характеристики отдельных аспектов данного явления к познанию его сущности, способен составить системный подход. С указанных позиций предпринимается системное описание гражданского оборота, а именно раскрываются цель, состав, структура и функционирование данной системы. Особое внимание уделяется интегративным свойствам системы гражданского оборота.

Ключевые слова: гражданский оборот; методология; системный подход; система гражданского оборота; цель гражданского оборота; состав гражданского оборота; структура гражданского оборота; функционирование гражданского оборота; интегративные свойства системы гражданского оборота.

Введение

Представляется бесспорным, что категория «гражданский оборот» является в цивилистике одной из ключевых. Между тем можно утверждать, что самостоятельное учение о гражданском обороте, невзирая на наличие ряда постулатов, связанных с пониманием последнего, в современной отечественной доктрине отсутствует [1].

Прежде всего об этом свидетельствует тот факт, что в настоящее время учение о гражданском обороте оказывается лишь частью иных цивилистических теорий, получая свою научную разработку в контексте отдельных вопросов, а именно: о гражданско-правовом обороте тех или иных видов объектов [2], об участии в гражданском обороте определенных категорий субъектов [3], об отдельных юридических фактах [4] либо видах правоотношений [5] в сфере гражданского оборота. В силу направленности подобных работ на исследование (1) конкретной группы (2) одного из включаемых их авторами в состав гражданского оборота явлений (фактов, предметов, процессов) они, как представляется, изначально не могут содержать выводы общего характера. И даже если анализу подвергается, например, вопрос об объектах либо субъектах гражданского оборота в целом [6], взаимосвязь каждого из ука-

занных элементов и их свойств с иными составляющими гражданского оборота, равно как и признаки собственно гражданского оборота, из поля зрения ученых выпадают как не входящие в предмет их исследования. Таким образом, имеющиеся научные работы, несмотря на теоретическую ценность и практическую значимость содержащихся в них выводов, целостного представления о гражданском обороте сформировать не позволяют.

Другим, еще более ярким показателем и в то же время причиной существующей отрывочности знаний о гражданском обороте является уже традиционное в отечественной цивилистике определение его как некой совокупности (в зависимости от подхода — действий, правоотношений, социальных связей и т. д.). Вывод о сопряженной с таким подходом фрагментарности представлений о гражданском обороте основан на общепризнанном в науке положении, согласно которому элементы совокупности представляют собой «отдельные, независимые друг от друга сущности, объединение и упорядочение которых достигается не за счет характеристик, присущих им самим, а с помощью некоторого внешнего по отношению к данным элементам средства» [7]. Иными словами, набор элементов совокупности носит открытый и произвольный

(субъективный) характер. Исходя из этого, в случае понимания гражданского оборота как совокупности четкий критерий включения в него определенного элемента отсутствует, и, таким образом, их общий набор также ничем объективно не обусловлен. Именно отсюда — вариативность не только имеющихся в доктрине определений понятия «гражданский оборот», но и трактовки самих сложившихся подходов к пониманию данной категории.

Полагаем, что дальнейшее развитие цивилистических представлений о гражданском обороте нуждается в изменении описанной познавательной ситуации. Для этого одной из актуальных задач современной гражданско-правовой науки следует признать формирование общей концепции гражданского оборота — целостной и непротиворечивой научной теории, которая, обобщив накопленный массив знаний об отдельных аспектах гражданского оборота, позволит перейти на качественно новый, сущностный уровень его познания. Решение данной научной задачи, в свою очередь, возможно лишь посредством изменения методологии исследования как категории «гражданский оборот», так и отражаемого в ней явления действительности, поскольку, как признается в общетеоретической литературе, именно «поиск новых исследовательских средств, новых методов обеспечивает прирост теоретических знаний, углубление представлений о свойствах предмету закономерностях» [8].

По нашему убеждению, основу формирования такой всесторонней, непротиворечивой и действительно научно обоснованной теории гражданского оборота способен составить системный подход, предполагающий рассмотрение объекта познания не как суммативного комплекса (т. е. как объекта, который хотя и образует некое единство, но без строго фиксированной структуры [9]), но как иерархически организованного множества — целостности (системы) [10], элементы которой существуют только в соотношении друг с другом, и данность которых наличествует исключительно в контексте их единства [11]. Кроме прочего, отмеченное, системное, представление [12] наиболее адекватно гражданскому обороту как сложноорганизованному объекту действительности, каким он предстает уже на уровне эмпирического восприятия.

Системное описание гражданского оборота

Предпринимая системное исследование, необходимо понимать, что использование системного подхода ориентирует исследователя на выявление системных характеристик изучаемого объекта и обнаружение закономерностей его функционирования. При этом системные характеристики объекта выявляются в целях получения возможно более полного системного его описания, которое проводится с привлечением строго определенного — системного — категориального аппарата. Кроме этого, следует иметь в виду, что существует множество вариантов («категориальных каркасов» [13]) системного подхода, исходя из чего надлежит конкретизировать ту модель (алгоритм), на которой будет основываться последующее системное описание объекта.

Согласно выбранной нами модели системного подхода, разработанной В. Н. Сагатовским [14], наиболее значимыми категориями системного подхода являются следующие [15]: система (объект, представляющий собой целостность); элемент системы (исходная функциональная единица системы); состав системы (набор элементов системы); структура системы (связь между элементами системы); цель системы (результат, для достижения которого существует система); функционирование системы (деятельность системы на пути достижения ее целей). Таким образом, дать системное описание гражданского оборота — значит выявить и раскрыть его состав, структуру, цель и функционирование.

Цель гражданского оборота. С позиций системного подхода, предполагающего рассмотрение определенного объекта в виде иерархически организованного множества элементов — целостности, вопрос о цели системы является основополагающим. Именно относительно своей цели определенный объект и выступает как система, «является *целым*, представляет собой *целостность*» [16]; цель детерминирует состав и структуру, а также функционирование системы. В свою очередь представление «о системе как целом» можно получить, если подходить к изучаемой системе как к части некоей метасистемы, извне, т. е. из среды, в которую она вписана и в которой функционирует [17]. Именно вышестоящая система, частью которой непременно является любая система (в чем и проявляется

ся свойство иерархичности), согласно общепризнанным системологическим представлениям, задает функциональную цель (цели) нижестоящим системам, определяет их предназначенность.

Основываясь на распространенной и признанной в научной литературе дихотомии систем «природные — социальные» [18], систему гражданского оборота следует отнести к числу социальных систем. Исходя из этого, вышестоящей по отношению к ней метасистемой (или, как ее еще называют, суперсистемой [19], надсистемой, гиперсистемой [20]) надлежит признать систему общества, в составе которой, в свою очередь, в доктрине традиционно выделяют такие сферы (подсистемы), как экономическая, социальная, политическая и духовная [21]. Каждая из указанных социальных сфер занимает в системе общества определенное место и «выполняет (хорошо, плохо или вовсе не выполняет) строго очерченные функции» [22], т. е. имеет свое функциональное назначение, в конечном счете заключающееся в сохранении общества как вышестоящей системы [23].

Определяя с данных позиций функциональную цель (цель существования, предназначенность) системы гражданского оборота, поставленную перед ней вышестоящей системой общества [24], полагаем, что она состоит в *опосредовании удовлетворения имущественных потребностей отдельных членов социума*: если субъекты в состоянии удовлетворять все свои имущественные потребности непосредственно, т. е. за счет только «своих» благ (как это, например, имеет место при натуральном хозяйстве), то необходимости в гражданском обороте нет. Такая необходимость появляется, когда удовлетворение определенных индивидуальных имущественных потребностей одного члена общества возможно лишь за счет «чужого» блага (т. е. имеющегося у другого члена социума или их группы), получаемого, как правило, взамен на некое встречное имущественное предоставление. Гражданский оборот и выступает той сферой, в которой осуществляется опосредованное в указанном смысле удовлетворение имущественных потребностей отдельных субъектов, а также сопряженное с данной исходной «посреднической» функцией перераспределение имеющихся в обществе благ, обладающих потребительной стоимостью.

В отмеченной иерархии системы общества система гражданского оборота очевидно относится к экономической сфере, представляющей собой систему отношений, возникающих между людьми в процессе производства материальных благ, их обмена и распределения. Исходя из этого, в рамках системного исследования, традиционно разграничиваемые в отечественной цивилистической доктрине гражданский оборот и оборот экономический, на наш взгляд, являются одним и тем же явлением, различные стороны (аспекты) которого лишь составляют предмет познания разных отраслей науки — правоведения и экономической теории [25]. Что касается правового регулирования данных отношений, трансформирующего, согласно классическим в правоведении взглядам, фактические отношения субъектов в правоотношения (а применительно к затронутому вопросу экономический оборот — в оборот гражданский), то с позиций системного подхода оно осуществляется другой самостоятельной, «внешней» по отношению к системе (гражданского) оборота подсистемой общества — системой права, связь которой с системой гражданского оборота является, скорее, телеологической, нежели детерминистической, и обусловлена целями общей для них вышестоящей системы общества. В целом аналогичным является соотношение системы гражданского оборота и с системой этических и нравственных норм, так же как и системой права, составляющей самостоятельную подсистему общества и выступающей по отношению к рассматриваемой системе элементом ее внешней среды.

Состав гражданского оборота. Исходя из отмеченных целей существования системы гражданского оборота, ее состав как набор элементов, достаточный и необходимый для функционирования системы [26], в общем виде образуют две группы элементов — «субъекты» и «объекты» гражданского оборота. Каждая из этих групп может включать бесконечное множество элементов.

Субъекты включаются в рассматриваемую систему, так как удовлетворение их имущественных потребностей призван опосредовать и опосредует гражданский оборот. Необходимым и достаточным для выполнения гражданским оборотом его функций при этом является наличие как минимум двух субъектов. Поскольку это значимо с позиций вопроса о структуре

системы гражданского оборота (т. е. о системе связей между ее элементами [27]), определяя элементный состав этой системы, целесообразно в качестве самостоятельных элементов указывать: «субъект № 1» и «субъект № 2» или лучше «субъект № N» (где $N > 1$), допуская тем самым отмеченное бесконечное количественное «наращивание» элементов данной группы.

Включение в состав системы гражданского оборота объектов необходимо потому, что *за счет их* и удовлетворяются имущественные потребности субъектов. Для функционирования гражданского оборота достаточно и необходимо наличие хотя бы одного оборотоспособного объекта, хотя, так же как и субъектов, элементов данной группы может быть бесконечное множество.

Итак, минимальный набор элементов системы гражданского оборота, на наш взгляд, образуют следующие три элемента: «субъект № 1», «субъект № N», «объект». Для выполнения гражданским оборотом его функций (целей) указанного состава, полагаем, достаточно.

Наличие иных, помимо субъектов и объектов, компонентов в составе системы гражданского оборота не является необходимым в силу присущих указанным элементам свойств, основными из числа которых применительно к субъектам являются: 1) наличие потребностей — свойство субъекта, в котором выражается его отношение к необходимым условиям существования, и 2) деятельностная активность, т. е. потенциальная способность субъекта к волевому действию [28], а применительно к объектам — потребительная стоимость, т. е. совокупность полезных свойств объекта, благодаря которым он обладает способностью удовлетворять какую-либо потребность субъектов.

Именно коррелирующий, взаимопредполагающий характер элементов системы гражданского оборота и присущих им (прежде всего, отмеченных выше) свойств генетически обуславливает их объединение, взаимодействие, которое, выступая в качестве системообразующего фактора, и образует в итоге систему гражданского оборота.

Интегративные свойства гражданского оборота. Взаимодействие элементов системы непременно должно порождать возникновение у данной системы новых свойств и качеств, не присущих ее отдельным элементам или их сумме; в системном подходе

такое свойство именуется интегративностью, или эмерджентностью, и является конститутивным свойством любой системы [29].

Помимо способности гражданского оборота приводить к удовлетворению имущественных потребностей субъектов за счет «чужого» блага (результатирующей выполнении им одной из своих базовых функций), интегративным свойством системы гражданского оборота является ее способность преобразовывать (трансформировать) деятельностную активность субъектов как их природное свойство в потребительную стоимость как свойство объектов. Иными словами, система гражданского оборота способна *преобразовывать свойство одного своего элемента (субъекта) в свойство другого неоднородного с ним элемента своего состава (объекта)*.

Так, сбалансированность индивидуальных интересов отдельных субъектов в имущественной сфере предполагает, хотя и не делает обязательным, встречное предоставление. В случае отсутствия у субъекта «своего» материального блага получить желаемое и необходимое для удовлетворения его потребностей он может, действуя по формуле «делаю, чтобы ты дал» (могут быть и обоюдные «благо-творительные» действия типа «делаю, чтобы ты сделал»). В подобных ситуациях потенциальная деятельностная активность как природное свойство субъектов, актуализируясь, не просто порождает системную связь и проявляется вовне в виде факта реальной действительности (действия), но как бы отделяется от самого субъекта и трансформируется в качественно иной элемент системы — объект гражданского оборота, а точнее, в такое присущее последнему свойство, как потребительная стоимость.

Отмеченные интегративные свойства системы гражданского оборота обуславливают, делая возможной, реализацию ею функции самосохранения.

Структура гражданского оборота. Исходя из состава системы гражданского оборота и учитывая ее бытийственную социальную природу, следует прийти к выводу, что ее структуру образуют фактические (реальные, жизненные) отношения, связывающие воедино субъектов и объекты как элементы данной системы.

Не останавливаясь в рамках настоящей работы на подробном описании типов связи элементов системы гражданского оборота,

заметим, что преобладающей в отечественной цивилистике является трактовка гражданского оборота как исключительно «динамических» отношений, т. е. таких, которые связаны с переходом благ и (или) прав на них. Так называемые отношения статики (принадлежности объектов), если и упоминаются при освещении вопроса о гражданском (имущественном) обороте, то либо включаются только в понятие гражданского оборота «в широком смысле», либо рассматриваются в качестве предпосылки и результата имущественного оборота [30].

Основываясь на общесистемологическом постулате, согласно которому структура системы должна выражать *всю полноту связей* между компонентами последней, а не *ту или иную часть* этих связей, хотя бы и весьма существенных, поскольку именно полнота связей между компонентами определенной системы обеспечивает само существование, а значит, и функционирование этой системы [31], следует признать необходимым включение в структуру системы гражданского оборота не только отношений по передаче имущества, но и отношений «статики», отражающих принадлежность имущества. Без включения последних в структуру системы гражданского оборота она будет неполной; (опосредованная) связь, выражающая удовлетворение имущественной потребности определенного субъекта за счет «чужого» объекта, не возникнет, ввиду чего функционирование данной системы окажется невозможным.

Отношения принадлежности являются не просто предпосылкой, но *неотъемлемой частью структуры* системы гражданского оборота, т. е. самого гражданского оборота как реально существующего явления. Без «привязки» определенного (конкретного) объекта к отдельному (конкретному) субъекту, суть отношений статики, гражданский оборот невозможен. С точки зрения права данный вывод подтверждается наличием института выморочного имущества, а также действующей презумпцией государственной собственности на отдельные социально значимые виды бесхозяйного (бессубъектного) имущества.

Что касается понятия «гражданский оборот», то, в силу претензии на адекватность отражения в нем соответствующего явления реальной действительности, оно не может иметь «широкий» либо «узкий» смысл.

Функционирование гражданского оборота в целом достигается посредством функционирования отдельных элементов данной системы. Функционированием группы элементов «субъекты» являются их *активные действия*; бездействие считать проявлением деятельностной активности как одного из ключевых свойств данной группы элементов, полагаем, нельзя. При этом проявление отмеченной активности, т. е. перевод ее из потенциального в актуальное состояние, делает субъектов *участниками* (т. е. частью) гражданского оборота, автоматически порождая (либо, касательно отношений статики, «привлекая») тем самым соответствующие внутрисистемные связи элементов. В отличие от этого функция («призвание») объектов гражданского оборота — удовлетворение (выступление средством удовлетворения) потребностей субъектов — реализуется объектами в силу их природы *пассивно*, посредством просто *наличия* в составе системы гражданского оборота.

Обобщая изложенное, в предельно общем виде гражданский оборот можно определить как выступающую одной из подсистем общества систему социальных связей, призванную опосредовать удовлетворение индивидуальных имущественных потребностей субъектов — участников данной системы путем перераспределения между ними благ, имеющих потребительную стоимость, и функционирующую благодаря реализации ее участниками их природного свойства деятельностной активности.

Преимущества предложенной концепции, непосредственно обусловленные методологией, используемой при ее построении, усматриваются в том, что помимо прочего она позволяет составить целостное представление об изолированно изучаемых на настоящий момент в доктрине отдельных элементах, образующих гражданский оборот, а также показать объективный (не детерминированный исключительно позитивным правом) характер существования и развития гражданского оборота. □

1. Более того, вопрос о необходимости такого учения в юридической литературе, как правило, даже не ставится, а само выражение «гражданский оборот», по меткому замечанию В. А. Белова, «весьма прочно вошло в лексикон не только сугубо ученых, но и научно-практический, причем на уровне обиходного, если не сказать общезвестного понятия» (см.: Белов В. А. Гражданское право. Общая часть. Т. 2. Лица, блага, факты : учебник. М., 2011. С. 281).

2. См., напр.: Байбак В. В. Обязательственное требование как объект гражданского оборота : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004; Ельникова Е. В. Гражданско-правовой оборот земельных участков под строениями в России : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006; Петрушкин В. А. Системный анализ гражданско-правовой модели оборота недвижимости: проблемы теории и практики : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014; Полуяхтов И. А. Гражданский оборот имущественных прав : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002; Цуглаева Н. В. Гражданско-правовой оборот музейных предметов и коллекций : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2013.
3. См., напр.: Инжиева Б. Б. Участие государства в современном гражданском обороте : дис. ... канд. юрид. наук. Элиста, 2013; Мамажанов К. С. Участие в гражданском обороте лиц, осужденных к лишению свободы в Кыргызской Республике : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2011; Эбзеев Б. Б. Участие акционерных обществ в гражданском обороте : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.
4. См., напр.: Еремкина Т. А. Договор аренды и его роль в гражданском обороте : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008; Савельева О. Ю. Недействительность сделок в гражданском обороте: теория и практика : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2003.
5. См., в частности: Зинковский М. А. Гражданско-правовое регулирование договорных отношений в сфере оборота драгоценных металлов в обезличенной форме : дис. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2010; Токарев Е. А. Вексельные обязательства и их действие в гражданском обороте Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2001.
6. См., напр.: Белов В. А. Объект субъективного гражданского права, объект гражданского правоотношения и объект гражданского оборота: содержание и соотношение понятий // Объекты гражданского оборота : сб. ст. / отв. ред. М. А. Рожкова. М., 2007; Криволапова Л. В. Субъекты гражданского оборота // Право и государство: теория и практика. 2007. № 8(32).
7. Смирнов Г. А. Основы формальной теории целостности (часть первая) // Системные исследования. Ежегодник 1979. М., 1980. С. 91.
8. Общая теория права и государства : учебник / под ред. В. В. Лазарева. М., 1996. С. 20.
9. См.: Кузьмин В. П. Принцип системности в теории и методологии К. Маркса. М., 1986. С. 47.
10. См.: Садовский В. Н. Общая теория систем как мета-теория // Вopr. философии. 1972. № 4. С. 89; Блауберг И. В. Целостность и система // Системные исследования. Ежегодник 1977. М., 1977. С. 19; Каган М. С. Система и структура // Системные исследования. Ежегодник 1983. М., 1983. С. 89.
11. См.: Смирнов Г. А. Указ. соч. С. 91.
12. А по авторитетному замечанию И. В. Блауберга, «объект как таковой, безотносительно к задачам его исследования и используемым при этом познавательным средствам, не может получить абсолютную характеристику системного или несистемного» (см.: Блауберг И. В. Философско-методологические проблемы системного исследования : дис. ... д-ра филос. наук. М., 1983. С. 149).
13. Выражение В. Н. Сагатовского (см.: Сагатовский В. Н. Основы систематизации всеобщих категорий. Томск, 1973. С. 411).
14. «Выгодные» отличия которой при исследовании сложных юридически значимых явлений отмечаются и иными учеными (см., напр.: Протасов В. Н. Правоотношение как система. М., 1991. С. 26).
15. Подробнее см.: Сагатовский В. Н. Опыт построения категориального аппарата системного подхода // Филос. науки. 1976. № 3; Его же. Системная деятельность и ее философское осмысление // Системные исследования. Ежегодник 1980. М., 1981. С. 64–67.
16. См.: Протасов В. Н. Указ. соч. С. 17.
17. См.: Каган М. С. Системный подход и гуманитарное знание : избр. ст. Л., 1991. С. 21. См. также: Малиновский А. А. Основные понятия и определения теории систем (в связи с приложением теории систем к биологии) // Системные исследования. Ежегодник 1979. М., 1980. С. 82, 84; Прангишвили И. В. Системный подход и общесистемные закономерности. М., 2000. С. 123.
18. См., напр.: Резник Ю. М. Введение в социальную теорию: Социальная системология. М., 2003. С. 389–398.
19. Социология. Основы общей теории : учеб. пособие / Г. В. Осипов [и др.] ; под ред. Г. В. Осипова, Л. Н. Москвичева. М., 1996. С. 121.
20. Прангишвили И. В. Указ. соч. С. 37.
21. См., напр.: Социология. Основы общей теории. С. 121.
22. Там же. С. 121–122.
23. См.: Прангишвили И. В. Указ. соч. С. 123.
24. Помимо которой система гражданского оборота, как и любая другая система, имеет внутреннюю цель — самосохранение (см.: Там же).
25. Подробнее см.: Виниченко Ю. В. О соотношении гражданского и экономического оборота // Изв. Иркут. гос. экон. акад. 2015. Т. 25, № 5.
26. См.: Каган М. С. Системный подход и гуманитарное знание. С. 37; Протасов В. Н. Указ. соч. С. 27–28.
27. Каган М. С. Система и структура. С. 89.
28. Данное свойство субъектов выступает предпосылкой, а реализуясь (актуализируясь), непосредственно влечет возникновение внутрисистемной связи между элементами системы гражданского оборота. Подобное понимание исключает необходимость выделения в составе системы гражданского оборота отдельного (самостоятельного) «вызепорождающего» элемента, который с позиций традиционных правовых представлений соотносился бы с категорией юридических фактов, выступающих основаниями возникновения, изменения и прекращения правоотношения как юридической связи субъектов. В частности, действия при системном подходе к пониманию гражданского оборота являются не чем иным, как функционированием субъектов как элементов данной системы, заключающемся в проявлении (реализации) ими отмеченного свойства деятельности активности. Факты-события, бесспорно, оказывают влияние на систему гражданского оборота, внося в него флуктуацию (момент случайности), свойственную всем социальным системам, однако они находятся за познавательными (мыслимыми) границами системы гражданского оборота, относятся к ее внешней среде, вследствие чего в состав рассматриваемой системы не входят.
29. См.: Блауберг И. В. Целостность и система. С. 26; Крайноченко И. В., Попов В. П. Системное мировоззрение. Теория и анализ [Электронный ресурс] : учебник. Пятигорск, 2005. URL: <http://holism.narod.ru/Systems/Content.htm>.
30. См., напр.: Российское гражданское право : учебник. В 2 т. Т. 1 : Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е. А. Суханов. М., 2011. С. 67.
31. Каган М. С. Система и структура. С. 90, 93.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Байбак В. В. Обязательственное требование как объект гражданского оборота : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / В. В. Байбак. — СПб., 2004. — 201 с.
- Белов В. А. Гражданское право. Общая часть. Т. 2. Лица, блага, факты : учебник / В. А. Белов. — М. : Юрайт, 2011. — 1093 с.
- Белов В. А. Объект субъективного гражданского права, объект гражданского правоотношения и объект гражданского оборота: содержание и соотношение понятий // Объекты гражданского оборота : сб. ст. / отв. ред. М. А. Рожкова. — М., 2007. — С. 6–77.
- Блауберг И. В. Философско-методологические проблемы системного исследования : дис. ... д-ра филос. наук : 09.00.08 / И. В. Блауберг. — М., 1983. — 306 с.
- Блауберг И. В. Целостность и система // Системные исследования. Ежегодник 1977. — М., 1977. — С. 5–28.
- Виниченко Ю. В. О соотношении гражданского и экономического оборота // Изв. Иркут. гос. экон. акад. — 2015. — Т. 25, № 5.

- Ельникова Е. В. Гражданско-правовой оборот земельных участков под строениями в России : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Е. В. Ельникова. — Волгоград, 2006. — 196 с.
- Еремкина Т. А. Договор аренды и его роль в гражданском обороте : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Т. А. Еремкина. — М., 2008. — 169 с.
- Зинковский М. А. Гражданско-правовое регулирование договорных отношений в сфере оборота драгоценных металлов в обезличенной форме : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / М. А. Зинковский. — Белгород, 2010. — 170 с.
- Инжиева Б. Б. Участие государства в современном гражданском обороте : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Б. Б. Инжиева. — Элиста, 2013. — 201 с.
- Каган М. С. Система и структура // Системные исследования. Ежегодник 1983. — М., 1983. — С. 86–106.
- Каган М. С. Системный подход и гуманитарное знание : избр. ст. / М. С. Каган. — Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1991. — 383 [1] с.
- Крайноченко И. В. Системное мировоззрение. Теория и анализ [Электронный ресурс] : учебник / И. В. Крайноченко, В. П. Попов. — Пятигорск : ИНЭУ, 2005. — URL: <http://holism.narod.ru/Systems/Content.htm> (дата обращения: 25.07.2015).
- Криволапова Л. В. Субъекты гражданского оборота // Право и государство: теория и практика. — 2007. — № 8(32). — С. 46–51.
- Кузьмин В. П. Принцип системности в теории и методологии К. Маркса / В. П. Кузьмин. — М. : Политиздат, 1986. — 398 с.
- Малиновский А. А. Основные понятия и определения теории систем (в связи с приложением теории систем к биологии) // Системные исследования. Ежегодник 1979. — М., 1980. — С. 78–90.
- Мамажанов К. С. Участие в гражданском обороте лиц, осужденных к лишению свободы в Кыргызской Республике : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / К. С. Мамажанов. — СПб., 2011. — 241 с.
- Общая теория права и государства : учебник / под ред. В. В. Лазарева. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Юрист, 1996. — 472 с.
- Петрушкин В. А. Системный анализ гражданско-правовой модели оборота недвижимости: проблемы теории и практики : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03 / В. А. Петрушкин. — М., 2014. — 417 с.
- Полуханов И. А. Гражданский оборот имущественных прав : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / И. А. Полуханов. — Екатеринбург, 2002. — 183 с.
- Прангишвили И. В. Системный подход и общесистемные закономерности / И. В. Прангишвили. — М. : Синтез, 2000. — 528 с.
- Протасов В. Н. Правоотношение как система / В. Н. Протасов. — М. : Юрид. лит., 1991. — 143 с.
- Резник Ю. М. Введение в социальную теорию: Социальная системология / Ю. М. Резник. — М. : Наука, 2003. — 525 с.
- Российское гражданское право : учебник. В 2 т. Т. 1 : Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е. А. Суханов. — 2-е изд., стереотип. — М. : Статут, 2011. — 958 с.
- Савельева О. Ю. Недействительность сделок в гражданском обороте: теория и практика : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / О. Ю. Савельева. — Рязань, 2003. — 180 с.
- Сагатовский В. Н. Опыт построения категориального аппарата системного подхода // Филос. науки. — 1976. — № 3. — С. 67–78.
- Сагатовский В. Н. Основы систематизации всеобщих категорий / В. Н. Сагатовский. — Томск : Изд-во ТГУ, 1973. — 432 с.
- Сагатовский В. Н. Системная деятельность и ее философское осмысление // Системные исследования. Ежегодник 1980. — М., 1981. — С. 52–68.
- Садовский В. Н. Общая теория систем как метатеория // Вопр. философии. — 1972. — № 4. — С. 78–89.
- Смирнов Г. А. Основы формальной теории целостности (часть первая) // Системные исследования. Ежегодник 1979. — М., 1980. — С. 91–127.
- Социология. Основы общей теории : учеб. пособие / Г. В. Осипов [и др.] ; под ред. Г. В. Осипова, Л. Н. Москвичева. — М. : Аспект Пресс, 1996. — 461 с.
- Токарев Е. А. Вексельные обязательства и их действие в гражданском обороте Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Е. А. Токарев. — Томск, 2001. — 181 с.
- Цуглаева Н. В. Гражданско-правовой оборот музейных предметов и коллекций : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Н. В. Цуглаева. — Волгоград, 2013. — 175 с.
- Эбзеев Б. Б. Участие акционерных обществ в гражданском обороте : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Б. Б. Эбзеев. — М., 2001. — 249 с.

Civil Circulation as a System

© Vinichenko Iu., 2015

Substantiating the thesis about the absence in modern domestic doctrine of general teaching about the civil circulation, the author critically evaluates such cognitive situation and offers his solution to this scientific problem. It is noted that the methodological foundation of formation of comprehensive, consistent and scientifically sound theory of civil circulation which allows to pass from the descriptive characteristics of certain aspects of this phenomenon to the knowledge of its essence, is able to make only a systematic approach. With these positions is undertaken systemic description of civil circulation, namely is disclosed purpose, composition, structure and functioning of this system. Particular attention is paid to the integrative properties of the system of civil circulation.

Key words: civil circulation; methodology; systems approach; system of civil circulation; purpose of civil circulation; composition of civil circulation; structure of civil circulation; functioning of civil circulation; integrative properties of system of civil circulation.