

Налог на добычу полезных ископаемых создает дополнительную нагрузку на экономику горных предприятий по сравнению с предприятиями других отраслей – в статье продемонстрированы результаты анализа налоговой нагрузки как в целом по предприятиям, так и по отдельным видам и группам начисленных налогов и отчислений. Авторы убеждены, что усилия законодателей должны быть обращены на изменение методологии формирования данного налога.

Главный налог цветной металлургии

А. Л. НОВОСЕЛОВ,
доктор экономических наук,
С. П. КИСЕЛЕВА,
кандидат экономических наук,
Государственный университет управления,
Москва
E-mail:svetlkiseleva@yandex.ru

Налоговая нагрузка на горнодобывающие предприятия существенно влияет на рентабельность производства и формирование ценовой политики, а также на конкурентоспособность продукции предприятий (добывающих сырье) на внутреннем и мировом рынках металлов. Особую роль в динамике налоговой нагрузки горнодобывающих предприятий играет налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ). Как известно, этот налог, предназначенный для изъятия части природной ренты и регламентированный гл. 26 Налогового кодекса РФ, создаст дополнительную нагрузку на экономику горных предприятий по сравнению с предприятиями других отраслей промышленного производства.

Для оценки влияния НДПИ на налоговую нагрузку предприятий цветной металлургии рассмотрены два показателя: сумма налогов и отчислений, приходящаяся на 1 руб. валовой добавленной стоимости, произведенной на предприятии (далее – ВДС); сумма налогов и отчислений, приходящаяся на 1 руб. выручки от реализации продукции (без учета НДС).

© ЭКО 2009 г.



Под валовой добавленной стоимостью для целей анализа понималась сумма прибыли от реализации продукции (продаж), фонда оплаты труда и начисленных налоговых платежей (за вычетом налогов, выплачиваемых из прибыли). Расчеты ВДС и налоговой нагрузки выполнены в двух вариантах: с учетом и без учета НДС.

В первом варианте налоговая нагрузка на 1 руб. реализованной продукции (Н) исчислялась делением объема выплаченных налогов (без учета НДС) на объем реализованной продукции без учета НДС:

$$H = (H_{\text{в}} + H_{\text{п}} + H_{\text{р}}) : (P_{\text{р}} + \Phi + H_{\text{п}} + H_{\text{р}}),$$

где: $H_{\text{в}}$ – налоги, выплачиваемые из выручки от реализации продукции (работ, услуг) без учета НДС;

$H_{\text{п}}$ – налоги, выплачиваемые из прибыли;

$H_{\text{р}}$ – налоги, включаемые в состав расходов на производство;

$P_{\text{р}}$ – прибыль, полученная от реализации продукции (работ, услуг);

Φ – фонд оплаты труда,

Во втором варианте налоговая нагрузка на 1 руб. реализованной продукции исчислялась делением всех начисленных налогов (с учетом НДС) на объем реализованной продукции (работ, услуг) с учетом НДС. В составе $H_{\text{в}}$ учитывался НДС как разница между НДС от реализации продукции и НДС, начисленным по оприходованным и оплаченным ценностям (счет № 19), что в большинстве случаев корреспондируется со счетом № 68.

Анализ налоговой нагрузки проводился сопоставлением вышеупомянутых показателей за 2001, 2004 и 2005 гг. как в целом по предприятиям, так и по отдельным видам и группам начисленных налогов и отчислений. Результаты анализа продемонстрировали, что введение в действие с 2002 г. гл. 26 НК РФ существенно повлияло на роль разных групп налогов в общей налоговой нагрузке на предприятия.

Так, если в 2001 г. почти половину суммы налоговых начислений составляли налоги, входящие в состав затрат на производство, то к 2005 г. их доля сократилась до 30%. На 13% упала и доля налоговых платежей из выручки.

В то же время резко увеличилась (с 28,7 до 51,9%) доля налоговых платежей из прибыли. В первую очередь это связано с существенным ростом в последние годы цен на продукцию предприятий металлургического комплекса и, соответственно, увеличением прибыли от её реализации и налога на прибыль.

Так, при росте объема добычи руды по группе рассматриваемых предприятий на 9% выручка от реализации продукции увеличилась в 2005 г. по сравнению с 2001 г. в 1,74 раза, в то время как затраты на добычу – в 1,49 раза.

Прибыль от продаж по рассматриваемой группе предприятий возросла по сравнению с 2001 г. более чем вдвое, в том числе по наиболее крупным из них:

ОАО ГМК «Норильский никель» (медь, никель, золото, платина и редкие металлы) – в 1,94 раза;

ОАО «Кольская ГМК» (медь) – в 6,1 раза;

ОАО «Учалинский ГОК» (медь) – в 2,4 раза;

ОАО ГМК «Дальполиметалл» (свинец, цинк) – в 2,03 раза;

ЗАО «Полюс» (золото) – в 2,35 раза.

Рентабельность в целом по группе предприятий возросла на 38% (с 82,5% в 2001 г. до 113,7% в 2005 г.), причем по ОАО ГМК «Норильский никель» достигла в 2005 г. 132,9%, увеличившись по сравнению с 2001 г. на 24%; а по ОАО «Кольская ГМК» – 62,4%, увеличившись соответственно в 4,7 раза.

По менее крупным предприятиям цветной металлургии показатели рентабельности несколько ниже, однако темпы её роста достаточно высоки. Так, в 2005 г. рентабельность ЗАО «Бурибаевский ГОК» составила 58,6%, увеличившись по сравнению с 2001 г. почти в 15 раз, ЗАО «Уральский ГОК» – 13% при росте соответственно более чем в 7 раз. Рентабельность ОАО «Учалинский ГОК» в 2004 г. составила 29,8%, увеличившись по сравнению с 2001 г. в 1,7 раза.

Снижение рентабельности в 2005 г. по сравнению с 2001 г. произошло, в основном, по золотодобывающим предприятиям, но все же темпы роста прибыли достаточно высоки.

При столь высоких темпах роста прибыли и рентабельности должно резко возрасти и изъятие природной ренты. Но из-за методологии исчисления налоговой базы НДС и замены двух налоговых изъятий одним – НДС, поступление в бюджет природной ренты по группе предприятий сократилось почти на 40%, а по наиболее крупному из них – ОАО ГМК «Норильский никель» – почти в 2,7 раза. И в то же время на тех предприятиях, которые ранее были полностью или частично освобождены от отчислений в ВМСК и платы за право пользования недрами, сумма НДС в 2005 г. в 1,5–2 раза превысила уровень изъятий 2001 г. (ОАО «Кольская ГМК», ОАО «Гайский ГОК»).

Налоги, связанные с изъятием природной ренты, в 2001 г. были одними из наиболее значимых в группе налогов, включаемых в затраты на производство продукции, — им принадлежало второе место в этой группе с долей в 25,6%.

В 2005 г. доля налогов на добычу полезных ископаемых в этой группе снизилась до 16,7%. Доля налоговой нагрузки от НДС в общей налоговой нагрузке на НДС и на стоимость реализованной продукции в 2005 г. снизилась по рассмотренной группе предприятий по сравнению с аналогичными показателями от суммарных отчислений на ВМСБ и платы за право пользования недрами более чем в 2,4 раза (с 12,4 до 5,16%).

Необходимо отметить, что разброс значений этого показателя по различным предприятиям достаточно велик.

Так, если в ОАО ГМК «Норильский никель» налоговая нагрузка от НДС составляет 1 коп. на 1 руб. НДС в стоимости реализованной продукции, то для небольших предприятий («Бурибаевский ГОК», «Дальполиметалл», «Урупский ГОК») этот показатель почти на порядок больше. В связи с чем доля налоговой нагрузки НДС в общей налоговой нагрузке колеблется от 3,3% в ОАО «Норильский никель» до 25–30% на небольших предприятиях. Поэтому, хотя в целом по группе горнодобывающих предприятий доля НДС в общей налоговой нагрузке не превышает 5,2%, для большинства из них его значение весьма велико.

Следует отметить, что в цветной металлургии предприятия с относительно небольшими объемами добычи и стоимостью реализованной продукции составляют подавляющую часть налогоплательщиков НДС, так что влияние этого налога на экономические показатели их деятельности трудно переоценить. Значительная часть небольших предприятий осуществляет добычу руд подземным способом, в сложных горнотехнических условиях, при высоких удельных капитальных вложениях, зачастую на грани рентабельности («Гайский ГОК», «Дальполиметалл», «Ловозерский ГОК», «Урупский ГОК», «Бурибаевский ГОК»). Поступления НДС в бюджет от этих предприятий относительно невелики. Поэтому целесообразно введение льготы (применение

коэффициента 0,5 для налоговой ставки при исчислении НДС) для небольших предприятий, использующих подземный способ добычи полезных ископаемых. Это существенно облегчит их налоговое бремя, практически не уменьшив пополняемость бюджета.

Не следует также забывать, что НДС уменьшает налоговую базу по исчислению налога на прибыль. Значит, применение такой льготы будет частично компенсировано увеличением налога на прибыль.

Причина несоответствия объема изъятия природной ренты темпам роста прибыли предприятий – в отсутствии связи между ростом цены продукции, прибыли от ее реализации и НДС: налоговой базой последнего фактически являются не цена добытого полезного ископаемого, а расходы по его добыче. Вследствие чего бюджет недополучил сотни миллионов рублей, которые могли бы быть дополнительно изъяты у налогоплательщиков за счет благоприятной конъюнктуры на рынке металлов последних лет.

Как показал проведенный анализ, после перехода от ранее действовавшей системы налогообложения природных ресурсов к новой, регламентированной ст. 26 НК РФ, налоговые поступления в бюджет от взимания природной ренты при разработке твердых полезных ископаемых резко сократились, а доходы горнодобывающих предприятий – значительно возросли. Таким образом, **введение в действие с 2002 г. указанной главы НК РФ нанесло прямой ущерб государству.**

Действующая методология определения расчета цен на добытые полезные ископаемые оказалась несостоятельной в отношении возможности формирования суммы изымаемой природной ренты в зависимости от цены реализованных на рынке продуктов, полученных из добытых полезных ископаемых. Поэтому благоприятная динамика цен на рынке металлов пока не отразилась на динамике изымаемой природной ренты. Величина последней оказалась в зависимости от динамики роста затрат на добычу полезных ископаемых, связанной с развитием инфляционных процессов в России в 2002–2005 гг. Следовательно, усилия законодателей,

в первую очередь, должны быть обращены на изменение методологии формирования НДСП.

Попытки налоговых органов самостоятельно изменить сложившуюся ситуацию уже привели к ряду судебных споров о том, что считать добытым полезным ископаемым и как его оценивать. Методология формирования расчетных цен на добытые полезные ископаемые, базирующаяся на ценовой составляющей добытых полезных ископаемых в цене продаваемого товарного продукта, служит тем финансовым механизмом, который, с одной стороны, позволит значительно (не менее чем в 1,3–1,5 раза) увеличить поступления в бюджет от изъятия природной ренты при добыче твердых полезных ископаемых, а с другой – сделать такое изъятие экономически понятным и справедливым для налогоплательщиков, устранить повод для конфликтов между ними и налоговыми органами. Более того, этот механизм позволит увеличить изъятие природной ренты при росте прибыльности производства за счет благоприятной рыночной конъюнктуры и соответствующего увеличения прибыли от реализации продукции.

Введение понижающего коэффициента к налоговой ставке, уточнение понятия «добытое полезное ископаемое», принятие нулевой ставки при доработке месторождений твердых полезных ископаемых и т. д. существенно улучшат действующую редакцию гл. 26 НК РФ, сделают этот закон справедливей и понятнее для налогоплательщиков.