

Священник Константин Костромин

ГЕРОЙ XII ВЕКА В ПЕТЕРБУРГСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Рецензия на: *Кривошеев Ю.В.* Гибель Андрея Боголюбского. Историческое исследование. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2003. 240 с.

Личность благоверного святого князя Андрея Боголюбского была и остается предметом жгучего интереса и нескончаемых споров. Его благочестие и таинственная гибель заставляют верующих относиться к нему с благоговейным трепетом. Поэтому появление новых книг, посвященных святому князю, не может не привлечь внимание православного читателя. В данной рецензии речь пойдет о заслугах в этой области известного ученого, доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой исторического регионоведения исторического факультета Санкт-Петербургского государственного университета Ю.В. Кривошеева.

Его вклад в изучение биографии Андрея Боголюбского несомненен. Совмещая жанры научного исследования и популярного сочинения, в своей монографии он подверг тщательному изучению жизнь, историю гибели и посмертное почитание благоверного князя. Наиболее пристальное внимание он обратил на историю убийства Андрея Боголюбского, фактически он провел детальное криминалистическое расследование (это отмечено и в названии книги). Изучив документальные свидетельства — летописные, Ю.В. Кривошеев подробно проанализировал причины покушения, выделив в том числе и религиозные (историк увидел в библейских цитатах летописных текстов и в некоторых комментариях летописцев возможность участия евреев-иудеев, которые, возможно, были возмущены активной христианской позицией князя, С. 76–85), а также коснулся вопроса, следствием каких исторических явлений стало убийство князя.

Не раз на страницах своей книги Ю.В. Кривошеев касается вопросов истории Русской Церкви. Так, на с. 28 он описывает вероятный «сценарий» вживания

Священник Константин Костромин — кандидат исторических наук, кандидат богословия, преподаватель, заведующий аспирантурой Санкт-Петербургской православной духовной академии.

Христианской Церкви в языческое общество Древней Руси. С этой проблемой связывает он и спор о посте в среду и в пятницу (С. 29–31).

Представляется, что книга Ю.В. Кривошеева полезна для историков Русской церкви не только наполнением исторического материала, но и необычными, порой дискуссионными (как например, мотивы поставления епископов Леоном и Федорца, с. 33–35 и далее) постановками вопросов и проблем.

Но не только изданием собственного исследования об Андрее Боголюбском заслуживает одобрения автор. Еще одним замечательным его деянием является подготовка к изданию давней монографии Н.Н. Воронина об Андрее Боголюбском, незаслуженно затерянной в архиве издательства Академии наук (*Воронин Н.Н. Андрей Боголюбский. М.: Водолей Publishers, 2007. 320 с.*). В приложении к этой замечательной книге Ю.В. Кривошеев опубликовал материалы, проливающие свет на историю ее создания, а также вскрывающие подоплеку «подковерной» борьбы, которую вели против замечательного историка некоторые академические ученые, из ревности или из зависти не пропустившие книгу в печать. Как сама книга, так и архивные материалы представляют огромный интерес. В том, что святой благоверный князь не забыт, и его трагически прерванный жизненный путь изучается современными историками, значительная заслуга Ю.В. Кривошеева.