

Проблемы и вопросы теории и истории государства и права

УДК 340.15

ГЕНЕЗИС ИДЕЙ СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА

Е. М. Охохонин,

адъюнкт Уральского юридического института МВД России

Рассматриваются история зарождения идей социального государства и их развитие в трудах выдающихся мыслителей.

Ключевые слова: генезис, социальное государство, личность.

Современное российское государство характеризуется сложным и противоречивым состоянием. Кардинальное реформирование, охватившее практически все сферы жизнедеятельности российского общества, заметно повлияло на переоценку социальной роли и предназначения государства. В качестве приоритетов провозглашены общечеловеческие ценности: демократия, свобода и равенство, гражданское общество, социально-правовая защищенность личности.

К числу несомненных приоритетов относится и идея социальной государственности, провозглашенная в ст. 7 Конституции РФ: «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».

Однако, если для развития демократии, обеспечения политической свободы личности государство уже сформировало определенный фундамент, то констатация факта наличия социального государства в России носит больше характер целеполагания. В связи с этим вполне очевидно, что именно государство, стремящееся стать социальным, должно взять на себя обязанность по устранению социальных проблем, порожденных экономическими преобразованиями.

В свою очередь определенный вклад должна внести и отечественная юридическая наука. Так, теоретико-критическое осмысление феномена, отражаемого в термине «социальное государство», выработка необходимых практических рекомендаций должны помочь воплотить идеи социальной государственности. И начать рассмотрение феномена «социального государства», на наш взгляд, необходимо с истории зарождения данной идеи, т.е.

генезиса, поскольку лишь внимательно изучив и проанализировав в историческом аспекте развитие идей социального государства, можно делать выводы о том, каким должно быть современное государство.

Вся история человечества есть непрерывный поиск путей, как сделать свою жизнь и жизнь своих близких лучше, счастливее¹.

В содержательном смысле ряд идей как правовой, так и социальной государственности появился уже в античном мире и в средневековье. Понятие же и первые концепции социальной государственности возникают по мере развития буржуазного общества под влиянием идей социализма. Устанавливаются новые параметры взаимоотношений между государством и человеком, связанные с обязанностью государства принимать меры, содействующие обеспечению прав человека – экономических, социальных и культурных, в результате чего возникает идея социального государства.

В основе концепции социального государства находится проблема ценности общества и личности, публичного и частного, позднее трансформировавшаяся в противоречие между обществом и государством. Результатом же его разрешения должна стать социальная гармония и справедливость – снятие противоречия и согласование интересов отдельной личности с интересами общества (равновесие между личным и общественным).

Издревле политико-правовой мысли известны три варианта отношений между отдельной человеческой личностью и человеческим обществом относительно социального вопроса. Первый из них исходит из предположения, что отдельная человеческая личность по своей нравственной и духовной цен-

ности выше ценности государства (социальный индивидуализм). Второй являет собой первичность общего интереса по сравнению с частным («социальный универсализм»², «коммунизм», «социализм»). Третьему типу свойственна одинаковая ценность отдельной личности и государства³. Именно этот третий тип, на наш взгляд, отражает идею социального государства, разрешая социальный вопрос путем гармонизации человека и общества, частного и публичного интереса (общества и государства).

Следует отметить, что первые концепции социального государства были сформулированы на Востоке раньше, чем в Западной Европе. Так, Абуали ибн Сина (Авиценна) в своем труде «Трактат о семейной жизни» писал, что в идеальном государстве все материальные блага распределяются пропорционально, так, чтобы не было слишком богатых и бедных до изнеможения; население обеспечивается всем самым необходимым. Как видим, ученый провозглашает принципы социального равенства и удовлетворения минимальных потребностей каждого.

Другой государственный деятель Низам аль-Мульк считал, что построение процветающего государства возможно лишь при наличии грамотного, образованного общества. Таджикский ученый XIII века Насириддин Туси в своем произведении «Мораль Насири» приходит к выводу, что несправедливость в распределении богатства можно устранить с помощью внедрения прогрессивных систем налогообложения и перераспределения через государственный бюджет части общественно-богатства в пользу беднейших и нуждающихся слоев населения.

В европейской же культуре модели решения социального вопроса, мы считаем, можно найти уже у Пифагора. По учению Пифагора, в основе всего сущего, мира лежит гармония – гармония небесных сфер. То, что в мире называется гармонией, то в государстве проявляется как порядок (согласие), основанное на хороших законах, в хозяйстве – как умение его хорошо вести.

Идею гармонии и равновесия противоположностей можно проследить в сочинениях Аристотеля, Цицерона⁴, Макиавелли⁵ и, конечно, в учении о разделении властей Ш. Л. Монтескье⁶.

Довольно широко идея социальной гармонии единства противоположностей нашла свое выражение в древнекитайской филосо-

фии. Китайские мыслители считали, что любая вещь имеет две стороны. В каждой вещи присутствуют две противоположные силы, положительная и отрицательная, находящиеся в определенном соотношении. Эти два начала должны постоянно соблюдать надлежащую меру (гармонию)⁷.

Сделаем вывод о том, что еще на ранних стадиях развития человечества людей интересовал вопрос гармонии и единения противоположностей не только в окружающем их мире природы, но и в их отношениях между собой и государством, а также вопрос справедливости.

Большинство исследователей (зарубежных и российских) связывает появление идей о формировании социального государства с теориями Т. Гоббса и Дж. Локка, являвшимися результатом осмысления Английской революции 1648 года и Славной революции 1688 года. Они выступали сторонниками политических консенсусов и договоров в отношениях между индивидами и государством. В свою очередь другой представитель Нового времени Ж. Ж. Руссо считал одной из задач государства устранение несправедливого и нестерпимого для общества деления людей на богатых и нищих, но не настаивал на устранении богатства вообще и тем более богатых.

Большой интерес представляют взгляды Гегеля на взаимодействие человека и государства, в которых явно прослеживаются как логически-диалектическая сторона учения Гераклита, так и влияние учений о гармонии древнекитайских мыслителей⁸.

Гегель замечает, что в современном государстве наличествует совместное сосуществование как интересов отдельной личности, так и целого, т.е. государства. При этом конкретная свобода отдельных личностей отчасти растворена во всеобщности государственного организма, отчасти же личность сама признает и вбирает в себя эту всеобщность, усваивает ее как свое собственное достояние⁹. Кроме того, немецкий философ говорит, что человек как носитель прав немислим без обращения к категории всеобщности¹⁰, в то же время он отвергает и «грубый номинализм» либералов и консерваторов¹¹.

Также интересен анализ учений о государстве К. Маркса и Ф. Энгельса, поскольку они пытались выяснить условия и указать пути реального освобождения трудящихся от какой бы то ни было эксплуатации, от всяких форм социального угнетения, бесправия, не-

равенства. Они поставили перед собой задачу наметить контуры строя, который сможет преодолеть отчуждение труженика от собственности и власти, наиболее разумно организует общественную жизнь, обеспечит свободное гармоничное развитие личности¹². Как бы ни видоизменялись подходы к тем или иным воззрениям К. Маркса и Ф. Энгельса, одно остается несомненным: эти взгляды навсегда вошли в историю всемирной политико-юридической мысли, составляют ее солидный пласт, также они сыграли значительную роль в расширении и развитии социальной деятельности государства.

Одним из наиболее значимых учений о справедливости, гармонии и единении противоположностей, на наш взгляд, стала концепция социального государства Л. фон Штейна, характеризующего его как государство, которое поддерживает абсолютное равенство в правах для всех различных общественных классов и для отдельной самоопределяющейся личности благодаря своей власти. В данном определении, по сути, преодолевается социологический подход к государству (как к арене классовой борьбы). В качестве одного из признаков социального государства выделяется равенство всех людей (личностей), а главной целью государства – экономический и социальный прогресс. Такую трактовку понятия социального государства в дальнейшем поддерживали Ю. Офнер, Ф. Науманн, А. Вагнер.

Следует отметить, что существенным катализатором процесса развития идей социального государства на Западе стало возникновение советского государства, постоянно декларирующего социальную ориентированность своей политики, пропагандирующего переход к всеобщему бесплатному образованию, всеобщему бесплатному здравоохранению, бесплатному предоставлению жилья, доступность для рядовых граждан ценностей культуры, отдыха, спорта и т.д. И хотя практика реально существующего в те годы социализма далеко не во всем соответствовала принципам законности, демократии и правового государства, трудно отрицать влияние реальных достижений социалистических государств на формирование идей социального государства. Как отмечал Папа Римский Иоанн Павел II, «капитализм изменился в основном благодаря социалистической мысли».

Идея социального государства также была представлена в трудах отечественных дореволюционных ученых: П. И. Новгородце-

ва¹³, И. А. Ильина¹⁴, В. С. Соловьева¹⁵, которые высказывали положительное отношение к государству, определяли его назначение содействовать каждому человеку в достижении своих целей. Большинство российских ученых указывало на необходимость помощи со стороны государства для каждого, но при одновременном условии самостоятельности личности. Таким образом, концепция социального государства, сложившаяся как в зарубежной, так и в отечественной науке, основана на позитивном восприятии государства как активного элемента социальной жизни.

Важным вкладом российских исследователей в теорию социального государства явились формулирование и обоснование права на достойное человеческое существование, реализация которого связывалась с осуществлением социальных реформ на основе реализации принципа равенства. Так, государственный интерес, по утверждению И. А. Ильина, складывается «из всех духовно-правых интересов всех граждан, причем каждый духовно-правый личный интерес оказывается через эту государственную включенность общим и политическим».

Дальнейшее развитие понятия «право на достойное человеческое существование» получило в работах П. И. Новгородцева, который был убежден, что данное право должно быть гарантировано государством. По логике рассуждений П. И. Новгородцева, развитие идеи правового государства превращало его, по сути, в социальное правовое государство. И социальное государство становилось просто следующим этапом развития либерального правового государства.

На основе проведенного исследования мы видим, что в отечественной дореволюционной науке сложилась самостоятельная концепция социального правового государства. Современные отечественные исследователи, на наш взгляд, неоправданно оставляют без внимания данное направление политико-правовой мысли, идеализируя теоретические конструкции западных ученых, но идеи Моля, Штейна и др. работают именно в европейских странах с их многовековой историей частной собственности, ответственной позицией капитала. В России таких традиций нет, поэтому необходимо сформировать свой путь реализации идей социального государства, поскольку нельзя игнорировать тот очевидный факт, что в процессе политического развития России, в том числе в советское время, а также в доре-

волюционный период, выработано много самобытных, национальных форм политических институтов и политических механизмов, показавших свою эффективность в российских условиях. В отечественной дореволюционной науке сложилась самостоятельная концепция законодательного решения социальных проблем. Этот опыт должен быть переосмыслен применительно к современным задачам.

Научная разработка идей социального государства продолжается и сегодня в произведениях современных зарубежных и отечественных юристов, экономистов, политологов, социологов. Видное место в науке занимают труды российских ученых: В. С. Нерсисянца, Л. С. Мамута, М. Ю. Федоровой, А. И. Экимова, С. А. Авакьяна, Г. В. Атаманчука, М. В. Баглая, А. Б. Венгерова, А. В. Васильева, Р. В. Енгибаряна, Л. М. Карапетяна, Д. А. Керимова, А. В. Корнева, Ю. К. Краснова, О. Е. Кутафина, В. В. Лазарева, Ю. И. Лейбо, Г. В. Мальцева, М. Н. Марченко, И. А. Умновой, Т. Я. Хабриевой, Б. С. Эбзеева, Д. В. Валового, Н. А. Волгина, Н. Н. Гиценко, С. В. Калашникова, В. А. Каменецкого, Д. Ф. Шавишвили, В. Э. Байкова, К. И. Миккульского, Г. А. Николаева, В. Г. Смолькова и др. В их трудах исследуются социально-правовая сущность, признаки и принципы социального государства, его правовые, экономические, политические, социальные и духовно-нравственные предпосылки.

В настоящее время делаются попытки свести к единому знаменателю всю разнородность во взглядах на социальную проблематику. Наступило понимание, что движение лишь в аспекте какой-то группы идей (социально-демократических или либеральных) уже не способствует дальнейшему прогрессу.

В заключении подведем итоги.

Во-первых, базовой идеей стала мысль о взгляде на идею социального государства как на гармонию частного и публичного интереса и достижение справедливости. Экскурс в прошлое позволил нам проследить процесс развития и преломления данных идей в политико-правовых учениях.

Во-вторых, появление термина «социальное государство» фактически ознаменовало признание изменившейся природы государственности. Данное понятие отразило свершившийся переход от «полицейского» государства, «государства общественного договора», «государства как высшей формы власти» к государству, осуществляющему социальные

функции, – государству, которое берет на себя ответственность за благосостояние граждан, обеспечивает доступность социальной поддержки всем членам общества, создает государственные системы социального обеспечения и социальной защиты, вводит бюджетное финансирование социальных программ и новые механизмы социальной политики в виде государственного социального страхования, становится доминирующим субъектом социальных функций в обществе.

В-третьих, для воплощения в жизнь идей социального государства, построения эффективной системы реализации социальных функций и управления социальными процессами необходимо отказаться как от односторонней, чрезмерно идеологизированной ориентации на западные социально-экономические стандарты, так и от преувеличения уникальности, исключительности российской специфики. Наиболее плодотворным здесь, как нам представляется, будет путь поиска оптимального сочетания социально-экономического опыта зарубежных стран с историческим опытом и специфическими условиями социальной жизни России.

В-четвертых, нужно определиться с соотношением понятий правового и социального государств. Поддерживая логику рассуждений В. С. Соловьева и П. И. Новгородцева, видевших особую роль закона в защите прав на достойное человеческое существование, а роль права в выработке общественного согласия, считаем, что социальное государство выступает лишь следующим этапом развития правового государства; точнее, социальное государство – это не только этап развития правового государства, а также этап развития государственно-организованного общества в целом.

В-пятых, поиск оптимальной модели становления и функционирования социального государства – процесс очень сложный, многогранный, длительный, требующий как активизации законодательной деятельности государства по укреплению социальной защищенности, обеспечения соответствующего социального, экономического, политического, духовного климата в стране, так и активной, ответственной позиции граждан в государстве.

¹ Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992. С. 507–513.

- ² Тойнби А. Дж. Постигание истории. М., 2002. С. 259.
³ Алексеев Н. Н. Идея государства. СПб., 2001. С. 343.
⁴ Цицерон. О государстве. Диалоги. О государстве. О законах. М., 1994. С. 32, 33, 49.
⁵ Макиавелли Н. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. О военном искусстве. М., 1997. С. 20–121.
⁶ Монтескье Ш. Л. О духе законов // Избранные произведения. М., 1955. С. 290–296.
⁷ Цзы Сы. Чигун-Ю о законах духовной жизни или же учение о принципах середины // Конфуций. М., 2004. С. 351.
⁸ Roschranz K. Wissenschaft der logischen Idee, zit., Band I.

- S. 311–312.
⁹ Гегель Г. В. Ф. Философия права / под ред. Д. А. Керимова, В. С. Нерсисянца. М., 1990. С. 279–286.
¹⁰ Там же. С. 279–280.
¹¹ Там же. С. 269–271.
¹² Мамут Л. С. Карл Маркс как теоретик государства. М., 1979. С. 264.
¹³ Новгородцев П. И. Об общественном идеале. М., 1991. С. 47.
¹⁴ Ильин И. А. Теория права и государства. С. 258.
¹⁵ Соловьев В. С. Оправдание добра. Нравственная философия: соч.: в 2 т. М., 1990. Т. I. С. 281–286.

Статья поступила в редакцию 6 мая 2010 г.