

Раздел 8

СОЦИОЛОГИЯ

Редактор раздела:

ЮРИЙ ЕФИМОВИЧ РАСТОВ – д-р социологических наук, профессор, действительный член Академии социальных наук, зам. председателя диссертационного совета по социологии при Алтайском Государственном университете (г. Барнаул)

УДК 351/354

Leonov V.A. FUNCTIONAL SYSTEM OF THE STATE. The work reveals a notion of a system as an actual perception of a state's mechanism. The research substantiates the importance to make conclusions about self-regulating functional system by a final result of the work. The author of the article shows that if the vision of a state is not based on a notion of a system, the characteristics of such state will not be correct, politically driven.

Key words: state, functional system, corruption, growth of number of officials.

В.А. Леонов, д-р искусствовед., проф. каф. духовых и ударных инструментов Ростовской гос. консерватории (академии) им. С. В. Рахманинова, г. Ростов-на-Дону, E-mail: lenvas2@rambler.ru

ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА ГОСУДАРСТВА

В статье рассматривается понятие «система» как актуальное восприятие государственного механизма. Обосновывается необходимость делать выводы о саморегулирующейся функциональной системы по конечному результату деятельности. Сделан вывод, что без опоры на представления о такой системе характеристики государства будут не корректными, политически ангажированными.

Ключевые слова: государство, функциональная система, коррупция, рост численности чиновников.

В условиях, когда Россия на протяжении многих лет переживает некое подобие «смутного времени», все большую актуальность приобретает восприятие государственного механизма, как системы. Причем важнейшее значение имеет понимание того, что личность не играет существенной роли в саморегулирующейся стране.

В бытовой речи слово «система» используется, обычно, там, где имеет место организованность, упорядоченность. Подтверждение тому можно найти в разговорах о системах занятий чем-либо, о системах физических упражнений и т.п.

Широкое применение данный термин имеет и в технике. К примеру, в характеристиках вооружений обнаруживаются «системы залпового огня», «винтовка системы Мосина» и т.д. Причем, как правило, при этом не называют критерия, по которому отдельные элементы образуют систему и, следовательно, не дают ей ясного определения.

Между тем, понятие системы играет важную роль в современной жизни. Эволюция указанного понятия имеет многовековую историю и связана, прежде всего, с определенными этапами в развитии философии. Ведь каждое новое научное направление возникало в результате предшествующего философского анализа соответствующих методов и предмета исследования (благодаря данному обстоятельству, философию называют «матерью всех наук»).

Революция в науке о системах началась лишь немногим более 50 лет тому назад. Необходимость ее диктовалась бурным развитием мирового хозяйства и, как следствие, активным вмешательством человека в природу. В итоге, к настоящему времени имеется большое количество теорий и определений понятия системы, что обусловлено множественностью самих систем (связи, информации, управления и т.п.). Наиболее известные определения понятий системы анализируются в монографии А.И. Умова [1]. Однако и он не дает четкой характеристики, соответствующей работе любой системы.

Но поскольку деятельность государства корректируется посредством различных механизмов саморегуляции, постольку интерес для понимания сути функционирования разнородных элементов может представлять именно теория саморегулирующейся системы. Такая теория создана академиком П.К. Анохиным. Опираясь на диалектику причинно-следственной связи, он указал главную причину несостоятельности существующих определений системы: «В результате этого коренного недостатка – отсутствия системообразующего фактора – все имеющиеся сейчас определения системы случайны, не отражают ее истинных свойств и поэтому, естественно, не конструктивны, т.е. не помогают ставить новых, более объемных задач для исследования» [2, с. 25].

Единым фактором образования любой системы П.К. Анохин считает «конкретный результат деятельности»: «Включение в анализ результата как решающего звена системы изменяет общепринятые взгляды на систему вообще... Прежде всего, оказывается возможным как всю деятельность системы, так и ее все возможные изменения представить в терминах результата» [2, с. 33]. Направленность на достижение результата стала определяющей для названия – «функциональная система». Ее могут сформировать только те компоненты, которые вносят непосредственный вклад в получение полезного результата деятельности. Причем взаимоотношения и взаимосвязи компонентов должны носить характер взаимодействия. Отсюда следует вывод, что «системой можно назвать только комплекс таких избирательно навлеченных компонентов, у которых взаимодействия и взаимоотношения принимает характер взаимодействия для получения фокусированного полезного результата» [2, с. 72].

Особое значение для понимания сущности функциональной системы имеет то обстоятельство, что в ней есть только компоненты и нет элементов. Следовательно, отсюда ничего нельзя изъять. Иначе развивается деградация и происходит декомпозиция структуры. Поэтому для самосохранения систе-

ма отторгает любые иные элементы, которые способны изменить ее предназначение.

Таким образом, **о характере той или иной функциональной системы нужно судить именно и только по результатам ее деятельности.**

Целью данной статьи является привлечение внимания исследователей к возможности оценки той или иной управленческой структуры с позиций теории функциональной системы, созданной П.К. Анохиным. Ведь конечный результат деятельности действует подобно «бритве Оккама».

Любой начин или действие в государстве, направленные к получению конечного результата, начинаются с синтеза информации, вследствие чего появляется мотив действия. Затем, после оценки обстановки, возникает пусковой стимул, побуждающий систему к принятию решения. Решением намечается программа действия и выдвигается предположение о его результатах: сразу же происходит сличение программы и предполагаемого результата. Потом начинается непосредственное выполнение программы, параметры которого передаются по каналам обратной связи в центр для сравнения с предполагаемым результатом. «Глас народа» играет главную роль в саморегуляции демократической системы. В диктаторских, бюрократических, клановых (олигархических) государствах такая связь носит избирательный характер.

В отличие от сложившихся функциональных систем человеческого организма государственная система в демократических странах формируется партиями уже на протяжении веков. Именно эти общественные объединения граждан служат пусковым стимулом для последующей деятельности. Если созданная той или иной партией функциональная система не дает полезного результата для большинства социума, то в процессе выборов к власти приходят другие люди. Такова общеизвестная основа демократии.

Нетрудно заметить, что система становится стабильной и саморегулирующейся, лишь благодаря глубоким обратным связям, которые оказывают регулирующее воздействие на весь процесс деятельности. Так работает теоретически образцовое государство. Но каковы же его функции, т.е. полезный конечный результат деятельности?

Несмотря на то, что государство, как таковое, существует уже на протяжении тысячелетий, до настоящего времени не имеется точного понятия, зафиксированного словом «государство». Поэтому указанное слово нельзя назвать термином, т.к. термин – однозначное слово, фиксирующее **определенное** понятие. Здесь же существует множество близких по смыслу, но не идентичных понятий.

Однако наличествует общий подход к функциям структуры, в которой люди объединены общностью территории, языка и пр. Согласно данному подходу, государство несет ответственность за благополучие своих граждан и защиту ареала обитания от внешних посягательств [3].

Рассмотрим с этой общей позиции современную Россию, руководствуясь статистическими данными о наиболее заметных достижениях (независимо от их положительного или отрицательного значения), привлекающих внимание мирового сообщества.

Наиболее «громким» результатом последнего десятилетия стал значительный рост коррупции в стране. Как известно, существуют международные оценки данного негативного явления по 10-балльной системе [4; 5]. Высший балл может быть у страны при отсутствии коррупции. В 2004 году коррупционный индекс был рассчитан для 146 стран. Россия получила 2,8 балла (90 место). Но всего через год страна откатилась сразу на 36 позиций и стала 126-й из 159 индексированных государств.

Начиная с 2005 года, в стране наступил период относительно стабильной коррупции. Она нарастала без сравнительно резких скачков. В 2010 году Россия находилась по данному показателю на 154 месте. В 2011 году страна улучшила свои позиции на 11 пунктов, тем не менее, оставаясь в числе мировых лидеров.

Одновременно с ростом коррупции увеличивалась и численность чиновников [6]. Если, к примеру, в 2000 году их приходилось почти 82 на 10000 человек населения, то в 2011 году – около 127 (в одном из выступлений С. Собянина называлась цифра 172 чиновника на 10000 населения, однако официальные статистические данные не подтверждают указанное число). Причем нарастание численности было неравномерным. С 2000 по 2004 год количество чиновников увеличивалось примерно на 50000 ежегодно. В 2005 году госслужащих стало на 143000 боль-

ше, на это же время приходится резкий скачок коррупции. И в дальнейшем наблюдается связь между количественным ростом бюрократии и усилением «ржавчины» в стране. Пыталась ли власть побороться с этим злом?

31 октября 2003 года резолюцией 58/4 Генеральная Ассамблея ООН приняла документ под названием «Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции» [7]. Меры, предусмотренные данным соглашением, носят системный характер. Поэтому изъятие какого-либо компонента системы, как уже указывалось выше, делает ее неработоспособной.

9 декабря 2003 года Россия подписала, а в 2006 году ратифицировала указанное соглашение. Причем существующая система в целях самосохранения отторгла компонент, угрожавший ее существованию. Таким компонентом является статья 20, предоставляющая государству «возможность принятия таких законодательных и других мер, какие могут потребоваться с тем, чтобы признать в качестве уголовно наказуемого деяния незаконное обогащение, когда оно совершается умышленно, то есть значительное увеличение активов публичного должностного лица, превышающее его законные доходы, которое оно не может разумным образом обосновать» [7]. В итоге изъятия данной статьи указанная Конвенция ООН в России не функционирует.

Существующая система не только защищается от возможного разрушения, но и продолжает самосовершенствование. В частности, 20 ноября 2009 года Госдума РФ приняла закон «Об общих принципах организации предоставления государственных услуг и исполнения государственных функций» [8], который разрешает взимание платы с граждан за «государственные услуги» и «государственные функции». Такой подход к трактовке функций власти открывает широкую дорогу для коррупции, размывая понятие терминов «взятка» и «оплата». К чему приводит данная система государства?

В мире существует много государственных и частных организаций, освещающих развитие мирового сообщества, основываясь на статистических данных отдельно взятых стран. Конечно, есть регионы, сведения о которых не являются корректными. Поэтому многие десятки стран не включаются в исследование.

Определенным авторитетом в мире пользуется частная исследовательская организация Legatum Institute, базирующаяся в Великобритании. Она ежегодно публикует аналитические данные о государствах, опираясь на статистику, заслуживающую доверия. В основу расположения стран положен принцип их успешности (процветания). Однако исследуются не только параметры экономики, но и иные важные для жизни человека факторы.

Согласно аналитическим данным Legatum Institute за 2011 год [10], российская экономика занимала в списке из 110 стран 72 место, уступая Венесуэле, Эквадору, но опережая на одну ступень Бангладеш. Еще ниже расположились страны в категориях «безопасность» (82 место) и «личная свобода» (88 место).

Хуже всего обстоит дело с оценкой эффективности правительства, как наиболее заметным внешним признаке деятельности государства (96 место). Кстати, исследование Legatum Institute можно назвать благожелательным для России. Существуют аналитические материалы, включающие в себя большее количество стран. Там правительство России оценивается ниже.

Каковы же изменения, произошедшие за последние годы? Согласно наиболее новым, выборочным сведениям ООН [9], российская экономика улучшила свои показатели и занимает 50-е место в мире. Коррупционная составляющая в деятельности государства демонстрирует оптимистическую тенденцию к снижению. Она достигла уровня 2005 года и опустилась до 127 места в мире. Вместе с тем, отмечается ухудшение положения граждан страны в категориях «безопасность» (98 место) и «личная свобода» (114 место). Весьма заметным стало и падение эффективности управления (115 место).

Как уже указывалось выше, сущность любой системы определяется по конечному результату ее деятельности. Не может не настораживать тот факт, что улучшение экономики происходит на фоне ухудшения государственного управления, что нет кардинальных изменений в борьбе с коррупцией и т.д.

Несомненно, характеристику современному российскому государству должны дать профессиональные политологи. Но без опоры на представления о функциональной системе такие характеристики будут не корректными, политически ангажированными. А без объективной, не предвзятой и научно обоснованной «картины» государства вряд ли можно понять, – что в этом устройстве не так, и что нужно сделать для улучшения положения дел.

Библиографический список

1. Уемов, А.И. Системный подход и общая теория систем. – М., 1978.
2. Анохин, П.К. Очерки по физиологии функциональных систем. – М., 1975.
3. Государство как произведение искусства: 150-летие концепции: сб. статей / Институт философии РАН, Московско-Петербургский философский клуб; отв. ред. А.А. Гусейнов. – М., 2011.
4. Коррупция в России // Материал из Википедии – свободной энциклопедии [Э/р]. – Р/д: <http://ru.wikipedia.org/wiki/>
5. На российском фронте борьбы с коррупцией – без перемен: пресс релиз // Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл – Р» [Э/р]. – Р/д: <http://info@transparency.org.ru>.
6. Как менялось количество чиновников в России [Э/р]. – Р/д: <http://www.news.belara.info/?p=3565>.
7. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции. Принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31 октября 2003 года [Э/р]. – Р/д: www.unodc.org/russia/Reports/08-50028_R.pdf.
8. Россиянам придется платить за срочное предоставление госуслуг [Э/р]. – Р/д: <http://lenta.ru/>.
9. Таблица уровня жизни стран мира 2013 [Э/р]. – Р/д: <http://gotoroad.ru/best/indexlife>.
10. The 2011. Legatum Prosperity Index™. An Inquiry Into Global Wealth And Wellbeing. [Э/р]. – Р/д: <http://www.prosperity.com/>.

Bibliography

1. Uemov, A.I. Sistemniy podkhod i obshaya teoriya sistem. – M., 1978.
2. Anokhin, P.K. Ocherki po fiziologii funktsionalnykh sistem. – M., 1975.
3. Gosudarstvo kak proizvedenie iskusstva: 150-letie koncepcii: sb. statey / Institut filosofii RAN, Moskovsko-Peterburgskiy filosofskiy klub; отв. ред. А.А. Guseynov. – M., 2011.
4. Korrupciya v Rossii // Material iz Vikipedii – svobodnoy ehnciklopedii [Eh/r]. – R/d: <http://ru.wikipedia.org/wiki/>
5. Na rossiyskom fronte borjbi s korrupciey – bez peremen: press reliz // Centr antikorrupcionnykh issledovaniy i iniciativ «Transperensi Interneshnl – R» [Eh/r]. – R/d: <http://info@transparency.org.ru>.
6. Kak menyalos kolichestvo chinovnikov v Rossii [Eh/r]. – R/d: <http://www.news.belara.info/?p=3565>.
7. Konvenciya Organizacii Objhedinnennykh Naciy protiv korrupcii. Prinyata rezolyuciyey 58/4 General'noy Assamblei ot 31 oktyabrya 2003 goda [Eh/r]. – R/d: www.unodc.org/russia/Reports/08-50028_R.pdf.
8. Rossiyanam pridetsya platit' za srochnoe predostavlenie gosuslug [Eh/r]. – R/d: <http://lenta.ru/>.
9. Tablica urovnya zhizni stran mira 2013 [Eh/r]. – R/d: <http://gotoroad.ru/best/indexlife>.
10. The 2011. Legatum Prosperity Index™. An Inquiry Into Global Wealth And Wellbeing. [Eh/r]. – R/d: <http://www.prosperity.com/>.

Статья поступила в редакцию 12.06.14

УДК 316.346.32-053.6

Abramkina S.G., Enshina N.A. **DEMONSTRATION OF HISTORICAL MEMORY OF STUDENTS IN A FAMILY AND LEISURE.** Based on the results of sociological research the present work examines philosophical, behavioral and emotional aspects of the historical memory of students in a family's life and a recreation sphere. The research shows the specificity of functioning of the historical memory of students in the ratio of traditional and innovative spheres.

Key words: historical memory; tradition and innovation in historical memory; ideological, behavioral, emotional aspects historical memory; family recreational areas.

С.Г. Абрамкина, канд. филос. н., доц. каф. социологии, политологии и экономики ФГБОУ ВПО «Алтайская гос. педагогическая академия», г. Барнаул; Н.А. Еньшина, канд. филос. н., доц. каф. социологии, политологии и экономики ФГБОУ ВПО «Алтайская гос. педагогическая академия», г. Барнаул. E-mail: kafsopol@uni-altai.ru

ПРОЯВЛЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЁЖИ В СФЕРЕ СЕМЬИ И ДОСУГА*

На основе результатов социологических исследований анализируются мировоззренческий, поведенческий и эмоциональный аспекты исторической памяти студенческой молодёжи в семейно-досуговой сфере. Показана специфика функционирования исторической памяти студенчества в соотношении традиционного и инновационного.

Ключевые слова: историческая память; традиционное и инновационное в исторической памяти; мировоззренческий, поведенческий, эмоциональный аспекты исторической памяти; семейно-досуговая сфера.

Проявление и сохранение исторической памяти студенческой молодёжи происходит, прежде всего, в существенно значимых для неё областях жизнедеятельности – семье и досуга. В связи с этим актуализируется исследование в этих сферах социальных показателей функционирования исторической памяти студенчества, в их соотношении традиционного и инновационного.

Под исторической памятью мы понимаем «системообразующий, коллективно выраженный элемент общественного и индивидуального сознания с присущим ему механизмом запечатления, хранения и воспроизводства культуры, обеспечивающим актуализацию традиционных форм жизнеосуществления социальных субъектов и задающим направления инноваций во всех сферах жизнедеятельности отдельного человека и всего общества» [1, с. 14].

Процесс проявления исторической памяти в молодёжной среде осложняется наличием ряда противоречий. Следует под-

черкнуть, что важной особенностью социализации современной студенческой молодёжи является наличие противоречия между её стремлением к формированию ценностных представлений о семейно-досуговых отношениях, с одной стороны, и многообразием и размытостью общественных представлений и норм о современных социальных институтах, с другой. Распад устоявшихся традиций, произошедший в российском обществе, делает проблематичным процесс преемственности поколений, а именно, перенос родительского опыта семейных отношений в молодёжную среду.

Другое противоречие заключается в том, что в современном обществе, в связи с увеличением степени индивидуальной свободы при одновременном ослаблении социального контроля над деятельностью личности, возникла необходимость укрепления устоев семьи, её роли в подготовке молодёжи к социально активной деятельности. Общество заинтересовано в прочной, духовно и нравственно здоровой семье. Это вызвано тем,