

А.В. Ооржак

ФОРМЫ ВИНЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

В указанной статье анализируется понятие форм вины, и изучены примеры правоприменительной практики гражданских дел.

Ключевые слова: гражданско-правовая ответственность, вина, формы вины в гражданском праве, умысел, неосторожность.

Основание гражданско-правовой ответственности представляет собой нарушение гражданских прав (имущественных и неимущественных), где одним из условий является наличие вины в действиях причинителя вреда.

В гражданском праве вина не является мерой ответственности, поскольку отсутствует зависимость размера вреда для возмещения (наступившие имущественные последствия и их размер) от форм вины его причинителя¹.

По общему правилу вина представляет собой психическое отношение лица-правонарушителя в форме умысла или неосторожности к своему противоправному поведению и его результатам (последствиям).

Как видим, вина выражается в таких формах как:

– «умысел» и «неосторожность».

Более того, статья 401 «Основания ответственности за нарушение обязательства» Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) также упоминает о двух формах вины в гражданском праве – «умысел» и «неосторожность»²:

– «1. Лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности».

Особое внимание теории форм вины в гражданском праве уделяется М.И. Брагинским, В.В. Витрянским³, рассматривающих, в отличие от законодателя, следующие три формы вины:

– «умысел»;

– «неосторожность»;

– «грубая неосторожность – нарушение простых, очевидных, то есть элементарных правил и требований осмотрительности, заботливости».

По мнению Л.Ф. Нетишинской⁴, в гражданском праве различие форм вины не всегда имеет важное юридическое значение, поскольку для наступления ответственности достаточно наличия любой формы вины правонарушителя; в ряде случаев вина вообще не является необходимым условием имущественной ответственности, которая может применяться и при отсутствии вины участника таких гражданских правоотношений.

Справедливой представляется позиция В.М. Асмандиярова, М.М. Поповича⁵, обращающих внимание на то, что в гражданском праве всего две формы вины в отношении договорных и внедоговорных обязательствах (рис.):

© А.В. Ооржак, 2023.

Научный руководитель: *Монгуш Б.С.* – кандидат юридических наук, ст. преподаватель кафедры гражданского права и процесса, Тувинский государственный университет, Россия.

¹ Николукин, С. В. Гражданское право. Общая часть (практические и тестовые задания, кроссворды, ребусы) : учебное пособие для вузов / С. В. Николукин. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – С.69.

² Гражданский кодекс Российской Федерации: закон 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (редакция от 01 сентября 2022 г.) // Доступ из СПС Гарант.

³ Брагинский, М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн.1 Общие положения. Изд.2-е. М., 2009. – С. 758.

⁴ Нетишинская, Л.Ф. Проблемы ответственности в гражданском праве : учеб. пособие / Л. Ф. Нетишинская. – Краснодар : КубГАУ, 2020. – 38.

⁵ Асмандияров, В.М. Гражданское право. общая часть : учебное пособие / В.М. Асмандияров, М.М. Попович ; Федер. служба исполн. наказаний, Вологод. ин-т права и экономики. – Вологда, – 2017. – С132.

1) умысел:

- предвидение лицом того результата, который делает его действия (бездействия) противоправными;
- является прямым, если лицо предвидит и преследует цель – достигнуть этого результата;
- является эвентуальным, если лицо предвидит и допускает, что этот результат получится, хотя непосредственно и не преследует такой цели;
- желание наступления таких последствий.

Иными словами, элементами умысла являются:

- осознание правонарушителем всех фактических обстоятельств нарушения; предвидение вредных последствий своего поведения; понимание противоправности своих действий; желание наступления таких последствий.

Умысел может быть прямым или косвенным.

Прямой умысел выражается когда, нарушение совершается умышленно, то есть человек сознавал неправомерность своего поведения, предвидел его неблагоприятные последствия и желал, сознательно допускал их наступление.

Например, имеются случаи умышленного снижения размера удержаний из пенсии. Так, решением от 31.03.2022 № АКПИ22-32 Верховный суд РФ¹ указал на то, что в своих действиях сотрудник предвидел вредные последствия своего поведения – осознанно снижал размер удержаний из пенсии.

Также из судебной практики, ненадлежащее и несвоевременное оказание медицинской помощи группой лиц (врачей и руководства клиники) привело к неблагоприятным последствиям для пациента (скончался)².

Врачи, при молчаливом согласии руководства клиники, ясно осознавая, что пациенту требуется срочная госпитализация в центр неврологии и нейрохирургии, оставили его в клинике, несмотря на настоятельные требования родственников о переводе пациента в специализированное учреждение.



Рис. Формы вины в гражданском праве

Косвенный умысел – это когда, лицо осознавало опасность своего действия или бездействия, предвидело возможность наступления антиобщественных последствий, возможно, не желало, но сознательно допускало такие последствия или относилось к ним безразлично.

Так, например, лицо позволяло другим пользователям сети «Интернет» просматривать видеофайл порнографического характера вопреки правилам пользования социальной сети, запрещающим публиковать противозаконную информацию – размещение на личной странице запрещённых материалов имеет умысел на их незаконный оборот³.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что «умысел – это осознание правонарушителем совершаемых виновных действий или сознательное допущение либо желание наступления связанного с этими действиями результата (последствий)»;

2) неосторожность:

- отсутствие требуемой от лица предусмотрительности;

¹ Сведения о деятельности судов // Судебный департамент при Верховном Суде РФ/ URL:<http://cdep.ru>

² Решение Савеловского районного суда г. Москвы от 09 декабря 2021 года по гражданскому делу № 33-25434/2021 : сайт / Портал судов общей юрисдикции города Москвы. Режим доступа: <https://mos-gorsud.ru/>

³ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2022 г. по делу № 1-УДП22-10-К3// Судебный департамент при Верховном Суде РФ/ URL:<http://cdep.ru>

– неосторожность имеет место, во-первых, в том случае, когда лицо не предвидит последствий своего действия, хотя и должен был их предвидеть, во-вторых, когда он предвидит последствия своего поступка, но легкомысленно думает, что эти последствия будут предотвращены.

В гражданском праве неосторожность принято подразделять на две степени – грубую и легкую. Правонарушение признается совершенным по неосторожности, если нарушитель, хотя и не предвидел, но по обстоятельствам дела мог или должен был предвидеть наступление неблагоприятных последствий своего поведения или когда предвидел их, но легкомысленно (самонадеянно) и небрежно (халатно) рассчитывал на их предотвращение.

В правоприменительной практике существует проблема разграничения грубой и легкой степени неосторожности.

Согласимся с выводом С.В. Николюкина¹ о том, что неосторожность в гражданском праве имеет свою специфику, однако сложно опираться только на гражданско-правовые подходы к понятию неосторожности в силу их недостаточной исследованности в области гражданского права. Так, по общему правилу нормы деликтной ответственности не придают значения тяжести или степени вины при определении размера вреда, подлежащего возмещению.

Однако ст. 1083 ГК РФ гласит, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда, размер возмещения должен быть уменьшен – наличие исключений из правила.

По нашему мнению, разграничение степеней неосторожности можно связать с анализом разумной заботливости, проявленной или непроявленной в каждом конкретном случае. В правоприменительной практике трудность состоит в том, что следует понимать под заботливостью и осмотрительностью в каждом конкретном случае и как определить, какая степень заботливости и осмотрительности были проявлены конкретным лицом. Вопрос о том, является ли допущенная потерпевшим неосторожность грубой, в каждом случае должен решаться с учетом фактических обстоятельств дела (характера деятельности, обстановки причинения вреда, особенностей потерпевшего и др.).

Как следует из анализа правовых последствий, обычно ответственность наступает при наличии любой формы вины. Однако в случаях, прямо указанных в законодательстве, допускается привлечение к ответственности при наличии определенной формы и степени вины. Например, если вред причиняется умышленно или по грубой неосторожности.

В гражданском праве действует презумпция вины должника, то есть лицо, нарушившее обязательство, предполагается виновным до той поры, пока оно не докажет свою невиновность. Пункт 2 ст. 401 КК РФ прямо указывает, что отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим свое обязательство.

В отдельных случаях, прямо указанных в законе, ответственность может наступать и при отсутствии вины в действиях причинителя вреда. Например, ответственность за деятельность, создающую повышенную опасность для окружающих. В подобных случаях, когда закон или договор допускает привлечение лица к ответственности при отсутствии того или иного признака состава гражданского правонарушения, имеет место так называемый усеченный состав гражданского правонарушения.

Резюмируя вышеизложенное, отметим следующее.

Упомянув о двух формах вины в гражданском праве, таких как «умысел» и «неосторожность», гражданское законодательство по общему правилу не делает различий в гражданско-правовой ответственности в зависимости от формы или степени вины.

Так, рассматривая умысел как форму вины в гражданском праве, можно определить его в следующих его составных элементах:

– осознание нарушителем фактических обстоятельств нарушения; предвидение последствий своего поведения; понимание противоправности своих действий; желание наступления таких последствий.

Наличие вышеуказанных элементов говорит об умысле как форме вины в гражданском праве. При этом следует отметить, что важным элементом является предвидение последствий, отсутствие такого элемента позволяет говорить о наличии вины в форме неосторожности.

Неосторожность есть не что иное как не проявление той степени заботливости и осмотрительности, как требовалась от лица по характеру обязательства и условиям оборота. При этом содержание необходимой заботливости и осмотрительности в каждом конкретном случае устанавливается судом в ходе рассмотрения дела по существу. Неосторожность может проявиться в виде грубой и легкой (простой) неосторожности.

¹ Николюкин, С. В. Гражданское право. Общая часть (практические и тестовые задания, кроссворды, ребусы): учебное пособие для вузов / С.В. Николюкин. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 76.

Таким образом, представляется целесообразным отметить, что вина как основание гражданско-правовой ответственности выступает в форме умысла и неосторожности, что подчеркивается частью 1 статьи 401 ГК РФ.

Библиографический список:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: закон 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (редакция от 01 сентября 2022 г.) // Доступ из СПС Гарант
2. Асмандияров, В. М. Гражданское право. общая часть : учебное пособие / В.М. Асмандияров, М.М. Попович ; Федер. служба исполн. наказаний, Вологод. ин-т права и экономики. – Вологда, – 2017. – 271 с.
3. Брагинский, М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн.1 Общие положения. Изд.2-е. М., 2009. – С. 758.
4. Нетишинская, Л.Ф. Проблемы ответственности в гражданском праве : учеб. пособие / Л. Ф. Нетишинская. – Краснодар : КубГАУ, 2020. – 88 с.
5. Николюкин, С. В. Гражданское право. Общая часть (практические и тестовые задания, кроссворды, ребусы) : учебное пособие для вузов / С. В. Николюкин. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 304 с.
6. Сведения о деятельности судов // Судебный департамент при Верховном Суде РФ/ URL:<http://cdep.ru>
7. Решение Савеловского районного суда г. Москвы от 09 декабря 2021 года по гражданскому делу № 33-25434/2021 : сайт / Портал судов общей юрисдикции города Москвы. Режим доступа: <https://mos-gorsud.ru/>

ООРЖАК АЯЛГА ВЛАДИМИРОВНА – магистрант, Тувинский государственный университет, Россия.