

СВЕТЛАНА ОЛЕГОВНА АБРОСИМОВА

аспирант кафедры онтологии и теории познания Института социально-политических наук Департамента философии, Уральский федеральный университет им. Первого Президента России Б. Н. Ельцина (Екатеринбург, Российская Федерация)

s_abrosimova@mail.ru

ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ВОСПРИЯТИЯ ФЕНОМЕНА БИОТЕХНОЛОГИЙ В КОНТЕКСТЕ РЕЛИГИОЗНЫХ ЦЕННОСТЕЙ*

В формировании социально-гуманитарного образа биотехнологий свою негативную роль играет страх человечества перед неизведанным, но нельзя умалять и влияния общественных институтов, тем более когда речь идет о таком социальном институте, как религия. Даже в светских государствах религия играет большую роль в формировании отношения общественности к крупным событиям в области науки, что часто находит отражение в праве. Анализ восприятия феномена биотехнологий разными религиями (католицизм, православие, иудаизм, ислам и буддизм) имеет существенное значение для прогнозирования судьбы научных исследований. В частности, рассматривается, как в мировых религиях ставятся вопросы обретения эмбрионом статуса человека, моральной допустимости искусственного оплодотворения, генной инженерии, клонирования и др. Установлено, что по многим принципиально важным моментам позиции мировых религий расходятся. Кроме того, в одной и той же религии может не существовать единой точки зрения, принимаемой всеми. Все это затрудняет выработку общей позиции к биотехнологиям, которая бы разделялась всеми религиями.

Ключевые слова: биотехнологии, католичество, православие, иудаизм, ислам, буддизм

С развитием института биоэтики религиозные течения получили инструменты для влияния на развитие науки даже в светских государствах. Цель статьи – в понимании оценки биотехнологий в разных религиях, сравнение их позиций по отношению к той или иной разновидности биотехнологий, выявление общих моментов.

Наибольшее внимание к феномену биотехнологий проявила Католическая церковь. Ее позиция изложена в документах *Donue Vitae* (1987) и *Dignitas Personae* (2008). Ватикан рассматривает биотехнологии с точки зрения их соответствия идеям «достоинства человека» и святости супружеского союза. Человек воспринимается как личность и отделяется от животных, поэтому методы и средства, применимые к животным, не всегда допустимо применять к человеку, а всякие эксперименты над эмбрионами, которые могут повредить им, объявляются незаконными, даже если их родители согласны [9]. Эксперименты, связанные со скрещиванием человека с животными либо с пересадкой человеческих эмбрионов в организм животных, замораживанием их и яйцеклеток, клонированием, воспринимаются Церковью как противоречащие человеческому достоинству и святости супружеского союза [5], [9].

Негативно относится Церковь и к искусственному оплодотворению. По мнению верующих, человек, проводящий оплодотворение «в пробирке», мыслит абортивно. Даже без уничтожения «лишних» эмбрионов искусственное оплодотворение кажется католикам неестественным, отделяющим создание детей от супружеской

жизни, что делает его неприемлемым методом репродукции. Если в процессе применяется материал донора, то, по мнению Ватикана, наносится ущерб личным отношениям в семье и обществу. Подчеркивается, что каждый ребенок имеет право рождаться в браке и знать своих родителей [9]. Утешением для бесплодных пар может служить усыновление [5]. Ватикан с осторожностью относится к генной терапии в терапевтических целях и даже против ее применения, если изменения наследуются или она применяется не для лечения. Особенно в этой биотехнологии Ватикан не устраивают перспективы создания нового человека и углубление неравенства [5]. Использование дородовой диагностики не в терапевтических целях также порицается как евгеническая практика [9].

Терапевтическое использование стволовых клеток считается этически нейтральной технологией, при условии, что источником стволовых клеток не являются человеческие эмбрионы. В последнем случае такие процедуры трактуются как преднамеренное убийство.

Что касается *клонирования*, то Ватикан считает, что эта биотехнология одна из самых безнравственных, поскольку именно в ней доводятся до апогея все негативные стороны искусственного оплодотворения. Репродуктивное клонирование, имеющее целью получить потомка, генетически идентичного прототипу, по мнению Церкви, является формой биологического рабства и отрицает право каждой личности на уникальность. Терапевтическое клонирование оценивается как

еще более аморальное, ведь зародыш создается на верную смерть, будучи источником стволовых клеток [5]. Стоит отметить, что для мировоззрения католиков клонирование обернулось серьезной богословской проблемой о наследовании первородного греха людьми, появившимися без полового акта [11]. Ватикан аргументирует свою позицию по отношению к биотехнологиям, ссылаясь на права человека, но также он выражает недовольство правовой интерпретацией проблематики аборта и применения биотехнологий в законодательстве многих стран [5], [9].

Позиции Православной церкви по поводу биотехнологий отражены в «Основах социальной концепции Русской Православной Церкви» (2000). Она, как и Католическая церковь, скептически относится ко многим правовым нормам в целом, поскольку рассматривает право как вынужденную меру. Так, Церковь негативно относится к правовым решениям, противоречащим религиозной этике, особенно к праву женщины на аборт. Церковь считает, что вместе с биотехнологиями распространяется идеология *репродуктивных прав*, пропагандирующая примат интересов взрослого человека над интересами ребенка и общества [8], что противоречит православным ценностям. Поэтому настороженно Православная церковь воспринимает применение биотехнологий для решения репродуктивных проблем. Бесплодным парам предлагается смириться или усыновлять детей. Но, отвергая практически все репродуктивные биотехнологии как противоречащие принципу «достоинства человека», семейным ценностям, Церковь не исключает применение экстракорпорального оплодотворения с использованием спермы мужа как не идущее вразрез с семейными отношениями, без уничтожения созданных эмбрионов и без использования суррогатного материнства [8].

Использование биотехнологий для борьбы с наследственными заболеваниями не кажется Церкви предосудительным, если они не направлены на усовершенствование человеческого рода. Генетическое тестирование может стать как помощью в профилактике проявлений наследственных заболеваний, так и служить поводом для дискриминации. Использование пренатальной диагностики для отбора эмбрионов по желательным признакам, а не лечения Церковью отвергается [4]. Православная церковь относится к клонированию негативно, указывая на то, что у клона нет души. Клонирование сравнивается с убийством Каином Авеля, когда старший брат, руководствуясь своей пользой, убивает младшего; данную разновидность биотехнологий называют новой Вавилонской башней, очередной попыткой стать равным Богу [11].

Инициативой Конгресса еврейских религиозных организаций и объединений в России (КЕРООР) стали «Основы социальной концепции

русского иудаизма». В них содержится призыв ориентироваться в медицинской деятельности на уважение целостности личности, свободу выбора и человеческое достоинство. Отрицается право женщин на аборт, а также право на эвтаназию. В «Основах» прописано, что клонирование клеток и тканей допустимо, но репродуктивное клонирование сравнивается с грехопадением Адама и Евы, чем дают понять аморальность этого действия [7]. Галаха, нормативная часть иудаизма, определяющая все сферы жизни евреев, не содержит в себе запрета на клонирование. Несмотря на это, в иудаизме имеются разные мнения: от признания клонирования не противоречащим законам Бога до заявлений о том, что клон не человек, а попросту животное [10].

Применение генетической инженерии оправдано только в целях спасения жизни, как и различных генетически модифицированных организмов, чье появление способствует сохранению и продлению жизни человека [15]; все остальное ставится под сомнение. Использование репродуктивных технологий для мусульман определено представлением о том, что эмбрион обретает душу только на 40–42-й день своего развития. Поэтому аборт допускается только до 7-й недели беременности [1]. Такое отношение к эмбриону открывает широкие возможности экспериментирования без этических последствий.

Например, в исламе редукция лишних зародышей при экстракорпоральном оплодотворении не кажется чем-то предосудительным. Экстракорпоральное оплодотворение допускается как крайний способ решения репродуктивных проблем пары, если не будут нарушены брачно-родственные отношения. Категорически запрещено пользоваться материалом доноров и суррогатным материнством во избежание смешения и потери родства. Сперматозоид должен быть только мужа, а яйцеклетка – жены, которая впоследствии и выносит ребенка. Нарушение этого принципа приравнивает использование репродуктивных технологий к измене супругу [1].

Оценка клонирования в исламе неоднозначна. Допускается клонирование животных и растений. Некоторые считают, что клонирование, осуществленное делением клеток на эмбриональной стадии развития, допустимо, если брачно-родственные отношения не нарушаются при этом. Клонирование путем ядерного переноса многими отрицается, потому что противоречит законам шариата о семье [1]. Г. Джемаль опровергает однозначно отрицательное отношение ислама к биотехнологиям. Он указывает, что в некотором смысле Адам и пророк Иса (Иисус Христос) являются клонами, так как произошли от одного биологического родителя. Он утверждает, что, если верить древним мифам, люди до Адама были способны к партеногенезу. Г. Джемаль верит, что все случается согласно воле Алла-

ха и создание ребенка с помощью клонирования ничем не предосудительнее, чем естественным путем [3]. Ф. Фукуяма считает спецификой восточных религий отсутствие четкого разделения между животными и человеком. Это делает их более сочувственными к животным, но также уменьшает ценность человеческой жизни [12]. Одним из следствий такого отношения является то, что последователи буддизма, даосизма и синто не видят большой разницы между клонированием человека и животного [6], и, вероятно, это касается и других биотехнологий.

Буддистская этика отличается от христианской и мусульманской – она не опирается на такие понятия, как «грех» или «зло», не обращается к моральному благу. Для определения характера действия сторонники буддизма используют понятия «умелый» и «неумелый» вместо «правильно» и «неправильно». Неумелые действия приносят вред и страдания субъекту или окружающим, умелые действия – пользу. Расплата или награда содержится в самом действии [14].

Представления о статусе зародыша и аборте схожи с видением христиан. Буддисты верят, что в зародыше содержатся все черты будущей личности, он отличается от матери, поэтому аборт – это лишение жизни живого существа. Представление о теле как своей собственности – иллюзия разума. Поэтому не признается право женщины распоряжаться своим телом, совершая аборты.

Главными условиями допустимости для буддизма использования современных технологий должны быть польза и отсутствие вреда для всех участников, включая эмбрионов [14].

При изучении буддистского восприятия биотехнологий также нужно понимать, как они соотносятся с традиционными ценностями религии. Р. Эпстейн выделяет четыре аспекта буддистского мировоззрения, определяющих позицию

к биотехнологиям. Это ахимса, преодоление (духовный рост), понимание Космоса как открытой системы и некартезианский подход к живому существу. Ахимса означает уважение ценности жизни любых существ, а не только человека, вне зависимости от их полезности. Применительно к генетической инженерии этот принцип отрицает инструментальное отношение к человеческой и нечеловеческой жизни. Понимание мира как открытой системы делает сомнительным для буддистов оценку последствий применения биотехнологий с помощью моделирования ситуаций в закрытых системах, которыми оперирует западная наука. Преодоление – это способность живого существа к духовному росту и освобождению. Некартезианский подход к живому существу выражается в том, что разум, дух и тело взаимно влияют друг на друга и они не являются двойственными и качественно различными. Применение генной инженерии происходит без оглядки на связь тела живого существа с разумом и духом, без оценки ущерба, который может быть принесен, не учитывается и снижение потенциала к духовному росту и спасению [13].

Отношение к феномену биотехнологий хорошо демонстрирует специфику каждой религии. В фокусе внимания оказываются биотехнологии, связанные с ценностями вероисповедания. Стоит отметить положительную роль религий в развитии науки, а именно отстаивание моральных норм, но, как показывает анализ точек зрения вероисповеданий на биотехнологии, их интерпретации в приложении к последним немного варьируются, что не позволяет выработать позиции по отношению к биотехнологиям, равно поддерживаемой всеми религиями. Прогресс в науке дает надежду, что со временем биотехнологии станут более гуманными и не будут входить в противоречие с ценностями той или иной религии.

* Исследование проведено при финансовой поддержке молодых ученых УрФУ в рамках реализации программы развития УрФУ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аксёнов И. Отношение к современным вспомогательным репродуктивным технологиям в исламе [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.bogoslov.ru/text/3602434.html>
2. Апшерони А. О проблемах современной биоэтики [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.libma.ru/filosofija/islam_i_nauka/p7.php
3. Джемаль Г. Исламский взгляд на клонирование [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ingnet.ru/forum/printthread.php?s=5cfea8cbd053f967c9e5a2d158933252&t=91>
4. Иеромонах Димитрий (Першин). Экстракорпоральное оплодотворение: от медицины к биоэтике [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.pravmir.ru/ekstrakorporalnoe-oplodotvorenie-ot-mediciny-k-bioetike/>
5. Левада У., Ладария Л. Ф. DIGNITAS PERSONAE. Инструкция по некоторым вопросам биоэтики // Конгрегация вероучения. DONUM VITAE. Инструкция об уважении к зарождающейся человеческой жизни и о достоинстве деторождения. DIGNITAS PERSONAE. Инструкция по некоторым вопросам биоэтики. М., 2009. С. 49–92.
6. Овчинский В. С. Ужас биотехнологий [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.biosafety.ru/index.php?idp=23&idn=741>
7. Основы социальной концепции российского иудаизма [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.archipelag.ru/agenda/strateg/konfess/conception/judaism/>
8. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/141422.html>
9. Ратцингер Й., Бовоне А. DONUM VITAE. Инструкция об уважении к зарождающейся человеческой жизни и о достоинстве деторождения // Конгрегация вероучения. DONUM VITAE. Инструкция об уважении к зарождающейся человеческой жизни и о достоинстве деторождения. DIGNITAS PERSONAE. Инструкция по некоторым вопросам биоэтики. М., 2009. С. 3–47.

10. Романовский Г. Б. Клонирование: pro et contra [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.jurisprudence-media.ru/archive/2006/3/18.php>
11. Силуанова И. Испытание клонированием. Человек как подобие человека [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://lib.eparhia-saratov.ru/books/17s/siluanova/cloning/contents.html>
12. Фукучи Ф. Наше постчеловеческое будущее: Последствия биотехнологической революции. М., 2008. 349 [3] с.
13. Epstein R. Buddhism and Biotechnology Edited from a Talk Delivered at "Spiritual Dimensions of Our Technological Future", AHMSA Sixth Annual Conference, International House. University of California at Berkeley, 1998. Available at: <http://online.sfsu.edu/rone/GEessays/Buddhism%20and%20Biotechnology.htm>
14. Taniguchi S. Biomedical Ethics From a Buddhist Perspective. Available at: <http://enlight.lib.ntu.edu.tw/FULLTEXT/JR-MAG/mag133029.pdf>
15. Wolff A. Jewish Perspectives on Genetic Engineering. Available at: <http://www.jcpa.org/art/jep2.htm>

Abrosimova S. O., Ural Federal University named after the First President of Russia
B. N. Yeltsin (Ekaterinburg, Russian Federation)

PHILOSOPHICAL ANALYSIS OF BIOTECHNOLOGY PHENOMENON PERCEPTION IN CONTEXT OF RELIGIOUS VALUES

Human fear of the unknown plays its negative role on the establishment of contemporary biotechnology image. Development of the image is also affected by close attention paid by public institutions, which is only rare when it comes to such social institutions as religion. Even in secular societies, religion plays its important role in public opinion formation. It influences significant developments in the field of science and legislature. Analysis of the attitude demonstrated by such religions as Catholicism, Orthodoxy, Judaism, and Buddhism toward biotechnology is rather significant. It helps to define further prospects of possible scientific research in this area. It is pivotal to understand how world religions approach questions dealing with the status of human embryo, morals of artificial fertilization, genetic engineering, cloning, and etc. It was found out that the above listed world religions have different views on many key questions. Moreover, in some cases there could be no unanimously accepted point of view within a single confession. All these factors make it difficult to reveal common grounds for a single attitude toward contemporary biotechnology.

Key words: biotechnology, Catholicism, Orthodoxy, Judaism, Islam, Buddhism

REFERENCES

1. Aksenov I. *Otnoshenie k sovremennym vspomogatel'nym reproduktivnym tekhnologiyam v islame* [The modern assisted reproductive technologies in Islam]. Available at: <http://www.bogoslov.ru/text/3602434.html>
2. Apsheroni A. *O problemakh sovremennoy bioetiki* [On the problems of modern bioethics]. Available at: http://www.libma.ru/filosofija/islam_i_nauka/p7.php
3. Dzhegal' G. *Islamskiy vzglyad na klonirovanie* [Islamic perspective on cloning]. Available at: <http://www.ingnet.ru/forum/printthread.php?s=5cfea8cbd053f967c9e5a2d158933252&ti=91>
4. Ieromonakh Dimitriy (Pershin). *Ekstrakorporal'noe oplodotvorenie: ot meditsiny k bioetike* [In vitro fertilization: from medicine to Bioethics]. Available at: <http://www.pravmir.ru/ekstrakorporalnoe-oplodotvorenie-ot-mediciny-k-bioetike/>
5. Levada U., Ladariya L. F. DIGNITAS PERSONAE. Instruction Dignitas Personae on Certain Bioethical Questions [DIGNITAS PERSONAE. Instruksiya po nekotorym voprosam bioetiki]. *Kongregatsiya veroucheniya. DONUM VITAE. Instruksiya ob uvazhenii k zarozhdayushcheyu chelovecheskoy zhizni i o dostoinstve detorozhdeniya. DIGNITAS PERSONAE. Instruksiya po nekotorym voprosam bioetiki* [Congregation for the Doctrine of the Faith. DONUM VITAE. Instruction on Respect for Human Life in Its Origin and on the Dignity of Procreation, Replies to Certain Questions of the Day. Instruction Dignitas Personae on Certain Bioethical Questions]. Moscow, 2009. P. 49–92.
6. Ovchinskiy V. S. *Uzhas biotekhnologiy* [Fear of biotechnology]. Available at: <http://www.biosafety.ru/index.php?idp=23&idn=741>
7. *Osnovy sotsial'noy kontseptsii rossiyskogo iudaizma* [Basics of the Social Concept of Russian Judaism]. Available at: <http://www.archipelag.ru/agenda/strateg/konfess/conception/judaism/>
8. *Osnovy sotsial'noy kontseptsii Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi* [The Basis of the Social Concept of the Russian Orthodox Church]. Available at: <http://www.patriarchia.ru/db/text/141422.html>
9. Rattsingher Y., Bovone A. DONUM VITAE. Instruction on Respect for Human Life in Its Origin and on the Dignity of Procreation, Replies to Certain Questions of the Day [DONUM VITAE. Instruksiya ob uvazhenii k zarozhdayushcheyu chelovecheskoy zhizni i o dostoinstve detorozhdeniya. Kongregatsiya veroucheniya. DONUM VITAE. Instruksiya ob uvazhenii k zarozhdayushcheyu chelovecheskoy zhizni i o dostoinstve detorozhdeniya. DIGNITAS PERSONAE. Instruksiya po nekotorym voprosam bioetiki] [Congregation for the Doctrine of the Faith. DONUM VITAE. Instruction on Respect for Human Life in Its Origin and on the Dignity of Procreation, Replies to Certain Questions of the Day. Instruction Dignitas Personae on Certain Bioethical Questions]. Moscow, 2009. P. 3–47.
10. Romanovskiy G. B. *Klonirovanie: pro et contra* [Cloning: pro et contra]. Available at: <http://www.jurisprudence-media.ru/archive/2006/3/18.php>
11. Siluanova I. *Ispytanie klonirovaniem. Chelovek kak podobie cheloveka* [Temptation by cloning. A human as a resemblance of human being]. Available at: <http://lib.eparhia-saratov.ru/books/17s/siluanova/cloning/contents.html>
12. Fukuchima F. *Nashe postchelovecheskoe budushchee: Posledstviya biotekhnologicheskoy revolyutsii* [Our Posthuman Future: Consequences of Biotechnology Revolution]. Moscow, 2008. 349 [3] p.
13. Epstein R. Buddhism and Biotechnology Edited from a Talk Delivered at "Spiritual Dimensions of Our Technological Future", AHMSA Sixth Annual Conference, International House. University of California at Berkeley, 1998. Available at: <http://online.sfsu.edu/rone/GEessays/Buddhism%20and%20Biotechnology.htm>
14. Taniguchi S. Biomedical Ethics From a Buddhist Perspective. Available at: <http://enlight.lib.ntu.edu.tw/FULLTEXT/JR-MAG/mag133029.pdf>
15. Wolff A. Jewish Perspectives on Genetic Engineering. Available at: <http://www.jcpa.org/art/jep2.htm>

Поступила в редакцию 31.10.2013