
■ ■ ■ ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ КОММУНИКАЦИИ

Автор: АВЕРИН А.Н.

АВЕРИН Александр Николаевич — профессор, доктор философских наук, профессор кафедры философии философско-социологического факультета Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС).

Адрес: 119571, г. Москва, проспект Вернадского, 84.

Тел., 8(499) 956–95–14. E-mail: anaverin1947@mail.ru

Аннотация: Рассматривается коммуникация как философская проблема. Автор показывает значение философии при трактовке коммуникации. Акцент сделан на философском анализе коммуникации как атрибутивного свойства бытия, всеобщего свойства материи. Особое внимание уделяется анализу взаимосвязи взаимодействия, отражения, информации и коммуникации. Автор раскрывает механизм этой взаимосвязи, означающий, что взаимодействие выступает основой отражения, в процессе которого появляется информация, передаваемая в коммуникации.

Ключевые слова: атрибут, бытие, взаимодействие, знание, информационная эпистемология, информация, коммуникация, материя, отражение, связь, философия.

Коммуникация является центральной категорией теории коммуникации и основным понятием формирующейся науки — коммуникологии. Определённый вклад в её разработку вносит философия. Проблема коммуникации представляет интерес для философского анализа на протяжении длительного периода времени. В античное время философы рассматривали коммуникационные процессы, связанные с диалогом, речевой коммуникацией в ораторском искусстве — риторикой, общением людей друг с другом. В последующие периоды развития философии анализировались различные аспекты социальной коммуникации. Социальная коммуникация является предметом рассмотрения в экзистенциализме, персонализме, герменевтике, постпозитивизме, постмодернизме, других философских направлениях. А.В. Назарчук анализирует основные подходы, сложившиеся при рассмотрении социальной коммуникации в англосаксонской, немецкой и французской философии, а также в социологии, лингвистике, семиологии [1]. Он даёт характеристику трансцендентальной прагматики и дискурсивной коммуникативной этики К.О. Апеля, теории коммуникативного действия и теории общества Ю. Хабермаса, философии символических форм Э. Кассирера, концепции языковых игр Л. Витгенштейна, лингвистической

концепции коммуникации в структурализме, лингвистических и социальных структур коммуникации К. Леви-Строса, коммуникативной семиологии Р. Барта, диалога как коммуникации в философии М. Бубера, Э. Левинаса, М. Бахтина. В книге дан анализ социальной теории об обществе как коммуникации и средств коммуникации у Н. Лумана, средств коммуникации и теории масс-медиа М. Мак-Люэна, социологии культуры Ю. Лотмана, коммуникации симулякров Ж. Бодрийяра, социологии коммуникации П. Бурдьё, коммуникации как структуризации в работах Э. Гидденса, этнометодологической концепции коммуникации И. Гофмана, исследований социальных сетей Р. Берта, сетевых коммуникаций и информационного общества М. Кастельса.

Философию можно рассматривать в широком и узком смысле. В широком смысле она включает философские науки — философию, логику, эстетику, этику и историю философии. Каждая из этих философских наук анализирует коммуникацию под своим углом зрения. Логика изучает формы и законы мышления. Поэтому важной проблемой является изучение взаимосвязи мышления и коммуникации, коммуникативного аспекта форм и законов мышления. Эстетику интересует эстетический аспект социальной коммуникации, её роль в искусстве, художественном творчестве. В этике анализируется коммуникация в нравственном поведении, существует этика делового общения, коммуникативная этика. Для историков философии несомненный интерес представляет рассмотрение процесса формирования и развития идей коммуникации в философии. Узкий смысл означает выделение в философии таких философских дисциплин, как онтология, гносеология, социальная философия, философская антропология, аксиология. В онтологии рассматривается бытие коммуникации, гносеологии — её познание, социальной философии — место и роль социальной коммуникации в обществе, философской антропологии — значение социальной коммуникации для человеческого бытия, общения человека, аксиологии — ценность и оценка, аксиологические аспекты коммуникации.

Из всего многообразия философских проблем коммуникации рассмотрим коммуникацию как атрибутивное свойство бытия. Авторы учебника «Основы теории коммуникации» указывают на то, что существует общее определение коммуникации как способа связи объектов материального и духовного мира [2, с. 11]. О.Л. Гнатюк пишет, что коммуникация — «это средства и способы связи любых объектов материального и духовного мира. Это обмен информацией между системами разного типа (биологическими, техническими, социальными)» [3, с. 13]. В соответствии с этими системами существует биологическая, техническая и социальная коммуникация. По мнению Ф.И. Шаркова, понятие «коммуникация» имеет три интерпретации — как средство связи любых объ-

ектов материального и духовного мира; общение, в процессе которого люди обмениваются информацией; передача и массовый обмен с целью воздействия на общество и его составные компоненты [4, с. 66, 177].

Из вышеприведённых высказываний следует, что коммуникация признаётся всеобщим свойством бытия — его атрибутом. При обосновании коммуникации как всеобщего свойства бытия необходимо использовать такие категории, как взаимодействие, отражение и информация. И.И. Жбанкова отмечает, что взаимодействие представляет собой одну из форм связи материальных систем [5, с. 15–16, 27, 28, 38]. Под связью понимается обусловленность явлений. Взаимодействие можно характеризовать как процесс одновременного и двустороннего действия двух или большего количества систем друг на друга. Всеобщность взаимодействия вытекает из материального единства мира, которое является предпосылкой взаимодействия. Материальная система взаимодействует с другими материальными системами или может находиться во взаимодействии с ними. Взаимодействие осуществляется в многообразных формах на разных уровнях организации природы и общества. «Взаимодействие как явление, — пишет И.И. Жбанкова, — характеризуется, прежде всего:

- а) как свойство всякой материальной системы;
- б) как специфическая форма связи материальных систем;
- в) как закономерный процесс, реализующийся между ними;
- г) как необходимый элемент всякой качественно отличной от него связи и всякого движения;
- д) как всеобщее и существенное свойство бытия» [5, с. 138–139].

А.Г. Чусовитин рассматривает взаимодействие как двухсторонние направленные действия [6, с. 54]. Взаимодействие — это двусторонний процесс. Материальный объект испытывает воздействие другого объекта и одновременно воздействует на него. Взаимодействие есть форма взаимосвязи явлений, взаимообуславливающих и взаимопревращающихся друг в друга. Оно сопровождается переносом материи и движения и их превращением из одного вида в другой. Любая материальная система имеет способность к взаимодействию.

А.Д. Урсул, рассматривая взаимодействие как всеобщее свойство материи, считает, что оно выступает формой связи материальных объектов, которая выражается в их взаимном изменении. Если изменения воспроизводят свойства одного объекта в другом объекте, тогда возникает отражение [7, с. 19, 20]. «Под отражением в широком смысле, — пишет он, — понимается процесс и результат воздействия одной материальной системы на другую, которые представляют собой воспроизведение в иной форме особенностей (черт, сторон, структуры) одной системы в особенностях (чертах, сторонах, структуре) другой» [8, с. 215].

Взаимодействие выступает в качестве основы отражения. «Взаимодействие, — пишет А.Г. Чусовитин, — необходимый компонент любого процесса движения и один из его источников, основа причинно-следственных связей явлений мира и всех процессов отражения состояний одних явлений в состояниях других» [9, с. 10]. Между тем отражение трактуется в философии неоднозначно. По мнению А.Г. Чусовитина, существуют две концепции в понимании отражения — отражение как способность любого материального образования воспроизводить в своих специфических изменениях особенности воздействующих на него объектов и отражение как соответствие материальных объектов. При первой концепции отражение рассматривается как результат или сторона взаимодействия, при второй — как причина взаимодействия [9, с. 7, 152, 154]. Учитывая различия этих концепций, одновременно следует отметить: сторонники обеих концепций считают, что отражения не существует без взаимодействия.

В.И. Ленин отмечал, что «логично предположить, что вся материя обладает свойством, по существу родственным с ощущением, свойством отражения» [10, с. 91]. Отражение представляет собой всеобщее свойство материи, которое проявляется в способности одной материальной системы в процессе взаимодействия воспроизводить воздействие другой материальной системы в виде внутреннего изменения. На разных уровнях развития материи отражение имеет свою специфику. В неживой природе отражение означает воспроизведение свойств, составляющих содержание отражаемого объекта. На этом уровне организации материи оно сохраняет следы прошлых взаимодействий. В живой природе к биологическим формам отражения относятся раздражимость, тропизмы, настии, таксисы, рефлексy, чувственное и психическое отражение. На этом уровне материи появилось опережающее отражение, которое проявляется в способности живых организмов заранее учитывать результаты их ответной реакции на воздействие внешней среды. Высшая форма психического отражения — сознание, — присуща человеку. Сознание представляет собой свойство высокоорганизованной материи, сущность которого состоит в отражении бытия в идеальной форме. Сознание имеет не материальную, а идеальную природу. В обществе отражение осуществляется в индивидуальном и общественном сознании.

Результатом отражения является информация. В литературе делаются попытки создать философию информационной реальности, которую образует система принципов, концепций и теорий, отражающих компоненты информационной реальности. Под информационной реальностью понимают системное явление, включающее такие компоненты, как информация, информатика, информационная техника и технология, информатизация, информационная виртуальная реальность, информа-

ционная культура, историко-научный и историко-философский компонент [11, с. 138–170].

В трактовке информации отсутствует единство мнений. Сложились атрибутивный, функционально-кибернетический и антропоцентрический подходы. При атрибутивном подходе информация понимается как всеобщее свойство, атрибут материи. Она рассматривается как «всеобщее и существенное свойство, представляющее собой меру определённости, организованности, упорядоченности, сложности и разнообразия... Информацию можно трактовать как содержание отражательного процесса или как инвариантную часть отражения, которая может быть определена (измерена) и передана от одной системы к другой» [11, с. 172, 173, 178, 180]. В соответствии с основными сферами материального мира сторонники атрибутивного подхода, выделяя такие виды информации, как информация в неживой и живой природе, в обществе, включая информацию в технических системах. А.Д. Урсул в самом общем виде определяет информацию как «отражённое разнообразие. Информация — это разнообразие, которое один объект содержит о другом объекте (в процессе их взаимодействия)» [8, с. 284]. Информация — это отражённое разнообразие, воспроизведение разнообразия одного объекта в другом объекте на основе их взаимодействия. Информация характеризует содержание отражения. Однако она не тождественна содержанию отражения. В содержании отражения информация связана с разнообразием, различием и представляет собой сущностную связь отражения и разнообразия [7, с. 58, 60, 82]. «Под информацией в широком смысле, — пишет А.Д. Урсул, — будем понимать главную часть или сторону такого атрибута всей материи, как отражение. Особенность этой части отражения заключается в том, что она может объективироваться, опредмечиваться, передаваться и вообще участвовать в других формах движения, которые реализуются как в природе и обществе, так и в информационно-кибернетической технике» [12, с. 5–6]. Существует информация в неживой природе, биологическая и социальная информация.

По мнению Ф.Н. Цырды, информация представляет собой отражённое разнообразие, воспроизведение разнообразия одного объекта в другом объекте в результате их взаимодействия [13, с. 48]. Объективность и всеобщность информационных процессов предполагают специфические особенности информации для различных уровней материи — в неорганической и органической природе, в социальных процессах. Ф.Н. Цырдя выделяет четыре вида информации — элементарную в неживой природе, биологическую в живой природе, социальную в обществе, компьютерную в ЭВМ и других автоматизированных устройствах. «В неживой естественной природе, — пишет он, — информация, подобно отражению, существует для человека в потенциальной форме

как предпосылка её актуализации органическими системами в процессе использования. Здесь происходят лишь восприятие, хранение и обмен информацией. Вне живых систем информация не подвергается расшифровке и переработке. Поэтому правильно утверждать, что составными частями элементарной информации являются связанная (всё то, что хранится) и свободная (всё то, что воспринимается и обменивается) разновидности информации» [13, с. 48]. Способность получать и активно использовать информацию проявляется в биологических, социальных и технических системах.

При функционально-кибернетическом подходе информация трактуется как функциональное свойство кибернетических самоуправляемых систем — биологических, социальных, технических систем. Сторонники данного подхода под информацией понимают содержание отражения. Антропоцентрический подход предусматривает существование информации в социальных системах как знания и содержания речевого сообщения. При данном подходе акцент делается на специфике социально-коммуникативных взаимодействий и связанных с ними процессов отражения. Существующие разные подходы свидетельствуют, что информация трактуется неоднозначно либо как всеобщее свойство материи, либо как свойство кибернетических самоуправляемых систем, либо только социальных систем.

Существует точка зрения, согласно которой информация присуща только биологическим и социальным системам. Так, В.Г. Афанасьев пишет: «Информация в самом общем смысле слова есть результат отражения многообразия действительности, сообщения, сведения о ней. Она не материальная, не энергетическая по сути своей, а мыслительная, идеальная категория. Она присуща не всей природе, материи, а только материи живой и социальной. Она располагает определёнными энергетическими характеристиками» [14, с. 13]. В общественных системах существует социальная информация. «Информация, циркулирующая в социальных, общественного порядка системах, в социальном управлении является социальной информацией. Она представляет собой знания, сообщения, сведения о социальной форме движения материи и обо всех других её формах в той мере, в какой они используются обществом, человеком, вовлечены в орбиту общественной жизни». «Социальная информация по сути своей, содержанию — идеальна. Она — это мысль, строгое логическое мышление, облечённое в слово, знаки, сигналы. И самое главное — она существует в понятийной форме» [14, с. 20]. А.Д. Урсул рассматривает социальную информацию в широком и узком смысле в зависимости от субъекта информационного процесса — системы, которая её получает и использует, и объекта, который она отображает. В широком смысле «социальная информация представляет со-

бой как информацию о самой социальной форме движения, так и о других её формах, которая получена обществом и используется в различных сферах его деятельности». В узком смысле «социальная информация — это информация лишь об обществе и человеке» [12, с. 7].

Дискуссионным является вопрос о различии информации и знания. Одни авторы считают, что социальная информация является частью знания. «Информация, — пишет Афанасьев В.Г. — не просто результат отражения, не просто знание. Она — именно сообщения, сведения, т.е. такое знание, которое потребно и у которого есть потребитель. Только взаимодействуя с потребителем, знание приобретает характер сообщения, сведения, т.е. становится информацией. Информация — это знания, находящиеся в постоянном обороте, движении, те, что собираются, хранятся, перерабатываются, передаются и используются (или могут быть использованными) системой» [14, с. 12].

Другие исследователи рассматривают научное знание как часть информации. А.И. Ракитов указывает на то, что в эпистемологии, изучающей разные виды научного знания, сформировался раздел информационной эпистемологии, которая исследует «знание вообще, но под особым углом зрения, с позиций переработки и преобразования информации, анализирует способы и механизмы превращения информации в её высшую форму — знание. Информационная эпистемология исследует различные способы представления и выражения знаний и возможности построения знаний с помощью технических систем» [15, с. 149–150]. По мнению А.И. Ракитова, информация, прошедшая ряд преобразований и выраженная, зафиксированная и функционирующая в особых символических знаковых системах — языках, может рассматриваться как знание [15, с. 150, 153, 157, 159]. Знанием является особая информация, зафиксированная и выраженная в языке. В информационной эпистемологии информация понимается как особый способ передачи любых изменений. Информационная эпистемология рассматривает следующие проблемы:

- что такое информация;
- как она передаётся, трансформируется;
- каковы функции и соотношения сигналов и кодов;
- какова эпистемологическая функция компьютеров, могут ли они мыслить;
- как из информации создаются знания;
- как соотносятся информация, смысл и значение;
- каковы способы машинного представления знаний;
- какова связь информации и языка;
- как осуществляется машинное понимание и взаимопонимание машины и человека;
- можно ли редуцировать мыслительные процессы к вычислительным функциям или представить через них;

- в чём сущность инженерного подхода к познавательной деятельности;
- каково соотношение компьютера и мозга.

В коммуникации осуществляется информационное взаимодействие. А.Д. Урсул отмечает, что существуют четыре основных вида движения информации — восприятие, хранение, передача и переработка [8, с. 112–113]. В неживой природе отсутствует переработка информации. Её объекты могут воспринимать, хранить и перерабатывать информацию в процессе взаимодействия. В неживой природе под восприятием информации понимается включение информации в структуру в процессе обмена информацией с другими объектами, хранением — её покой относительно структуры объекта, передачей — отделение элементов от структуры и пересылку другим объектам. Хранение соответствует связанной информации, под которой понимается информация, заключённая в структуре, организации объекта, восприятие и передача — свободной информации. Передача информации от отражаемого объекта к отражающему объекту происходит в форме сигнала. Для передачи информации нужна среда, передающая информацию, закодированную в форме сигнала. Сигнал обладает информационными свойствами при переработке информации в живой природе, обществе и технике. В неживой природе сигнальный характер взаимодействия не используется, поскольку в ней нет переработки информации. Здесь отражение имеет пассивный характер [8, с. 218].

Коммуникация представляет собой обмен информацией, её передачу. Исходя из того обстоятельства, что передача информации происходит в неживой и живой природе, обществе, технических системах, можно утверждать о существовании разных видов коммуникации. Существует коммуникация в неживой и живой природе, техническая и социальная коммуникация. «Социальная коммуникация, — пишет А.В. Соколов, — есть движение смыслов в социальном времени и пространстве» [16, с. 27]. Разновидностью социальной коммуникации является общение между людьми. В кибернетике под коммуникацией понимается обмен информацией между техническими системами, которые могут принимать, накапливать, хранить, преобразовывать и передавать информацию.

Подводя итоги, следует отметить, что философский анализ коммуникации имеет теоретическое значение для её понимания. С помощью категорий «взаимодействие», «отражение» и «информация» раскрывается содержание и сущность коммуникации. Взаимодействие выступает основой отражения, в процессе которого появляется информация, передаваемая в коммуникации. Вместе с тем при анализе коммуникации можно использовать такие философские категории, как бытие; материя; движение; пространство; время; отражение; сознание; знание; истина; структурность, тождество и различие; целое и часть; форма и

содержание; сущность и явление; общее, особенное, единичное; детерминизм, причина и следствие; необходимость и случайность; закон; возможность и действительность; развитие; прогресс и регресс; противоположность; противоречие; количество; качество; мера; скачок; преемственность; отрицание и др.

Список литературы

1. Назарчук А.В. Теория коммуникации в современной философии. М., 2009.
2. Основы теории коммуникации: Учебник / Под ред. проф. М.А. Василика. М., 2005.
3. Гнатюк О.Л. Основы теории коммуникации: учебное пособие. М., 2010.
4. Шарков Ф.И. Коммуникология: основы теории коммуникации. Учебник. М., 2010.
5. Жбанкова И.И. Проблема взаимодействия (Философский очерк). Минск, 1971.
6. Чусовитин А.Г. Взаимодействие — категория материалистической диалектики. Барнаул, 1973.
7. Урсул А.Д. Отражение и информация. М., 1973.
8. Урсул А.Д. Природа информации. Философский очерк. М., 1968.
9. Чусовитин А.Г. Диалектика взаимодействия и отражения. Новосибирск, 1985.
10. Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм // Полн. собр. соч. Т. 18.
11. История информатики и философия информационной реальности. Учеб. пособие для вузов / Под ред. Р.М. Юсупова, В.П. Котенко. М., 2007.
12. Урсул А.Д. Информатизация общества. Введение в социальную информатику. Учебное пособие. М., 1990.
13. Цырдя Ф.Н. Информатизация, познание, социальное управление. Философские очерки. Кишенёв, 1992.
14. Афанасьев В.Г. Социальная информация. М., 1994.
15. Ракитов А.И. Философия компьютерной революции. М., 1991.
16. Соколов А.В. Общая теория социальной коммуникации. Учебное пособие. СПб., 2002.

■ ■ ■ PHILOSOPHICAL ANALYSIS OF COMMUNICATION

Author: AVERIN A.N.

AVERIN Aleksandr Nikolayevich, Professor, Doctor of Philosophy, professor of Philosophy Division of Department of Philosophy and Sociology of Institute of Social Sciences of The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA).

Address: 84, Vernadskogo Prospekt, Moscow, Russian Federation 119571.

Phone: 8 (499) 956-93-19. E-mail: anaverin1947@mail.ru.

Annotation: The article examines communication as a philosophical issue. The author shows the role of philosophy in handling of communication. The emphasis is made on philosophical analysis of communication as an attributive

characteristic of being, universal characteristic of matter. Special attention is paid to the analysis of interrelation of interaction, reflection, information and communication. The author describes the mechanism of such interrelation, which means that interaction appears as the basis of reflection during which information comes out which is transmitted through communication.

Key words: attribute, being, interaction, knowledge, information epistemology, information, communication, matter, reflection, connection, philosophy.

References

1. *Nazarchuk A.V. Teoriya kommunikatsii v sovremennoy filosofii. M., 2009. [Nazarchuk A.V. (2009) Theory of communication in modern philosophy. Moscow].*
2. *Osnovy teorii kommunikatsii: Uchebnik / Pod red. prof. M.A. Vasilika — M., 2005. [Fundamentals of the theory of communication. Textbook / Ed. M.A. Vasilik. M., 2005].*
3. *Gnatyuk O.L. Osnovi teorii kommunikatsii: uchebnoe posobiye / O.L. Gnatyuk. M., 2010. [Gnatuk O.L. (2010) Fundamentals of the theory of communication: study guide. Moscow].*
4. *Sharkov F.I. Kommunikologiya: osnovy teorii kommunikatsii: Uchebnik. M., 2010. [Sharkov F.I. (2010) Science of communication: fundaments of the theory of communication: Textbook. Moscow].*
5. *Zhbankova I.I. Problema vzaimodeystviya (Filosofskiy ocherk). Minsk, 1971. [Zhbankova I.I. (1971) Problems of interaction (Philosophical digest). Minsk].*
6. *Chusovitin A.G. Vzaimodeystviye — kategoriya materialisticheskoy dialektiki. Barnaul, 1973. [Chusovitin A.G. (1973) Interaction — category of materialistic dialectics. Barnaul].*
7. *Ursul A.D. Otrazheniye i informatsiya. M., 1973. [Ursul A.D. (1973) Reflection and information. Moscow].*
8. *Ursul A.D. Priroda informatsii. Filosofskiy ocherk. M., 1968. [Ursul A.D. (1968) Nature of information. Philosophical digest. Moscow].*
9. *Chusovitin A.G. Dialektika vzaimodeystviya i otrazheniya. — Novosibirsk, 1985. [Chusovitin A.G. (1985) Dialectic of interaction and reflection. Novosibirsk].*
10. *Lenin V.I. Materializm i empiriokrititsizm // Poln. sobr. soch. T. 18. [Lenin V.I. Materialism and empiriocriticism // Complete edition, V. 18].*
11. *Istoriya informatiki i filosofiya informatsionnoy realnosti: Ucheb. posobiye dlya vuzov / Pod red. R.M. Usupov, V.P. Kotenko. M., 2007. [History of informatics and philosophy of informative reality: Study guide for universities / Ed. R.M. Usupov, V.P. Kotenko. M., 2007.]*
12. *Ursul A.D. Informatizatsiya obshchestva. Vvedeniye v sotsialnyu informatiku: uchebnoye posobiye. M., 1990. [Ursul A.D. (1990) Informatization of society. Introduction into social informatics: study guide. Moscow].*
13. *Tsyrdya F.N. Informatizatsiya, poznaniye, sotsialnoye upravleniye. Filosofskie ocherki. Kishinev, 1992. [Tsyrdya F.N. (1992) Informatisation, cognition, social governance. Philosophical digests. Kishinev].*
14. *Afanasyev V.G. Sotsialnaya informatsiya. M., 1994. [Afanasyev V.G. (1994) Social information. Moscow].*
15. *Rakitov A.I. Filosofiya kompiuternoy revolutsii. M., 1991. [Rakitov A.I. (1991) Philosophy of computer revolution. Moscow].*
16. *Sokolov A.V. Obshchaya teoriya sotsialnoy kommunikatsii: Ushebnoye posobiye. SPb., 2002. [Sokolov A.V. (2002) General theory of social communication: Study guide. SPb.].*