



НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ И КОММУНИКАЦИИ

ФИЛОСОФСКАЯ РЕФЛЕКСИЯ РОССИЙСКОГО САМОСОЗНАНИЯ (ОБЗОР НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ)

Е.Ю. ЧИСТЯКОВА
М.П. ШАРКОВАЙТЕ

*Белгородский государственный
национальный исследовательский
университет*

e-mail: ved2_phil@bsu.edu.ru

Проблема самосознания в русской философии всегда занимала центральное место. На вопрос в «чем заключается наша самость?» пытались ответить многие русские мыслители, породив спор «западников» и «славянофилов». Особое географическое положение нашей страны между Европой и Азией дает почву для размышлений об особой исторической значимости русского народа. Для осознания этой значимости необходимо углубиться в вопрос патриотизма и гражданственности, как неотъемлемых составляющих отечественной культуры.

3 октября в Москве, а 8-10 октября в Белгороде, состоялась 10 Международная научная конференция «Проблемы российского самосознания: патриотизм, гражданственность и отечественная культура», которая была приурочена к 200-летию со дня рождения Н.В. Станкевича. Организаторами конференции выступили Институт философии Российской академии наук в лице А.А. Гусейнова, доктора философских наук, профессора, академика РАН, директора Института философии РАН, председателя оргкомитета; С.А.Никольского, доктора философских наук, заместителя директора по научной работе Института философии РАН, зам. председателя оргкомитета; и НИУ «БелГУ» в лице О.Н. Полухина, доктора политических наук, профессора, ректора НИУ «БелГУ» сопредседателя оргкомитета; И.С. Константинова, доктора технических наук, профессора, проректора по научной и инновационной деятельности НИУ «БелГУ», зам. председателя оргкомитета; М.С. Жирова, доктора педагогических наук, профессора, декана социально-теологического факультета НИУ «БелГУ», зам. председателя оргкомитета.

Пленарное заседание конференции проходило в Зале заседаний Ученого совета НИУ «БелГУ». В своем приветственном слове ректор университета О.Н. Полухин отметил, что это уже вторая конференция, посвященная проблемам российского самосознания, проходящая в стенах нашего ВУЗа. Олег Николаевич поприветствовал гостей: С.А. Никольского, зам. директора Института философии РАН и коллег из многих регионов России, а также гостей из дальнего и ближнего зарубежья: с. Терезу Оболевич, доктора философии из Краковского Папского университета; Синиша Атлагича, доктора политических наук Белградского государственного университета, Республика Сербия; Лазаревича Анатолия Аркадьевича, доктора философских наук, директора Института филосо-

фии НАН Беларуси; отца Евгения Гнатенко, кандидата философских наук, священника РПЦ, доцента Луганского государственного университета внутренних дел имени Э.А. Дидоренко (Украина); Кияк Святослава Романовича, доктора богословия, доктора философских наук из Прикарпатского национального университета им. В. Стефаника (Украина); Крюкова Алексея Игоревича, доктора наук по государственному управлению из Харьковского регионального института государственного управления Национальной академии государственного управления при Президенте Украины (г. Харьков, Украина); и многих других.

Также в своем приветственном слове О.Н. Полухин осветил некоторые моменты биографии Н.В. Станкевича. Он родился в деревне Удеровка, которая тогда принадлежала Воронежской губернии, а ныне находится на территории Белгородской области. «С именем Н.В. Станкевича мы связываем начало институализации свободной философии и литературы в России». В Московском университете, в годы обучения на отделении словесности, он «объединил в своей квартире многих молодых русских литераторов и увлеченных философией студентов». Он одним из первых вступил в диалог с немецкой философией, а популяризация ее в окружении Станкевича «определила философский ландшафт нашей страны». В эти годы он дружит с будущими великими отечественными писателями и мыслителями: Аксаковым, Белинским, Бакуниным, Боткиным, Грановским, Катковым и многими другими. Они и составили кружок Станкевича, из которого вышли «славянофилы» и «западники». К сожалению, жизнь и творчество Станкевича находится на периферии интересов российских ученых. Закончил Олег Николаевич свое выступление надеждой, что данная конференция станет заметной вехой в изучении не только творчества Н.В. Станкевича, но и «истории русской культуры и философии в контексте проблем, связанных с формированием гражданской ответственности и патриотизма в сознании современной молодежи и самосознании российской интеллигенции, и послужит прологом для новых открытий и ликвидации «белых пятен» в культурно-цивилизационном интерьере России».

После приветствия О.Н. Полухин выступил с научным докладом на тему «Гражданственность и патриотизм. Проблемы патриотического воспитания в условиях глобализации», в котором отметил, что объектом гражданской ответственности выступает государство, а объектом патриотизма – родина. Говоря о деятельностном начале патриотизма, О.Н. Полухин подчеркнул, что основой его является самоидентификация со своей родиной, страной. Истинный патриотизм в нашей стране, по его мнению, основывается на национальной русской идее. Завершением выступления стал вопрос о патриотическом воспитании в нашей стране. Обозначив вехи развития методов патриотического воспитания, Олег Николаевич заключил, что оно по-прежнему является важнейшей и, вместе с тем, на современном этапе, не разрешенной задачей нашего государства.

Продолжил рассматривать проблему патриотизма и гражданской ответственности следующий докладчик – С.А. Никольский, зам. директора Института философии РАН с темой: «Посвящение – Гражданственность – Патриотизм». В своем выступлении он выдвинул гипотезу, согласно которой составными частями процесса правильного развития и согласования интересов личности и общества выступают «просвещение» и «гражданственность» в результате рождающие «патриотизм». Данная гипотеза рассматривается на литературных примерах. В «Севастопольских рассказах» Л.Н. Толстой, воспеваются крестьянский патриотизм, который зачастую совпадает с «племенным патриотизмом». Примером, его иллюстрирующим, С.А. Никольский приводит рассказ «Отборное зерно» Н.С. Лескова. В докладе также выделяются следующие типы патриотизма: «бессознательный», имеющий «географическое» измерение, «жертвенный». С первого «Философического письма» П.Я. Чаадаева в русской философии начитается отсчет систематической разработки темы патриотизма в русском мировоззрении. Наибольшего внимания заслуживает просвещенный патриотизм. Кантовский девиз Просвещения «Имей мужество пользоваться собственным умом» иллюстрируется рассказом Н.С. Лескова «Левша». Завершает свое выступление С.А. Никольский следующими словами: «Очевидно, содержание понятия патриотизм со временем меняется. Сегодня оно все более сливается с понятием гражданской ответственности, невозможной без просвещения как свободной решимости пользоваться имеющимися знаниями и собственным умом».



В продолжение проблемы, затронутой О.Н. Полухиным, В.Н. Порус, д.филос. н., профессор НИУ «Высшая школа экономики» выступил с докладом: «Тема патриотизма в университетских курсах философии». В выступлении были рассмотрены философские аспекты проблемы патриотизма. Отмечено, что споры о патриотизме носят «взрывной» характер, сталкивают мировоззрения. «О патриотизме спорят, когда с ним что-то не ладно». По мнению автора действительный патриотизм – «шовинизм», а возвышенные лозунги, накручиваемые из политических и идеологических целей – обман. Протест против него приводит к протесту против патриотизма, циничного к нему отношению. «Хороший» же патриотизм – это «личная боль». Вопрос как она возникает относится В.Н. Порусом к разряду философских. Показано, что эта проблема может стать узловой в курсах «университетской философии». Однако для этого требуется реформирование процесса философского образования, его переориентация на основную цель – строительство личности высококвалифицированного специалиста. «Философия обязана помочь понять суть патриотизма, выработать личную позицию».

Специфику переписки как универсального жанра философско-исповедальной культуры, рассмотренной на примере писем Станкевича современникам раскрыла И.Ф. Салманова, к.филос.н., в докладе: «Переписка Н.В.Станкевича в контексте русской философско-исповедальной культуры». Была отмечена высокая оценка Л.Н. Толстым переписки Н.Ф. Станкевича с современниками. В 50-х годах XIX века в петербургских литературных кругах был культ Станкевича после опубликованной его переписки и биографии. Способствовал такой популярности Станкевича, по мнению докладчика, исповедальный жанр его писем. Искренность этих писем поразила Толстого. Далее докладчик переходит к объяснению специфики исповедального жанра. Основные его типологические черты: 1) искренность; 2) автобиографическая основа, опора на память, 3) диалогическое начало; 4) принцип отстранения; 5) многообразие литературных форм. Все эти черты присутствуют в письмах Станкевича. Для них характерна молитвенная интонация. Для мыслителя понять другого значит исповедаться перед ним, понять себя – выслушать исповедь другого. Речь идет о смысле жизни. В философствовании Станкевича отсутствует академичность и теоретизация. По его мнению, всеобъемлющая идея должна вызревать из души. Так возникает целостно-поэтическое знание, живое. Жизнь мира зиждется на всепроникающей любви, понимаемой в религиозном ключе. В этом они схожи с Толстым. Роднит этих двух мыслителей исповедальный жанр, «недремлющая оглядка на себя», искренность и постановка вопросов о смысле бытия человека.

Е.А. Гнатенко выступил с докладом «Единство народа как научная и нравственная проблема». Проблема единства народа широко обсуждается, как в истории, так и в современности. Научный подход к проблеме аналитичен и выстраивается от части к целому. Нравственный взгляд, отождествляемый автором с религиозным, ставит во главу угла целое. Вслед за В.С. Соловьевым, Е.А. Гнатенко заключает, что секрет нравственного в правильном соотношении частей друг к другу и целому. Автор приводит несколько типов народного единства: гомогенный и структурно-функциональный, но считает их недостаточными. Реальное единство должно быть найдено не в теории, а в окружающем – в Церкви. Она, вмещающая в себя все частные формы человеческого единства, становится глобальным целым.

Критически рассмотрели русофобский политико-идеологический и псевдонаучный дискурс, возникший еще в начале XIX века и постоянно возобновляющийся в различных ипостасях в отечественных научных, философских и культурных текстах и контекстах в совместном докладе В.П.Бабинцев и В.П.Римский «Матрица русофобии в самосознании русской интеллигенции». Анализу подлежат тексты и контексты современного политико-публицистического дискурса, в котором существует три основных мифологизирующих концепта. Первый из них – цикличность и антиисторизм «русской матрицы». Второй – «византизм» и «православность» русской матрицы, определяющие «русский ментальный тип», ориентированный на «сильную» власть. Третий – апологеты «свободы» и «общечеловеческих» ценностей терпят неудачу «на почве жуткой «путинской» российской действительности, обремененной жесткими цивилизационными основаниями «русской матрицы», всегда авторитарной, тоталитарной и отнюдь не «общечеловеческой». Эти три концепта составляют матрицу русофобии, представленную в самосозна-

нии определенной части «российской интеллигенции». Рассматривают на примере персонажей романа Ф.М.Достоевского «Братья Карамазовы» основные типы интеллигентов и интеллектуалов: Федор Карамазов – «образованец», тип управленца «в курсе интеллектуальных веяний»; Петр Миусов – интеллигент-прогрессист; Иван Карамазов – интеллигент-прагматик; Алеша Карамазов – православный интеллигент; Смердяков – квази-интеллигентный «руссофоб-пацифист». Именно Смердяков – архетип руссофобской матрицы «российской интеллигенции». По мнению авторов основной отличительной чертой интеллектуалов является творчество и трансляция нового, а интеллигентов – имитация таковой. Определяют основной «особенностью» русской ментальности противоречивость и склонность к крайностям, выделяют две эпистемологические позиции в отношении противоречивых констант русской ментальности: 1) построение одномерных интерпретаций прошлого, настоящего и будущего; 2) возвращение к линии на интеграцию социальности и культурно-антропологического многообразия.

Ю.А. Бубнов, д. филос. н., выступил с докладом на тему: «Рецепция перипатетической философии в западнорусской просветительской мысли». Очертил культурно-исторический контекст противостояния католической и православной религии в Литве, после объединения ее с Польшей в 1569 в Речь Посполитую. Насаждению католицизма противостояли братские православные школы, в которых стали изучать философию. Основными задачами для них стали: необходимость изучения светских наук и отделение светского знания от религиозной веры. Одними из первых, кто придерживался этой, линии были Кирилл Транквилион-Ставровецкий и Касиан Сакович, пропагандировавшие своими сочинениями необходимость научного образования. Особое место в работах Ставровецкого занимала проблема человека, решая которую он отходит от ортодоксального богословия, он предлагает свое видение дуализма души и тела. Учение Касиана Саковича также было построено на синтезе западной и восточной философской традиции, активном употреблении терминологии античной философии. Проблему души Касиан Сакович решает в духе аристотелевского натурализма. Это свидетельствует о секуляризации религиозно-метафизического мышления от платонизма. Философия становится все более рационализированной, освобождается от религиозного знания.

Завершил пленарное заседание доклад В.Н. Финогентова, д.филос.н., «О религиозном устранении этического (диалог с Н.О. Лосским, С.Н. Булгаковым, С.Л. Франком)», в котором говорил о необходимости мирной мировоззренческой дискуссии. По его мнению, в христианстве преодолевается этическое, так как важнее всего любовь к Богу. Данный тезис автор рассматривает на примере известных философских текстов. С. Кьеркегора, Н.О. Лосского, С.Н. Булгакова, С.Л. Франка. Религия может санкционировать аморальное, а этическое может отвлекать от религиозного, по мнению В.Н. Финогентова. Религия – выше нравственности, асоциальна. Истинная религиозность устраняет моральность: «Люби Бога больше, чем себя, люби ближнего как себя». Человек должен быть способен подниматься над нравственностью. Мораль имеет вспомогательный и подготавливающий смысл в связи с религией. Политическое, экономическое, эстетическое также могут преодолевать этическое. В.Н. Финогентов называет свое мировоззрение «Трагическим гуманизмом».

Доклад вызвал активную дискуссию, в которой Е.А. Кротков, д.филос.н., уточнял у докладчика дефиницию понятия «мировоззрения» и высказал свой взгляд на данную проблему: «Мировоззренческий дискурс не приведет к конкретному, продуктивному диалогу». В.Н. Финогентов считает, что такой диалог возможен.

Второй день конференции был начат работой тематических секций, а после обеденного перерыва продолжен заседанием научного семинара. Первая секция – «Патриотизм и гражданственность в системе смыслов и ценностей русской культуры в прошлом и настоящем», руководителем которой был Владимир Натанович Порус (профессор, НИУ «ВШЭ») объединила ученых, представивших различные ракурсы обзора актуальнейшего вопроса о патриотизме, и, в частности, русского патриотизма.

Первым с докладом выступил Борисов Сергей Николаевич (кандидат философских наук, БелГИКИ), один из соруководителей секции, тема доклада – «Концепт насилия в современном российском самосознании». Таким образом, начало работы секции было логично озаглавлено попыткой определения насилия в соотнесении данного кон-



цепта с представлением о нем в российском самосознании, а также представляло аргументированную попытку различения «силы» и «насилия» в виде общего абстрактного понятия и, соответственно, конкретного принуждающего воздействия, ведущего к деструкции.

Доклад Бледного Сергея Николаевича, д.ист.н. (Московская государственная академия коммунального хозяйства и строительства) был посвящен раскрытию содержания понятия «макиавеллизма» – концепции манипулятивного управления социальными и политическими процессами, получившей распространение и обоснование в русской мысли во второй половине XIX – начале XX вв. Сергей Николаевич подытожил выступление мыслью о том, что «рациональное использование политики манипулятивного управления <...> способствовало бы установлению социального равновесия в обществе и продолжению необходимых социально-экономических и политических реформ».

Не менее актуальные точки для возможной дискуссии отметил в своем докладе и Бобков Александр Иванович, кандидат философских наук из Иркутского государственного университета. В его докладе «Феномен разрыва связи этнического самосознания с религиозным опытом, как технология ксенократического преодоления патриотизма» подчеркивается до сих пор актуальная проблема соотнесения религиозного опыта и этнического самосознания в России. Важным маркером патриотизма, подчеркнул Александр Иванович, является необходимость конкретного исторического действия, самосознании через некоторую этническую целостность.

Об архетипах сознания и их влиянии на властно-общественные отношения говорили и коллеги из Харькова, соавторы Крюков Алексей Игоревич (доктор наук по государственному управлению) и Бельская Татьяна Валентиновна (кандидат наук по государственному управлению), которые проанализировали особенности связи планетарного уровня сознания и властные отношения в современном обществе.

Еще одна гостья из Харькова – Довглюк Ирина Григорьевна выступила с докладом «Формирование ценностных ориентаций современной территориальной общины в процессе мемориальной деятельности». Выступление Ирины Григорьевны являлось систематизацией сведений о формах работы общественных организаций, занимающихся мемориальной деятельностью.

Доклад декана социально-теологического факультета НИУ «БелГУ», заслуженного работника культуры РФ Жирова М.С. был посвящен актуализации проблемы духовного возрождения через возвращение и обращение к народным традициям России. Аргументация была выстроена вокруг конкретного регионального примера – Белгородской области.

Перекликались с заявленной Михаилом Семеновичем темой и еще два выступления: Жировой Ольги Яковлевны – кандидата пед. наук, заслуженного работника культуры РФ, доклад которой был посвящен озвучению материалов полевых исследований, проведенных на территории Белгородской области с целью актуализации гражданских позиций через фольклорные традиции и Щербининой Ольги Владимировны – аспирантки БелГИКИ, рассмотревшей феномен свадебной обрядности в качестве одного из возможных способов осмысления особенностей бытия региона и его населения.

Григорий Федорович Перепятькин (кандидат философских наук, Южный федеральный университет) вскрыл в своем выступлении парадоксы, в той или иной мере руководящие сознанием, емко назвав их «псевдоморфозами истории». «Если кто-то смеет предположить, что мы народ не исторический, то уже никто отрицать не будет, что мы народ литературный» – парировал Григорий Федорович. Доклад завершал тезис о том, что русский человек наделен крайне противоречивым самосознанием, коренящемся в «страсти к отчизне Пушкина» и «ненависти к отчизне Смердякова». По мнению Перепятькина Г.Ф., именно русская «литературность» самосознания и является нашей «историчностью».

Немало внимания аудитории привлек и доклад аспирантки Пермского национального исследовательского политехнического университета Столбовой Натальи Викторовны, попытавшейся рассмотреть сквозь призму западноевропейских дискуссий о гуманизме те корневые моменты, которые являются таковыми и для анализа кризиса российской духовной целостности.

Тему патриотизма продолжил доклад Сулима Игоря Ивановича, доктора философских наук из Нижегородского государственного педагогического университета им. Козьмы Минина. Выступление «Культура как основание формирования патриотизма» было направлено на проблему формирования патриотизма на основе обращения к основам национальной культуры, а также отношения Традиции как ядра культуры и человека.

Неизменно актуальную для России тему поднял в своем докладе Владимир Васильевич Трошихин, доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой гуманитарных и социально-экономических наук Белгородского университета кооперации, экономики и права, высказавшийся по поводу содержания, сущности и роли политической культуры в становлении самосознания общества и личности.

Завершали работу секции доклады, посвященные идеалу соотношения государства и общества в русской культуре (Чикаева Т.А., г.Москва) и проблеме русского самосознания в эпоху цивилизационного конфликта →→→(Ширманова М.Ю., НИУ «БелГУ»). Последний доклад поставил многозначительное многоточие, вместо точки, вскрыв проблему самобытности русской духовности и духовного здоровья русского человека, и, прежде всего, духовного здоровья русской молодежи.

Работу второй секции («Отечественная философия: культурно-исторический контекст, методы интерпретации и стереотипы понимания») модерировали Майданский Андрей Дмитриевич – доктор философских наук, НИУ «БелГУ»; Сагатовский Валерий Николаевич – доктор философских наук, БелГИКИ и Финогентов Валерий Николаевич – доктор философских наук, Орловский государственный аграрный университет.

Секция объединила ряд ярких выступлений и актуальных тем, поднятых учеными.

Нет возможности говорить о русском самосознании и патриотизме, и обойти стороной русскую философию и ее ярчайших представителей. Так, секцию открыл доклад Дидык Марины Александровны (к.филос.н., Южный федеральный университет), посвященный идеям М.К. Петрова, значимым для мирового культурно-философского контекста. К идеи М.К. Петрова апеллировал и Ерыгин Александр Николаевич, выступивший с докладом, посвященным осмыслению, сравнению и взаиморецепции немецкого образования и русской образованности. «Европейская тема в российском самосознании» в докладе Александра Николаевича была рассмотрена через фигуры Киреевского и Чичерина, Шпета и Петрова. Собственно фигуре Г.Шпета было посвящено выступление аспиранта Терехова В.В. (г.Орел), говорившего об особенностях понятия Шпетом социального бытия.

Доктор философских наук Климова Светлана Мушаиловна (НИУ «БелГУ») поделилась, как она сама озаглавила свое выступление «размышлениями» о «Хаджи Мурате» Л. Толстого, а именно – анализом «Национального вопроса в зеркале полемоса».

Светлана Мушаиловна выделила два подхода к осмыслению национального вопроса в России: бинарную оппозицию «войны» и «мира» (на примере «Хаджи-Мурата»). Суть национального самосознания, подчеркивалось в выступлении, заключена в связи и имперского сознания и сознания полемоса.

Л.Н.Толстому был посвящен и доклад аспиранта Курского государственного университета Рымаровича В.С. Под «социально-экологическими» идеями Толстого Виктор Станиславович понимает взаимосвязь «человек – природа – общество» и производит попытку осмысления этих мотивов в контексте толстовских идей ненасилия и всеобщей любви.

Доктор философских наук из Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина Коротких Вячеслав Иванович выступил с докладом, посвященным гегелеведческой концепции И. Ильина, а именно была рассмотрена зависимость предложенной И.А. Ильиным интерпретации философии Гегеля от традиций и установок русской культуры начала XX века.

Понятие патриотизма в контексте русского космизма затронул в своем выступлении Лыткин В.В., к.филос.н. из Калужского государственного университета им. К.Э.Циолковского. Еще один ученый из Калуги – Соваков Борис Николаевич (Калужский филиал Российской правовой академии Минюста РФ) высказал свои «Несколько слов о русской идее в условиях глобализма».

Затронутую в начале работы секции специфику так называемой советской философии или иначе – русской философии советского периода продолжил руководитель секции доктор философских наук Майданский Андрей Дмитриевич с выступлением «Со-



ветский европеец: феномен Э.В.Ильенкова». Выступление Андрея Дмитриевича было посвящено освещению фигуры Ильенкова не только в контексте советской философии, но и в контексте европейской философии. Майданский А.Д. подчеркнул неоспоримую значимость идей Э.Ильенкова для западноевропейского марксизма. Важным выводом выступления было заключение о том, что «европеизм» Ильенкова коренится не в готовности и открытости перенять влияния западной философской мысли, а в «по-кантовски неумном духе критики и самокритики в сочетании с обостренным чувством уважения к человеческой личности, к ее труду, разуму и культуре».

С докладом Антропологический проект С.С.Хоружего в компаративистской перспективе» выступил Овсянников Андрей Владимирович (к.филос.н., г.Орел). В докладе Андрей Владимирович рассматривает философию С.Хоружего в качестве синергичной антропологии, сравнивая ее с другими антропологическими дискурсами.

Еще одну фигуру советской философии рассмотрел в своем докладе Фатенков Алексей Николаевич (д.филос.н., Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского), высказавшийся об онтогносеологии М.А.Лифшица. Беря во внимание реализм в качестве одной из отличительных и характерных черт русской философии, Алексей Николаевич с помощью такого ракурса делает возможным интерпретацию поэтическая онтогносеология М.А. Лифшица.

Аспирантка НИУ «БелГУ» Мурадова Н.М. открыла тему Серебряного века в русской литературе и философии и выступила с докладом о мифологемах и реальности самосознания в это время. Мифологизация, по мнению Нигар Майиловны, – это отличительная черта русского сознания и самосознания. Символизм русской философии (в частности, на примере житнетворчества В.В.Розанова) можно рассматривать в качестве одной из характеристик русской философии как неклассической.

Завершали работу секции доклады, обращенные к будущим перспективам русской философии. О «сценариях будущего» и «предвидении» в русской философской мысли шла речь в выступлениях Рабинович О.И. (Армавирская государственная педагогическая академия) и Сердюкова Е.В. (Южный федеральный университет). Усачев Александр Владимирович (д.филос.н., Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина) зачитал доклад с оптимистичным названием «Современное звучание идей отечественной философии XX века». Такое завершение работы секции – не трагичное подведение итогов ушедшей философии, а дискуссия о возможности расцвета и не угасшей актуальности русской мысли о самой себе – благоприятный итог ученой беседы.

В этот же день, 9 октября, в стенах социально-теологического факультета состоялся Научный семинар, посвященный культурным, литературным и философским связям России и Франции (в рамках ФЦП Мероприятие 1.5 федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 гг. Руководитель – профессор Т.С. Оболевич, со-руководитель – С.М. Климова) с участием сестры Терезы Оболевич – доктора философии из Краковского Папского университета.

Вступительное слово произнес А.Д. Майданский – зам.декана по научной и международной деятельности НИУ «БелГУ» и подчеркнул в своей речи актуальность и своевременность такого ученого собрания, которое посвящено русско-французскому интеллектуальному взаимовлиянию. Помимо этого, очень важно, что за круглым столом собрались не только философы, и не только зрелые ученые, но также аспиранты и даже студенты – ведь без такого контингента невозможно будущее гуманитарной науки.

Заседание начала сестра Тереза Оболевич, представившая участникам семинара доклад и презентацию, посвященную интеллектуальным контактам России и Франции. Сестра Тереза поделилась собственными наблюдениями по поводу нынешнего состояния архивных документов французских эмигрантов, которые ныне хранятся во Франции, чем был вызван неподдельный интерес аудитории и дискуссия.

Салманова И.Ф. (к.филол.н., БелГИКИ) провела компаративный анализ двух ярчайших исповедей в истории литературы и философии – исповедей Ж.-Ж.Руссо и Л.Н.Толстого. Бардыкова И.В. (к.филос.н., БелГУ) рассмотрела фигуру Ж. де Сталь в качестве посредницы между Россией и Германией. Доклад Поповой О.В. (к.филос.н., БелГУ) был посвящен основным пунктам взаимодействия явлений русского и французского художественного авангарда. Аспирантки Мурадова Н.М. и Шарковайте М.П. перенесли

дискуссию в современные интеллектуальные русско-французские реалии: речь шла о сравнении фигур В.В.Розанова и Р.Барта в первом докладе, и «другой» стороне русско-французских отношений на примере известной медийной личности русофоба А.Глюксманна во втором докладе.

После перерыва возможность принять участие в работе семинара и включиться в дискуссию была и у других аспирантов, а также студентов социально-теологического факультета, историко-филологического факультета и факультета дошкольного и специального образования. Молодыми учеными были затронуты такие темы и проблемы русско-французских интеллектуальных отношений как проблемы русских эмигрантов (в частности, отдельным докладом была освещена трагедия Н. Бердяева); русско-французский билингвизм дворянства в XIX в.; французские революции; философия бунта А.Камю – и вновь совсем свежие и недалекие по времени темы и проблемы, такие как: «Рецепция идей М.Бахтина во Франции» и «Влияние Ф.М. Достоевского на творческое становление М.Уэльбека».

С уверенностью можно сказать, что встреча с сестрой Терезой Оболевич, состоявшаяся в НИУ «БелГУ» уже во второй раз, прошла не только на должном уровне компетентности относительно поставленных самими участниками проблем и вопросов, но и в атмосфере необходимой профессиональной заинтересованности.

Последний день конференции, 10 октября, состоялся круглый стол, посвященный личности Н.В.Станкевича, который был назван «Н.В.Станкевич как знаковая фигура русской культуры и философии». Руководителями круглого стола были д.филол.н. Липич Василий Васильевич (НИУ «БелГУ»), д.филол.н. Липич Тамара Ивановна (НИУ «БелГУ») и д.филол.н. Финогентов Валерий Николаевич (Орловский государственный аграрный университет).

Попытке воистину несоизмеримого обзора вклада Н. Станкевича в русскую культуру было посвящено первое выступление – доцента Приднестровского государственного университета Заяц Сергея Михайловича. С целью сузить неисчерпаемую тему, Сергей Михайлович остановился на рассмотрении вклада Н. Станкевича в русскую литературу.

«Другой Станкевич» было озаглавлено выступление Гущиной Веры Николаевны (к.филол.н., Воронежский государственный университет). В продолжение начатой темы и попытки охватить исследовательским вниманием все стороны обширной деятельности Н.Станкевича, Вера Николаевна произвела обзор его малоизвестной деятельности: отношении к хозяйству и предпринимательству, трудовой культуре, любви и женскому вопросу, т.е. к практическим реалиям жизни.

Доклад Липич Василия Васильевича и Липич Тамары Ивановны – «Н. Станкевич в диалоге культур России и Германии» раскрыл тему так называемой «внешней» деятельности Н.Станкевича: его роли в этом диалоге культур, а также диалоге славянофилов и западников. Безусловно и очевидно, что это влияние несло колоссальную роль при формировании национального самосознания в России, а также формирования философского знания.

В силу того, что, как и задумывалось, круглый стол последнего дня конференции объединил по сравнению с предыдущими днями небольшое количество участников, это дало возможность для развития дискуссии после того, как прозвучали доклады основных участников.

THE OUTLOOK OF THE MAN OF THE INFORMATION SOCIETY: EXISTENTIAL ASPECT

**E.Y. CHISTYAKOVA
M.P. SHARKOVAYTE**

*Belgorod National Research
University*

e-mail: ved2_phil@bsu.edu.ru