

лов. Находясь одновременно в стадиях изучения, апробации и убеждений, фрактальный анализ в экономической науке станет в скором времени непременной частью, а возможно, и доминантой в анализе факторов, процессов, показателей и результатов деятельности современного индустриального общества. В ближайшее время можно говорить о новом этапе развития классической экономической теории.

Список литературы

1. Белоусов, Л. Посланники живой грозы / Л. Белоусов // Знание – сила. – 1996. – № 2. – С. 32.
2. Кроновер, Р. М. Фракталы и хаос в динамических системах / Р. М. Кроновер. – М. : Постмаркет, 2000.
3. Мандельброт, Б. Фрактальная геометрия природы / Б. Мандельброт. – М. : Институт компьютерных исследований, 2002.
4. Куснер, Ю. С. Принципы движения экономической системы / Ю. С. Куснер, И. Г. Царев. – М. : Физматлит, 2002.

УДК 330.1

ЭВОЛЮЦИЯ ТЕОРИИ СТОИМОСТИ

А. Д. Духнова, О. В. Трясучкина

Рассмотрена эволюция теории стоимости, начиная с Аристотеля и продолжая такими историческими школами, как меркантилизм, физиократизм, английская политическая экономия, французская классическая буржуазная политическая экономия, марксизм, маржинализм, заканчивая современной теорией стоимости. Стоимость, или ценность, относится к числу фундаментальных проблем экономической науки. На основе теории стоимости определяются цели и мотивы деятельности экономических субъектов. Выбираются варианты распределения экономических ресурсов и доходов, функционирует процесс рыночного обмена.

Стоимость, или ценность, относится к числу фундаментальных проблем экономической науки. Это объясняется глубиной и кругом рассматриваемых вопросов. На основе теории стоимости определяются цели и мотивы деятельности экономических субъектов, выбираются варианты распределения экономических ресурсов и доходов, функционирует процесс рыночного обмена. Таким образом, теория стоимости – это фундамент, на котором строится теоретическая конструкция экономического организма.

Теорию стоимости начал развивать еще Аристотель. Он видел в обмене уравнение товарных стоимостей и упорно искал какую-то общую основу уравнения. Уже это было проявлением исключительной глубины мысли и послужило исходным пунктом для дальнейшего экономического анализа через много веков.

У Аристотеля есть высказывания, напоминающие какой-то крайне примитивный вариант трудовой теории стоимости, где в зачаточной форме содержится понимание стоимости как общественного отношения между людьми, производящими разные по своей потребительной стоимости товары. Несмотря на то, что логичным из его высказываний было бы заключение, что

источником стоимости является труд, этого вывода Аристотель не делал, потому что жил в античном рабовладельческом обществе, которому была по самой его природе чужда идея равенства, равнозначности всех видов труда. Физический труд презирался и считался уделом рабов. И поэтому он заявлял, что сравнимыми товары делают деньги: «Итак, нужно, чтобы все измерялось чем-то одним. Этим одним является, на самом деле, потребность, которая для всего является связующей основой... В качестве же замены потребности по соглашению между людьми возникла монета...». Эта позиция делает Аристотеля предком теорий, выводящих стоимость из полезности, а не провозвестником трудовой теории стоимости [1].

Далее теория стоимости нашла отражение в трудах ученых школы меркантилизма, которая возникла в XVI–XVII вв. Наиболее известными представителями меркантилизма были Томас Ман (1571–1641), Антуан Монкретьен де Ваттевиль (1575–1621), Гаспар Скаруффи (1519–1584), Дэдди Норе (1641–1691), Дэвид Юм (1711–1776). Поскольку меркантилисты рассматривали «богатство нации» через призму интересов торгового капитала, они не могли не заниматься такой важной экономической категорией, как меновая стоимость. Она-то их и интересовала как теоретиков, ибо в чем более ярко воплощается меновая стоимость, как не в деньгах, в золоте? Однако даже исходная аристотелева идея уравнивания разных благ и разных видов труда в обмене была им чужда. Напротив, им представлялось, что обмен по своей природе неравен, неэквивалентен. Этот взгляд имел свое историческое основание в том, что они рассматривали, прежде всего, внешнеторговый обмен, который был нередко заведомо неэквивалентным, особенно в торговле с отсталыми и «дикими» народами. Меркантилисты, как правило, не развивали теорию трудовой стоимости. Прибавочная стоимость, которая в действительности являлась плодом присваиваемого капиталистами неоплаченного труда наемных рабочих, у меркантилистов выступала в образе торговой прибыли. Для своего времени меркантилизм был серьезным достижением науки.

Также вклад в развитие теории стоимости внесли физиократы – французские экономисты XVIII в., представители классической буржуазной политической экономии. Школа физиократов возникла и развивалась в переходный период от феодализма к капитализму. В противовес меркантилизму физиократы выдвинули идею об эквивалентности обмена. Основоположник физиократизма, Франсуа Кенэ, считал, что товары вступают в обращение с заранее заданной ценой. Очевидно, что Кенэ не подошел к пониманию сущности стоимости, но идея эквивалентности обмена стала неотъемлемой составной частью всей физиократической системы.

Исходя из положения об эквивалентности обмена, Кенэ критиковал утверждение меркантилистов, согласно которому богатство порождается обменом. Покупки уравниваются с обеими сторонами таким образом, подчеркивал он, что их обоюдное действие сводится к обмену ценности на равную ценность, «...так что обмен в действительности ничего не производит». По мнению Кенэ, эффективные методы обогащения страны связаны с материальным производством – преимущественно с сельским хозяйством.

Одно из центральных мест в экономической теории физиократов занимает учение о «чистом продукте», или прибавочном продукте. Под чистым продуктом физиократы понимали избыток продукции, полученной в земледелии, над издержками производства. К. Маркс считал, что физиократам уда-

лось раскрыть в учении о «чистом продукте» тайну прибавочной стоимости. Он писал, что поскольку осью их учения является концепция о минимуме заработной платы, физиократы пришли к правильному выводу, что «производителен только такой труд, который создает прибавочную стоимость», что «в пределах земледельческого труда физиократы правильно понимают прибавочную стоимость...как продукт труда наемного работника». Маркс делал вывод о том, что физиократы правильно усматривали сущность капиталистического производства в производстве прибавочной стоимости.

Однако, несмотря на большой вклад физиократов в разработку проблемы прибавочной стоимости, их учение о «чистом продукте» страдало ограниченностью и противоречивостью. Опутанные феодальными представлениями, они не смогли последовательно решить эту проблему, показать, что прибавочная стоимость определяется приростом стоимости.

Изыскания Ф. Кенэ продолжил видный государственный деятель Франции второй половины XVIII в. А. Тюрго. Второй раздел своей работы «Размышления о создании и распределении богатств» он посвятил проблемам цены, стоимости. Отказавшись от трудовой теории стоимости, Тюрго закладывает основы теории полезности. Основной формой прибавочной стоимости он считал земельную ренту. Тюрго не смог подойти к пониманию трудовой теории стоимости. Начиная исследование ценности (так Тюрго называл стоимость), он заявлял, что доход, получаемый от денежного капитала, делает возможным обогащение без применения труда и земли. Тюрго выделял субъективную ценность и объективную. Под субъективной ценностью он понимал оценку вещи ее владельцем. Объективная же ценность устанавливается на рынке в зависимости от спроса и предложения и других причин. Он писал, что относительная ценность товара зависит от тысячи причин. Однако «ценность каждой из обмениваемых вещей не имеет другого измерения, кроме потребностей, желаний и средств договаривающихся». Таким образом, основой стоимости товара у Тюрго являлась потребительная стоимость, или полезность вещи, субъективно оцениваемая продавцами и покупателями.

Не понял Тюрго и сущности денег, которые он рассматривал как обычные товары. Он утверждал, что всякий товар обладает качеством монеты, поскольку им измеряется ценность других товаров, а золото и серебро сделались деньгами, якобы, по своей природе. Подобная трактовка стоимости и денег исключала возможность использования ее для обоснования важнейшей физиократической идеи – учения об эквивалентности обмена. На основе субъективной теории полезности невозможно было дать анализ общественного производства, который предпринял Кенэ.

Первый весомый вклад в разработку теории стоимости внесла экономическая школа, получившая название «английская классическая политическая экономия». Ее представителями являются У. Петти, А. Смит, Д. Рикардо.

У. Петти является родоначальником трудовой теории стоимости. Именно он первым в Европе пришел к выводу, что источником стоимости является труд. Обоснованию этого положения посвящено его учение о «естественной цене». Отдавая дань меркантилизму, Петти тем не менее самым важным считал вопрос о цене товара. Однако он исследовал не случайные, рыночные (политические) цены, а среднюю, или естественную, цену. Различие видов труда не имеет значения, стоимость товара измеряется рабочим

временем, затраченным на их производство, а величина стоимости зависит от производительности труда.

Но трудовой теории стоимости Петти присущи серьезные недостатки. Трактую капиталистическое производство как вечное, в котором царит «естественный порядок», Петти не смог понять природы стоимости и труда, создающего стоимость. Он не понимал той специфической формы, в которой труд становится источником стоимости, более того, смешивал абстрактный и конкретный труд, стоимость и потребительную стоимость. Стоимость Петти не выделял как внутреннее свойство товара, отождествляя ее с количеством денег, получаемых за товар. Он приходил к выводу, что стоимость создает не всякий труд, а только тот, который затрачен на производство золота и серебра (т.е. денежного материала). В этом отождествлении сказывалось влияние меркантилизма.

«Опутанный представлениями монетарной системы, он объявляет тот особенный вид реального труда, которым добывается золото и серебро, трудом, создающим меновую стоимость. В сущности он полагает, что буржуазный труд должен производить не непосредственную потребительную стоимость, а товар – потребительную стоимость, которая способна путем своего отчуждения в процессе обмена представляться в виде золота и серебра, т.е. как деньги, т.е. как меновая стоимость, т.е. как овеществленный всеобщий труд», – так Маркс характеризует вклад У. Петти в теорию стоимости и ее недостатки.

Известную формулу Петти «Труд – отец и активнейший принцип богатства, земля – его мать» можно считать одним из вариантов его учения об источнике стоимости. Петти правильно подметил, что потребительную стоимость труд создает при содействии природы. Но поскольку он не разграничивал абстрактный и конкретный труд, то в его формуле земля выступала наряду с трудом как источник стоимости. Он пытался свести землю и труд к единому измерителю, заявляя, что «нам было бы весьма желательно найти естественное отношение равенства между землей и трудом». И стоимость, создаваемую землей и трудом, Петти сводит к «среднему дневному пропитанию взрослого человека», что означало определение ее заработной платой. Здесь сказывалось явное непонимание как двойственной природы самого товара, так и двойственного характера труда. Однако несмотря на ограниченность, противоречия и ошибки, теория стоимости, разработанная У. Петти, имеет основополагающее значение в истории классической буржуазной политической экономии. Петти разработал учение о прибавочной стоимости, правда, представляя ее в форме земельной ренты.

Наряду с У. Петти родоначальником трудовой теории стоимости является основатель классической буржуазной политической экономии Франции Пьер Лепезан де Буагильбер (1646–1714). Он говорил о том, что «истинная стоимость» товара определяется трудом, а мерой стоимости является рабочее время [2].

Оценивая теорию стоимости Буагильбера, Маркс писал: «Буагильбер, со своей стороны, сводит, если не сознательно, то фактически, меновую стоимость товара к рабочему времени, определяя «истинную стоимость»... правильной пропорцией, в которой рабочее время индивидуумов разделяется между отдельными отраслями производства, и представляя свободную конкуренцию как общественный процесс, который устанавливает эту правиль-

ную пропорцию». Однако ошибкой Буагильбера было то, что он смешивал труд, овеществленный в товаре, т.е. труд, создающий стоимость, с естественной деятельностью человека. Он был далек от понимания двойственной природы труда и потому вообще игнорировал стоимостную сторону богатства, в которой как раз и воплощается всеобщий абстрактный труд. В богатстве он видел только вещественную сторону, рассматривал его лишь как массу полезных благ, потребительных стоимостей.

Особенно ярко эта ограниченность мышления Буагильбера сказалась в его взглядах на деньги. Он не понимает, что в обществе, где действует закон стоимости, товары и деньги представляют собой неразрывное единство. Именно в деньгах, этих абсолютных носителях меновой стоимости, находит свое самое завершенное выражение абстрактный труд. Буагильбер фанатически борется против денег, противопоставляя им товары, – в его понимании, просто полезные блага [1].

Дальнейшее развитие теория стоимости получила в трудах Адама Смита (1723–1790), который вошел в историю экономической мысли как основоположник классической политической экономии. Он определял стоимость затраченным на производство товара трудом и обмен товаров связывал с заключенным в них количеством труда. В отличие от Петти Смит разграничил две стороны товара: потребительную и меновую стоимость. Он отверг попытки изображать меновую стоимость как проявление природных свойств товаров. Естественным «свойством» товаров являются потребительные стоимости. Если отвлечься от этих естественных свойств, то в товарах останется только одно общее свойство: они являются продуктами человеческого труда. В отличие от Петти, считавшего, что труд создает стоимость только в отрасли по производству серебра и золота, Смит утверждал, что труд создает стоимость во всех сферах материального производства. Он установил прямую зависимость между рабочим временем и величиной стоимости и свел стоимость к ее действительной основе – труду [2].

В работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» Смит говорит, что в условиях капиталистического производства стоимость складывается из издержек, включающих заработную плату, прибыль и ренту. Смит пишет, что «Заработная плата, прибыль и рента являются тремя первоначальными источниками всякого дохода, равно как и всякой меновой стоимости». И цена, или меновая стоимость, любого товара, сводится ко всем указанным трем частям. Эта концепция А. Смита легла в основу теории, получившей в дальнейшем название теории трех факторов производства.

Вершину английской политической экономии, где наиболее последовательно изложена трудовая теория стоимости, представляют собой труды Давида Рикардо (1772–1823). Он писал, что «полезность не является мерой меновой стоимости, хотя она существенно необходима последней. Если предмет ни на что не годен, другими словами, если он ничем не служит нашим нуждам, он будет лишен меновой стоимости, как бы редок он ни был и каково бы ни было количество труда, необходимое для его получения». Рикардо еще более четко разграничил два фактора товара: потребительную и меновую стоимость.

Поддерживая трудовую теорию стоимости Смита, он делал вывод, что «труд является основой всякой стоимости». Рикардо подчеркивал, что «на стоимость товаров влияет не только труд, применяемый непосредственно к

ним, но и труд, затраченный на орудия, инструменты и здания, способствующие этому труду» [3].

Рикардианская теория стоимости была явно ограниченной, так как не решала проблем ценообразования на рынке капиталистически произведенных товаров.

Представителем французской экономической мысли и сторонником экономических идей А. Смита является Жан Батист Сэй (1767–1832). Разделяя мировоззренческую позицию Смита, Сэй совершенно отошел от тех элементов трудовой теории стоимости, которые так явственно звучат у А. Смита. Разрабатывая теорию стоимости, Ж. Б. Сэй отмечал, что стоимость товара зависит от его полезности, издержек на производство данного товара, спроса (прямая зависимость) и предложения (обратная зависимость). Особый акцент Сэй делал на полезности товара, так как, по его мнению, именно она создается в процессе производства, и именно она «сообщает» предметам ценность. Между тем уже А. Смит показал, что меновую стоимость нельзя напрямую связать с полезностью, поскольку наиболее полезные предметы часто имеют наиболее низкую стоимость, а такие жизненно необходимые, как воздух и вода, и вовсе ее не имеют. Производство он определяет как деятельность человека, направленную на создание полезностей, где полезность может воплощаться в материальных и нематериальных формах. Поэтому даже услуги государства – это, по мнению Сэя, тоже производство полезности, и труд, употребленный на их создание, должен быть по справедливости назван производительным. Делая акцент на полезности товара как субстанции стоимости, Сэй в значительной мере стирает границы между производительным и непроизводительным трудом [3].

Одним из самых интересных направлений экономической мысли XIX в. является марксизм, который можно рассматривать как своеобразное развитие классической политической экономии в той его части, где рассматриваются основы трудовой теории стоимости. Основоположником этого учения является К. Маркс (1818–1883), немецкий экономист и философ. Взяв за отправную точку своих исследований утверждения Смита и Рикардо о том, что в основе стоимости всех товаров лежит количество труда, затраченного на их производство, Маркс создал достаточно стройную теорию, описывающую законы функционирования и развития капиталистической системы хозяйства.

Как и представители классической политической экономии, Маркс различает две стороны товара: потребительную стоимость и меновую стоимость. Под первой понимается способность вещи удовлетворять какую-либо человеческую потребность, под второй – способность вещи обмениваться в определенных пропорциях на другой товар. Но что делает товары сравнимыми и соизмеримыми? Вслед за Рикардо Маркс утверждает, что в основе пропорций обмена лежат затраты труда, которые и определяют стоимость товара.

По мнению Маркса, товаром является не труд, как считали Смит и Рикардо, а рабочая сила (способность к труду). Большое внимание Маркс уделяет анализу конкретных форм прибавочной стоимости: прибыли, проценту, ренте. При этом он постоянно подчеркивает, что рента, процент и промышленная прибыль – это только различные названия разных частей прибавочной стоимости товара или воплощенного в нем неоплаченного труда, и все они в

одинаковой мере черпаются из этого источника, и только из него одного. Ни рента, ни процент не порождаются землей и капиталом как таковыми. Развивая теорию ренты Д. Рикардо, Маркс доказывает, что рента существует даже на землях наихудшего качества (эта рента получила у Маркса название абсолютной ренты).

Идеи, изложенные в работах К. Маркса, нашли отдельных последователей среди известных западных экономистов.

В последней трети XIX в. в теории стоимости произошли поистине революционные события. Революцию осуществили англичане Уильям Стенли Джевонс, Альфред Маршалл, австрийцы Карл Менгер, Фридрих фон Визер и Ойген фон Бем-Баверк, швейцарец Леон Вальрас, американец Джон Бейтс Кларк, швед Кнут Викселль. С их именами в первую очередь связано создание и развитие принципиально нового подхода к решению вопроса о ценности – теории предельной полезности. Этот новый подход получил название «маржиналистской революции».

Возникновение теории предельной полезности привело к революционным изменениям в теории стоимости. Главные идеи маржинализма состоят в следующем. Первое – неприемлемо определение стоимости затратами труда (или труда, земли и капитала). Второе – стоимость (ценность) блага определяется величиной полезного эффекта, получаемого индивидуумом от его потребления, то есть предельной полезностью блага. Третье – стоимость рассматривается как субъективная категория, отражающая индивидуальные оценки полезности благ конкретными потребителями. Четвертое – введено понятие предельной величины, и на основе этого разграничены совокупная и предельная полезность благ. Пятое – стоимость труда и капитала, а следовательно, и издержки производства определяются как производные от стоимости (предельной полезности) потребительских товаров.

Новая теория стоимости учла необходимость разграничения совокупной и предельной полезности благ. Такое разграничение позволило научно объяснить знаменитый «парадокс Смита». Его суть заключается в том, что если стоимость зависит от полезного эффекта, то почему блага, имеющие в жизни человека наивысший полезный эффект (вода, хлеб, воздух), ценятся весьма низко или вообще не имеют стоимости, тогда как блага, польза которых, с точки зрения естественных потребностей индивида не вполне очевидна (бриллианты), имеют очень высокую ценность? Маржинализм нашел иное решение «парадокса Смита». Действительно, вода ценится в нормальных условиях значительно ниже бриллиантов, но так бывает только тогда, когда речь идет об удовлетворении конкретной, не очень острой (в нормальных условиях) потребности с помощью, допустим, одного литра воды, сравнительно с удовлетворением конкретной потребности посредством одного бриллианта. Если же представить себе весь запас пресной воды в мире, противостоящий всему мировому запасу бриллиантов, первый будет иметь бесконечно более высокую ценность, чем последний.

В таком разграничении совокупной полезности блага (т.е. полезности всего запаса или всего доступного данному индивиду количества блага) и его предельной полезности (т.е. полезности последней единицы из этого запаса

или из этого доступного количества) – важнейшее концептуальное новшество, привнесенное в теорию стоимости [4].

Современная теория стоимости полностью, строго научно подтверждает стоимостную теорию А. Смита, основываясь на современном понимании человеческого труда, на том, что любой человеческий труд всегда имеет две стороны: энергетическую, связанную с физической работой, и информационную, связанную с информационной, или потребительной стороной труда.

Опираясь на разработанную А. Смитом теорию разделения труда, современная теория стоимости показывает, что два вида стоимости являются результатом специфической особенности двух сфер общественного труда. В научно-технической сфере создается потребительная стоимость А. Смита, или абсолютная стоимость, как еще называется в новой экономической теории. Во второй сфере, в сфере воспроизводства, создается меновая или относительная стоимость, определяемая энергозатратами на воспроизводство товаров и услуг.

Таким образом, современная теория стоимости впервые в экономической науке сформулировала принцип формирования заработной платы: заработная плата любого участника общественного труда является общественным индивидуальным вознаграждением за труд, исходя из общественных возможностей (общей стоимости труда, равной стоимости созданных товаров и услуг) и общественной значимости труда. Суммарная заработная плата всех участников экономики должна быть равна общей стоимости труда.

Новая экономика отвергает прежнее многовековое утверждение экономистов о том, что экономическое развитие держится на таких экономических составляющих, как земля, труд и капитал и доказывает, что в основе благосостояния любого государства, независимо от его экономической и политической системы, лежит его общественная способность получения общественного дохода за счет трех видов ренты – интеллектуальной, энергетической и природной [5].

Таким образом, современная теория стоимости есть завершенная теория стоимости А. Смита, в основании которой лежит современное понимание человеческого труда.

Итак, теория стоимости в своем эволюционном развитии прошла долгий путь, начиная с Аристотеля, и по сей день она является предметом изучения экономистов.

Список литературы

1. Аникин, А. В. Юность науки. Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса / А. В. Аникин. – М. : Политическая литература, 1971. – 413 с.
2. История экономических учений : учеб. пособие / под ред. В. А. Жамина, Е. Г. Василевского. – М. : Изд-во МГУ, 1989. – Ч. I. – 368 с.
3. История экономической мысли : курс лекций / И. И. Агапова. – М. : Ассоциация авторов и издателей «ТАНДЕМ» ; ЭКМОС, 1998. – 248 с.
4. Экономическая теория : учеб. для студ. высш. учеб. заведений / под ред. В. Д. Камаева. – 7-е изд., перераб. и доп. – М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. – 640 с.
5. Демин, А. И. Информационная теория экономики: Макромодель / А. И. Демин. – Изд. 2-е, стер. – М. : КомКнига, 2007. – 352 с.