

А.Н. Нехамкин, Д.В. Кокунова

В статье рассматриваются основные вопросы становления теории риска, этапы ее развития. Показано, что она возникла на стыке наук: психологии, математики, экономики, истории, социологии. Раскрыта знаковая модель, характеризующая поэтапное становление теории риска. Выявлено влияние субъективных и объективных факторов на процесс формирования риска в банковской сфере.

Ключевые слова: *риск, теория вероятности, определенность, неопределенность, рыночный механизм, информация, модель становления теории риска, субъективный и объективный факторы процесса формирования риска.*

Рассматривая вопросы, связанные с риском, А.Смит, И.Шумпетер, Дж.М.Кейнс и др. подчеркивали, что риск- общая, необходимая и важная черта рыночной экономики. Как отмечал Ф.Найт, «риск имеет место как на стадии создания собственного дела, так и в процессе дальнейшего функционирования предприятия» [1]. Р. Кантильон считал риск постоянным и неизбежным элементом рыночной экономики, справедливо полагая, что его нельзя избежать, а можно лишь уменьшить [2].

В ходе развития экономической мысли взгляды разных авторов по поводу содержания категории «риск» различались. Однако их концепции и положения дополняли друг друга. Из них объективно складывалась целостная картина формирования сущности и механизма функционирования риска в рамках рыночной экономики. Исходя из этого, наша задача состоит в том, чтобы выявить, как исторически возникла современная теория риска, как ее отдельные элементы складывались в целостную взаимосвязь, какую лепту вносили различные авторы в этот общий процесс.

Теория риска имеет онтологическую основу. Она заложена в самом содержании рыночной экономики. Ее наличие -предпосылка наших рассуждений. Исходная точка теоретического анализа – рыночный механизм. Он порождает ряд неопределенностей. Последние объективно возникают в процессе реализации отношений между субъектами: предпринимателями и работниками, финансовыми структурами и торговыми агентами по поводу использования: земли, труда, капитала, информации. Неопределенности проявляются уже в цепочке «производитель- потребитель». Производитель заранее не знает, какая продукция и в какой степени будет пользоваться спросом, а какая - нет. В результате он рискует недополучить ожидаемый доход. Он также не знает, какой окажется конечная цена реализуемой продукции, выступая как человек, покупающий по известной цене, а продающий по неизвестной [1]. Неопределенность покупателя проистекает из неуверенности в качестве товара, незнания того, отражает ли цена продавца действительные издержки производства.

Чем больше участников, тем больше неопределенностей возникает. Если в систему – «производитель - потребитель» добавить кредитора, то он также не будет знать точно, получит ли в назначенный срок выплаченную сумму и процент на нее. Это зависит от ряда факторов, которые невозможно полностью учесть и предвидеть.

Добавление к цепочке «производитель- кредитор- потребитель» таких агентов, как финансовые структуры, дистрибьюторы и т.д., - приводит к тому, что каждый новый агент действует сообразно с собственной выгодой, исходя из своих интересов. Их разнонаправленное действие лишь увеличивает неопределенность, непредсказуемость возможного результата. Своего пика неопределенность достигает при спекулятивных операциях. В этом случае она возрастает в максимальной степени, вызывая наибольший риск.

Исходя из этого, Р. Кантильон считал, что «специфической функцией предпринимательства является неопределенность» [2,с.300]. Л. Мизес подчеркивал, что «в реальной экономике предприниматель- человек, действующий в условиях неопределенности» [2; с.309].

Таким образом, рыночный механизм порождает неопределенность. Записывая этот процесс в знаковой форме, получим:

$$PM \rightarrow H, \quad (1)$$

где PM- рыночный механизм;

Н- неопределенность.

Особенность рыночного механизма состоит в том, что он порождает наряду с неопределенностью - определенность. Так, на товарном рынке в каждый данный момент времени складывается реальная фактическая цена, фиксированный спрос и предложение. На денежном рынке имеет место определенный фиксированный процент.

Следовательно, рыночный механизм обуславливает движение от неопределенных: цены, спроса, предложения, процента, прибыли и т.д. к их определенному, фиксируемому количественному выражению.

В знаковой форме движение от неопределенности к определенности получает следующий вид:

$$PM \rightarrow H \rightarrow O, \quad (2)$$

где О- определенность, формируемая рыночным механизмом.

В движении от неопределенности к определенности заложена возможность несоответствия желаемого и действительного. Она присуща рынку, порождается им. В данных условиях предприниматель, продавец, покупатель не знают, что произойдет. Отдавая свои деньги, капитал, рабочую силу, они могут не получить ожидаемого результата.

Таким образом, на данном этапе анализа риск выступает как состояние, порождаемое рыночным механизмом. Он находит выражение в несовпадении неопределенности и определенности, желаемого и действительного.

Изучение соотношения данных категорий выявило следующую проблему: насколько ожидаемый результат не совпадает с действительным. Выявление степени их несовпадения стало практической и теоретической основой, вызвавшей необходимость определения вероятности риска.

Благодаря этому теория вероятности, которую создали в 1654 г.Блез Паскаль и Пьер де Ферма, стала использоваться для определения вероятности возможных экономических событий. С этого момента теория риска сделала важный шаг в своем становлении, приобрела современные черты. Лишь на этом уровне развития риск получил определенное и фиксированное выражение.

Итак, создание теории вероятности, ее использование для анализа экономических процессов послужило важным этапом в формировании теории риска. Это находит следующее выражение в знаковой модели:

$$PM \rightarrow H \rightarrow B \rightarrow O, \quad (3)$$

где В- вероятность, которая опосредует формирование определенности и раскрывает количественное выражение степени риска.

Влияние математики на становление теории риска нашло свое выражение также в открытии в 1885 г. Ф. Гальтоном явления регрессии. Оно заключается в том, что «все переменные рано или поздно возвращаются к среднему значению, или норме» [3; с.14]. В настоящее время это явление широко используется на фондовом рынке, в прогнозировании колебаний экономических циклов, а также в риск-менеджменте.

Дальнейшее развитие теория риска получает в использовании категории «результат». Действительно, определение степени риска направлено на установление возможного результата: насколько сбудутся ожидания при возникновении фиксированных цен, процента, дохода, количества поступающих на рынок товаров и т.д. «Результат» позволяет придать абстрактной определенности конкретное выражение.

В связи с этим знаковая модель процесса развития теории риска приобретает следующий вид:

$$PM \rightarrow H \rightarrow B \rightarrow O \rightarrow P, \quad (4)$$

где Р- определяемый, прогнозируемый, вероятностный результат.

Результат может оказаться выше или ниже ожидаемого. В первом случае определенность превращается в благоприятный результат. Связанный с этим риск выступает как «риск благоприятного исхода». Во втором случае, когда, например, прибыль окажется ниже ожидаемой или возникнет убыток, определенность находит выражение в неблагоприятном результате. Связанный с ним риск назовем «риском неблагоприятного исхода». Поскольку это состояние и рассматривается как рисковое (Еще А.Смит полагал, что «основной для предпринимателя риск – получение убытков» [3]), постольку мы впредь будем рассматривать именно этот вид риска.

Итак, с объективной точки зрения, риск – это обусловленное действием стихийных рыночных сил, рыночным механизмом, движение от неопределенности к определенности, которое находит выражение в вероятности возникновения фиксированного неблагоприятного результата.

Однако возникновение риска нельзя связывать только с объективными силами. В его формировании всегда присутствует субъект. Риск реализуется посредством субъекта, при его

участии. Более того, риск –это возможность рыночного агента прийти к неблагоприятному результату. Он этого опасается, стремится уменьшить или избежать совсем. Субъект - центральная фигура в рыночной экономике, определяющая характер ее развития. В связи с этим в становлении теории риска прослеживаются две тенденции. Сначала основное внимание уделялось объективным рыночным факторам, действию внешних сил. Затем центр тяжести сместился на субъективный фактор, выявление влияния рыночного агента на создание рискованной ситуации.

Таким образом, формирование теории риска неизбежно обуславливает движение от объективного начала к субъективному, к индивиду. Этот переход нашел выражение в рассмотрении проблемы определения основного источника неопределенности. Математики Габриэль Крамер и Даниил Бернулли ставили этот вопрос в духе формальной логики: он должен быть или в самом человеке, или в окружающем мире. По существу это вопрос о двойственности причин и источников, вызывающих риски, какие из них преобладают - внешние или внутренние, экзогенные или эндогенные.

Сам факт подобного дуалистического подхода к источникам возникновения риска говорит о том, что теория риска на данном этапе ее развития претерпевает важные изменения. В ней начинают учитываться два момента: объективный и субъективный, предполагающий отражение роли и значения субъекта рыночной экономики, который, наряду с рыночным механизмом, изменяет характер функционирования процесса формирования риска.

Поскольку субъект влияет на процесс осуществления результата, постольку мы примем его за фактор, опосредующий вероятность наступления того или иного события. Действительно, рассматривая механизм реализации риска со стороны субъекта, можно констатировать, что он выступает как обладающий волей и целенаправленно действующий. По мнению Л. Мизеса, «действующий человек выбирает, определяет и пытается достичь целей» [4].

В результате знаковая модель примет следующий вид:

$$PM \rightarrow H \rightarrow C \rightarrow B \rightarrow O \rightarrow P, \quad (5)$$

где С- субъект рыночной экономики.

На этом уровне становления теории риска возникла проблема конкретизации основного субъекта рыночной экономики: на эту роль А. Маршалл и Ф. Пигу выдвигали предпринимателя. Он рассматривался как основное звено экономической системы, определяющий ее элемент, ее движущая сила. Его введение в анализ характеризует влияние неоклассиков на становление теории предпринимательского риска. Исходя из этого, в нашем анализе субъекта рынка представим сначала в виде предпринимателя. В знаковом изображении это примет следующий вид:

$$C \rightarrow P, \quad (6)$$

где P- предприниматель

Однако, Й.Шумпетер, в отличие от Р. Кантильона и И. Тюнена, считал, что предприниматель не несет никакого риска, так как он не обязательно владеет правом собственности на какое-либо имущество. Й. Шумпетер полагал также, что риски несут лишь капиталисты, ссужающие предпринимателю деньги [2; с.307]. Его мнение кардинально расходится со взглядами Дж.М. Кейнса, который считал предпринимателя собственником, следовательно, «субъектом, действия которого несут существенный риск» [5]. На наш взгляд, риск несут не только лица, которые являются собственниками денег, а все агенты рыночной экономики.

Всем субъектам рынка, стремящимся получить определенный результат, присуще «ожидание». Оно, наряду с интересом, –важнейшая категория, характеризующая мотивы их поведения. Действительно, предприниматель как человек, действующий осознанно, ожидает, например, получить определенную прибыль в результате своей деятельности. Его ожидание может не соответствовать действительности. Разница между ожидаемым и действительным результатом определяется степенью вероятности.

Таким образом, «ожидание» - важнейшая категория, характеризующая становление теории риска. С ее помощью Д. Бернулли пытался объяснить Санкт-Петербургский парадокс. Его суть в том, что индивиды готовы заплатить всего лишь небольшую сумму денег за участие в игре, в которой математическое ожидание выигрыша бесконечно велико. По мнению Д. Бернулли, «индивиды стремятся к максимизации не ожидаемого денежного выигрыша, а морального ожидания, впоследствии названного ожидаемой полезностью выигрыша» [2; с.521]. Затем содержание категории «ожидаемой полезности» было дополнено Дж. фон Нейманом и О.Моргенштерном [3].

Итак, «ожидание» предпринимателя – один из факторов рассматриваемого механизма

формирования риска. В знаковой модели этот процесс примет следующий вид:

$$C \rightarrow P \rightarrow O_1, \quad (7)$$

где O_1 - ожидание предпринимателем фиксированного результата.

Ожидания –не просто категория, заимствованная из психологии. Они приводят экономического субъекта к действиям, формируют определенный результат. В настоящее время это ярко проявляется на фондовом рынке, где предполагаемый рост курса доллара вызывает рост интереса к этой валюте. Он может привести к росту ее курса относительно других валют. Ожидания рыночных агентов выступают, следовательно, как материальная сила. Они формируют возможность негативной ситуации и тем самым усиливают риск неблагоприятного исхода. Движимый своими ожиданиями предприниматель не просто сознательно идет на риск для получения прибыли, а также реализации какой-то коммерческой идеи. Он часто забывает об осторожности, пускается в сомнительные сделки, обеспечивающие неблагоприятный исход. В связи с этим еще А.Смит предлагал воздержаться от кредитования долгосрочных проектов, особенно спекулятивных операций [2]. Необходимо отметить, что и сейчас эти операции являются одними из самых рискованных, а инвестиционные банки, специализирующиеся на них, зачастую разоряются.

Таким образом, ожидания субъектов рынка не только обуславливают риск, но даже усиливают его. При таком дополнении знаковая модель становления теории риска примет следующий вид:

$$C \rightarrow P \rightarrow O_1 \rightarrow P_1, \quad (8)$$

где P_1 – риск субъектов рынка.

Риск, которому подвергаются субъекты рынка, имеет несколько видов. Их классификацию дает Дж.М.Кейнс.

1)риск собственно предпринимателя или заемщика, возникающий в виду его сомнения насчет того, удастся ли ему действительно получить тот ожидаемый доход, на который он рассчитывает.

2)риск кредитора. Так, «если человек начинает действовать, ставит на карту свои собственные деньги, тогда речь идет об этом виде риска, который мы можем назвать риском займодавца»

Дж. М. Кейнс выделяет и третий тип риска [5] :

3) риск, связанный с возможностью уменьшения ценности денежной единицы.

Исходя из этого, модель становления теории риска примет следующий вид :

$$C \rightarrow P \rightarrow O_1 \rightarrow P_1 \rightarrow P_3 \quad \begin{matrix} K & K \\ & D & D \end{matrix} \quad (9),$$

где P_3 – риск предпринимателя (заемщика)

К- риск- кредитора

Д- риск, вызванный возможностью уменьшения ценности денежной единицы.

Дальнейшее развитие теории риска находит также выражение в категории «неисчисляемый риск». Действительно, первоначально любой вид риска выступает как осознанный, но неисчисляемый. Положение об этом виде риска нашло отражение у Р.Кантильона. Он считал, что доход предпринимателя связан не просто с риском, а «с риском непредсказуемым, неисчислимым, от которого нельзя застраховаться» [2;с.300].

Однако у каждого субъекта рынка возникает желание уйти от непредсказуемости, уменьшить его возможные негативные последствия. Обоснование этого положения имеются в труде Ф. Найта «Риск, неопределенность и прибыль» [1]. В нем он развивает восходящее еще к И.Тюнену различие между исчисляемым и неисчисляемым риском. Первый он называет собственно риском, а второй – неопределенностью.

С введением данных категорий в становлении теории риска был сделан существенный шаг: обоснован переход от риска первоначального, неопределенного, неисчисляемого к осознанному, определенному, исчисляемому. В этом движении находит проявление объективная необходимость формирования у агентов рыночной экономики стремления к сознательному воздействию на реализацию рискованных ситуаций.

В итоге формируемая нами знаковая модель становления теории риска получает следующий вид:

$$C \rightarrow P \rightarrow O_1 \rightarrow P_n \xrightarrow[\text{Д}]{\text{К}} P_3 \xrightarrow[\text{Д}]{\text{К}} P_u, \quad (10)$$

где P_n - неисчисляемый, неопределенный риск субъектов рыночнойэкономики;

P_u – риск исчисляемый, определенный.

Для перехода от исчисляемого к исчисленному риску необходимо наличие промежуточного опосредующего звена: информации. Предприниматель, заемщик, кредитор прежде, чем приступить к любым действиям по уменьшению риска, обязаны собрать максимум возможной информации. Без нее они постоянно будут находиться в состоянии неопределенности. Отсутствие информации не дает экономическим субъектам вести себя рационально. Это - барьер на пути эффективного использования находящихся в их распоряжении ресурсов.

Наоборот, сбор необходимой информации в достаточном объеме формирует состояние определенности, помогает успешно противодействовать риску. Например, если заранее знать о возможном уменьшении ценности денежной единицы, то можно предусмотреть ряд шагов, направленных на уменьшение риска в рамках кредитных операций, а также при осуществлении операций на денежном рынке [6]. Рыночные агенты в целях уменьшения возможного неблагоприятного результата используют информацию об изменении спроса и предложения, о поведении конкурентов, определяют количество и качество импортируемых в страну товаров и услуг. Полученные данные тщательным образом обрабатываются. Их использование приносит соответствующий эффект. Однако следует учитывать, что затраты на обработку информации не должны быть выше ожидаемой выгоды, иначе ее поиск и анализ теряет всякий смысл. С точки зрения представителей классической школы: А.Смита, Ж.Б. Сэя – отсутствие информации - одна из причин фиаско рынка [2]. Трансакционные издержки по сбору полной информации могут оказаться очень высокими и перекроют ожидаемую выгоду от ее обладания. Представителями классической школы было также установлено, что уменьшение степени риска зависит от умения правильно использовать имеющуюся информацию, а также от ее доступности. По мнению Ф. Хайека, сила рынка – «в умении использовать информацию, которая первоначально доступна немногим» [2]. Выгода возникает только в том случае, если информация первоначально доступна не каждому.

Отсутствием всеобщего равного и свободного доступа к информации Ф. Найт и Й. Шумпетер объясняли возникновение неблагоприятного риска для получения предпринимательской прибыли. Причем, для одних предпринимателей «недостаток информации – это неблагоприятный риск получения убытков, для других – ее достаточный объем обуславливает получение ожидаемой нормы прибыли» [1].

Обобщая эти положения, Дж. Стиглер создал экономическую теорию информации. Он заложил основы экономики информации, тем самым внес существенный вклад в становление теории риска [7]. Информация стала восприниматься как необходимый фактор, опосредующий переход от риска непознанного, неисчисленного к познанному, исчисленному.

Исходя из этой роли информации в образовании риска, модель формирования теории риска примет следующий вид:

$$C \rightarrow P \rightarrow O_1 \rightarrow P_n \xrightarrow[\text{Д}]{\text{К}} P_3 \xrightarrow[\text{Д}]{\text{К}} I \xrightarrow[\text{Д}]{\text{К}} P_u, \quad (11)$$

где I – это информация, опосредующая действия рыночных агентов по уменьшению действия риска.

Дальнейший анализ механизма формирования риска, рассматриваемого с субъективной стороны, показывает, что, обладая информацией, рыночные агенты делают следующий шаг: приступают к формированию осознанного влияния на риск, стремясь его уменьшить. Для этого следует, в первую очередь, определить характер их действий, выявить основные критерии и направления. В соответствии с мнением Р. Кантильона, субъекты рынка должны «отдавать предпочтение одному из альтернативных решений, руководствоваться при этом двумя критериями: величиной ожидаемой прибыли и размерами ее возможных колебаний вокруг среднего значения, выявляя критерий рационального действия» [6]. Дж.Фон Нейман и О. Morgenштерн показали, что «в условиях неполной информации рациональным будет выбор действия с максимальной ожидаемой полезностью» [2;с.254]. Закон убывающей предельной

полезности проявляется здесь в том, что люди не склонны рисковать. Выбор будет определяться также действием эффекта владения: «люди гораздо выше оценивают то, чем они владеют, чем то, что им пока не принадлежит»[2].

Таким образом, теоретическое обоснование рациональности действий по уменьшению степени риска - важный этап в становлении теории риска.

Следующий шаг после определения рациональности действий - переход к самим действиям субъектов рынка по управлению процессом уменьшения степени риска. Это сознательное, заранее определенное воздействие на рыночный механизм, направленное на снижение его негативных последствий. Оно - реализация процесса управления риском, или практическое осуществление риск-менеджмента. Исходя из этого, разрабатываемая нами модель примет следующий вид:

$$C \rightarrow \underset{Д}{P} \rightarrow O_1 \rightarrow \underset{Д}{P_n} \rightarrow P_3 \rightarrow \underset{Д}{I} \rightarrow \underset{Д}{P_u} \rightarrow U, \quad (12)$$

где U- процесс управления риском, или риск-менеджмент, основанный на предварительно собранной информации и выявленных критериях эффективности деятельности.

Управление риском находит выражение в конкретных практических действиях. Последние могут иметь разные направления. Одно из них – перераспределение риска. Так, рыночные агенты, предвидя неблагоприятный результат, и владея соответствующей информацией, могут заранее уменьшить его путем перекладывания на «чужие плечи». При этом возможный ущерб может неодинаково ложиться на разных агентов. Например, свои ожидания неблагоприятного результата есть у займодавца, и у заемщика, но возможности по перекладыванию риска у них разные. Так, при увеличении влияния внешних макроэкономических факторов на деятельность банка, последний может перенести ожидаемые потери на заемщиков, увеличивая цену кредита.

Второе направление уменьшения степени рисков – установление эквивалента за ожидаемые потери посредством увеличения ставки процента. Большое внимание данному вопросу уделял Ж.Б. Сэй [2]. Он считал необходимым выделение премии за риск, которая наряду с заработной платой и процентом на капитал должна входить в доход предпринимателя. В настоящее время проблема «платы за риск» весьма актуальна для российских банков. Последние поднимают ставки процента именно для того, чтобы уменьшить возможные риски.

Третье направление: залог как форма уменьшения степени риска. Его стоимость должна покрывать не только сумму кредита, но и возможные риски по нему. Необходимо учитывать также определенную банковскую премию за риск и прочие банковские комиссии. Лишь в этом случае общая стоимость залога сможет покрыть исчисленный риск.

Четвертое направление уменьшения степени риска– страхование операций. Оно проводится посредством участия в данном процессе страховых компаний, которые обеспечивают в случае неблагоприятного результата возмещение возникших потерь.

Пятое направление–использование внутренних резервов. Основные из них - резервы на возможные потери по ссудам (РВПС). Они в целом должны покрыть возможные убытки банка в случае невозврата кредита. При этом банки принимают в расчет несколько категорий ссуд в зависимости от их качества: стандартные, нестандартные, сомнительные, проблемные, безнадежные. В зависимости от категории ссуды создаются адекватные ей резервы в определенном процентном соотношении от выданного займа.

Таким образом, модель формирования риска, рассматриваемая со стороны рыночных агентов, характеризуется следующим этапом: 1) субъекты рыночной экономики, 2) их ожидания, 3) сбор необходимой информации; 4) возникновение неисчисляемого риска предпринимателя, заемщика и кредитора, 5) переход риска неисчисляемого в исчисляемый, осознанный;; б) возникновение управления риском или риск-менеджмента посредством следующих действий: а) перераспределения риска; б) увеличения ставки процента; в) залога, г) страховки; д) использования внутренних резервов. В единстве эти этапы представляют рассматриваемый с субъективной стороны механизм развертывания риска.

В целом, нами выявлены две модели развертывания механизма риска: субъективная и объективная. Сначала в экономической науке основное внимание уделялось влиянию объективных сил на формирование рискованной ситуации. Последняя выступала как порождение

вероятностного действия рыночного механизма, олицетворение и проявление объективных рыночных законов. Затем центр тяжести сместился на изучение субъективной стороны дела. В последующем выявилась их взаимосвязь: объективный процесс стал рассматриваться с учетом воздействия на него рыночных агентов посредством использования ими сознательных управленческих решений. Только при взаимодействии объективных и субъективных факторов формируется общий результат. В нем проявляется целостный механизм функционирования риска.

Исходя из реалий современного рынка, возрастающей роли субъективного фактора в существующей экономической системе, на первое место в общей модели развития теории риска следует поставить рыночных субъектов: предпринимателя, кредитора, заемщика, их сознательные, основанные на информации, управленческие действия, направленные на совершенствование рыночного механизма, уменьшение влияния его стихийных сил, снижение вероятности неблагоприятного результата.

В этом случае общая знаковая модель развития теории риска примет следующий вид:

$$\begin{array}{ccccccc}
 & K & & K & & & \\
 & & & & & \rightarrow \text{перераспределение} & \\
 & & & & & \rightarrow \text{процент} & \\
 C \rightarrow P \rightarrow O_1 \rightarrow P_n \rightarrow P_3 \rightarrow I \rightarrow P_u \rightarrow Y \rightarrow D \rightarrow \text{зalog} \rightarrow (PM \rightarrow H \rightarrow B) \rightarrow O \rightarrow P_1 \\
 (13) & & & D & & D & \\
 & & & & & \rightarrow \text{страховка} & \\
 & & & & & \rightarrow \text{внутренние резервы} &
 \end{array}$$

где D - действия в виде: перераспределения, увеличения процента,
установления залога, страхования, использования внутренних резервов,
направленных на уменьшение степени риска.

Таким образом, проведенный анализ показывает, что риск выступает как объект-субъектная категория. Риск – это возможность негативного результата, обусловленного стихийным характером рыночных сил и сознательным целенаправленным действием субъектов рыночной экономики. Наличие риск-менеджмента предполагает учет данных сторон, максимальное использование их взаимосвязи и взаимодействия. Только на этой теоретической основе может быть обеспечена успешная деятельность банковских структур.

Итак, концепция формирования теории риска представлена как процесс исторический, длительный, многосторонний, комплексный, охвативший ряд дисциплин: социологию, экономику, психологию, социальную философию, историю, математику и т.д. Она основана на учете становления экономической мысли, имеет не только теоретическую, но и практическую значимость. Каждый элемент разработанной модели играет свою специфическую роль. Его отсутствие или искаженное действие приводит к неблагоприятному результату. Это надо учитывать в ходе анализа риска, выявления его сущности и обоснования мер, способствующих устранению его негативных последствий.

In the article the main aspects of the risk theory formation and its development are described . It is shown that it appeared [at the intersection of disciplines](#): psychology, mathematics, economics, history, sociology. The sign model having been developed characterizes the stage wise establishment of the risk theory. The influence of the objective and subjunctive factors on the process of the risk formation in the banking sphere has been discovered.

The key words: a risk, the [probability calculus](#), certainty, uncertainty, the market mechanism, the information, the model of the risk theory establishment, the subjunctive and objective factors on the process of the risk establishment.

Список литературы

1. Найт, Ф.Х. Риск. Неопределенность и прибыль. М. : Дело, 2003 (ФГУП Моск. тип. j 6). - 359 с. : ил.; 21 см.
2. Автономов, В., Ананьин, О., Макашева, Н. История экономических учений/. В.Автономов, О.Ананьин, Н.Макашева:-учеб.пособие.М.:ИНФРА, М, 2000. 784 с.
3. Пикфорд, Дж. Управление рисками / исполнит.ред.Дж. Пикфорд. М.: ООО «Вершина», 2004.352 с.[2], с ил.-352 с
4. Мизес Людвиг фон. Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории.М.:ОАО «НПО «Экономика», 2000, 878 с.
5. Кейнс, Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег/ Дж. М. Кейнс.М.:Гелиос АРВ, 1999.-352 с.

6. Чепурин М.Н. Курс экономической теории [Текст]/ М.Н. Чепурин, Е.А. Киселева: Киров <<АСА>>2009. 848 с.ISBN 978 -5-85271-287-5.
7. Стиглер, Дж. Теория фирмы. СПб.: Экономическая школа, 1995.
8. Адвадзе, В.С. История экономических учений: Учебник для вузов/ Под ред. Проф. В.С. Адвадзе, проф. А.С.Квасова.М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004.391 с.
9. Везефорд Д. История денег: от песчаника до киберпространства [Текст] / Д. Везефорд.М.: Терра – книжный клуб, 2001, 198 с.
10. Долан, Эдвин Дж. Деньги, банковское дело и денежно-кредитная политика/ Э. Дж. Долан, К.Д. Кэмпбелл, Р.Дж. Кэмпбелл Р. М.: Туран,, 1996-.448 с..
11. Шапкин, А.С., Шапкин, В.А. Теория риска и моделирование рискованных ситуаций [Текст] / А.С. Шапкин, В.А. Шапкин:- М.: Дашков и К, 2006.879 с.:ил.
12. Эрроу К.Дж.- Информация и экономическое поведение/ Вопросы экономики. Москва, №5 1995.с.98

Об авторах

Нехамкин А.Н. – доктор экономических наук, профессор Брянского филиала Всероссийского заочного финансово-экономического института, действительный член РАЕН, ecomvest.bgu@yandexs.ru

Кокунова Д.В – главный специалист отдела документарных операций и валютного контроля Филиала ОАО Банк ВТБ в г. Брянске, ecomvest.bgu@yandexs.ru