

Bibliography

1. Alakbarov, U.K. Genetically risks: assessment and management for conservation and sustainable development. Proc. Of the Azerbaijan National MaB Committee, UNESCO, 2005, – V. 3.
2. Okhrana Ekhologii i Prirodih Azerbaydzhana. 1969-1998. Gosudarstvenniy Komitet Kontrolya po Ekhologii i ispolzovaniyu prirodih. – Baku, 1998.
3. Akhmedov, M. Vnedrenie informacionnihk tekhnologiy v biblioteki prevratit ikh v noviye uchrezhdeniya // Xalq. – 2007. – № 55. – 14 marta.
4. Khalilov, R. Ekhologiya Azerbaydzhana i lichniy faktor / R. Khalilov, L. Aliev // Dirc?lis XXI ?sr. – 2004. – № 74-75.
5. Ekhologiya Azerbaydzhana (resurs dokument-informaciya podgotoven sotrudnikami Prezidentskoy Biblioteki). – Baku, 2010 [Eh/r]. – R/d: <http://eco.preslib.az/>
6. Human Development Report/ – New York, UNDP, 2010.

Статья поступила в редакцию 11.06.13

УДК 303.01

Sosnenko S.V., Sadykova E.F., Vaganov M.G. EVOLUTIONARY FORMS OF SCIENTIFIC KNOWLEDGE. The characteristics of the development of scientific knowledge through its evolutionary form. To define a coherent sequence of changing forms of knowledge, representing the quantitative changes in the course of their differentiation and integration.

Key words: conceptual discoveries; separate discipline related subjects, methodology, knowledge integration, differentiation and the scientific paradigm.

С.В. Сосненко, канд. сельхоз. наук, доц. зав. каф. геоэкологии и природопользования, Челябинский гос. университет, г. Челябинск, E-mail: metodolog@pochta.ru; **Э.Ф. Садыкова**, канд. пед. наук, зав. каф. биологии, экологии и МПЕ, г. Тобольск, E-mail: elzasadf@yandex.ru; **М.Г. Ваганов**, ст. преп., Тобольская гос. социально-педагогическая академия, г. Тобольск, E-mail: vaganov454@mail.ru

ЭВОЛЮЦИОННЫЕ ФОРМЫ НАУЧНЫХ ЗНАНИЙ

В работе рассмотрены закономерности развития научного знания через его эволюционные формы. Определена последовательная очередность смены форм знаний, представляющих количественные изменения в ходе их дифференциации и интеграции.

Ключевые слова: концептуальные открытия, отдельные дисциплины, смежные дисциплины, методология, интеграция знаний, дифференциация, научная парадигма.

Выступив в роли обособленной области знаний, научное знание явилось мощным катализатором, ускорившим процесс общественного познания. Взрывной характер возрастающей доли объективной истины в общей структуре знания есть результат развития науки, как социального института. Однако, исключительно количественный рост объема научных знаний, бу-

дучи инерционным продолжением старой фундаментальной основы, никак не может удовлетворить требованиям и запросам общественного развития, более того такие научные знания, теряющие связь с изучаемой средой, трансформируются в догмы, в лучшем случае позволяющие экономить исчерпываемые ресурсы теряя драгоценное время необходимое для создания

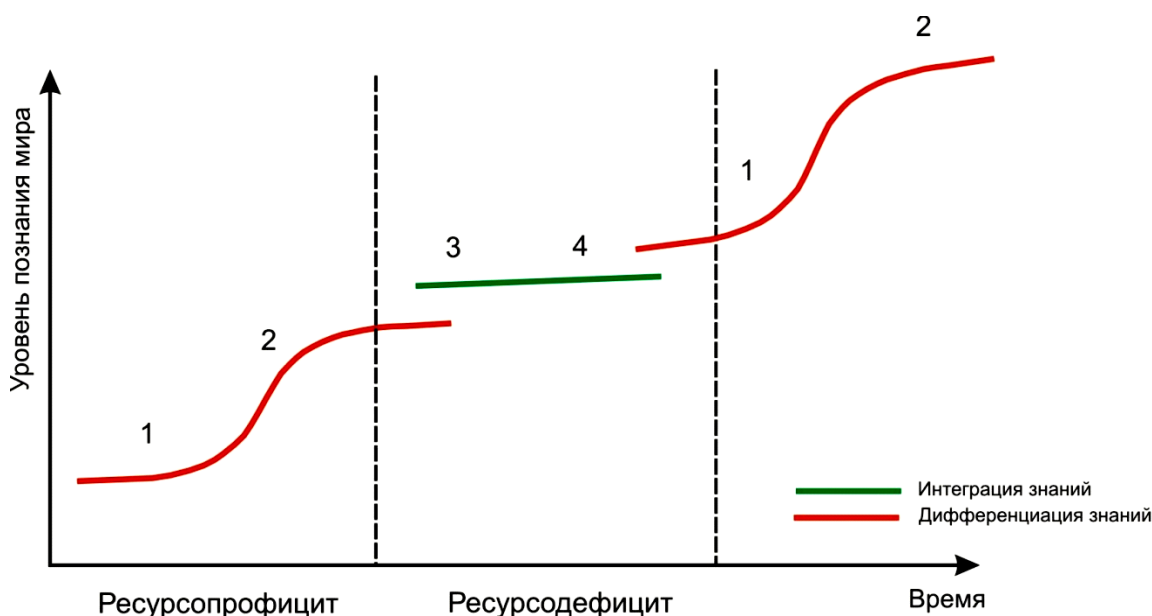


Рис. 1. Эволюционные формы научного знания

Условные обозначения: эволюционирующие формы научных знаний 1 – признанные концептуальные научные достижения; 2 – отдельные дисциплины с частнонаучным методом познания; 3 – «стыковые» дисциплины с междисциплинарным методом познания; 4 – научно-теоретические методы познания (методологии), формирующие новую научную парадигму.

нового качества. Периодические проводимые конференции ООН (РИО 92, Йоханнесбург 02, РИО 20) по обсуждению концепций устойчивого общественного развития подтверждают это очень наглядно, каждый раз констатируя обостряющуюся проблему Развития, уже переросшую в катастрофу [1].

Если окружающий нас мир представляет собой единое и целостное образование, в котором предметы и явления находятся во взаимосвязи и взаимодействии, то адекватное представление о нем должно быть отражено в единстве всего нашего знания.

В прошлом было широко распространено мнение, что развитие науки происходит путём постепенного, непрерывного накопления всё новых и новых научных истин. Такой взгляд, названный кумулятивизмом [2], в лучшем случае может относиться к отдельным этапам и периодам развития науки, но не отражает целостной картины её развития, ибо на протяжении более длительных периодов наблюдается пересмотр прежних представлений и концепций. Поэтому развитие любой науки не сводится к простому процессу кумуляции, а представляет эволюционный процесс преобразования накопленных знаний [3].

Исторически, возникновение знаний способствовало началу социальной организации человека, при этом качественно новой формой общественной адаптации выступила технология производства. Тесная, хотя и опосредованная через технологию производства, связь технологических знаний (позже специализированных в научные) с ресурсообеспеченностью среды позволяет говорить также и о коэволюционных закономерностях развития этих двух элементов взаимодействия.

Безусловно, в силу большей упорядоченности организации научных знаний, а также более высокой их прогностической способности, возможность установления исторической связи коэволюционных закономерностей с ресурсообеспеченностью среды не выглядит столь очевидным, как, например, в случае с общественными знаниями в целом [4]. Однако можно уверенно говорить о её существовании. Её наличие обусловлено тесной связью научного знания со знанием, как таковым, а также самой его адаптивной функцией взаимодействия «человек – среда», а если точнее – «общество – среда».

Таким образом, связь научного знания с ресурсообеспеченностью среды позволяет говорить о двух чередующихся коэволюционных этапах – ресурсопрофиците и ресурсодефиците.

Этап **ресурсопрофицита** среды характеризуется периодом накопления знаний через их специализацию, направленную на более тщательное и глубокое изучение отдельных явлений и процессов определённой области действительности. Данный этап развития соответствует процессу **дифференциации научного знания**, его результатом являются отдельные дисциплины со своим предметом и специфическим методом познания (рис. 1).

По мере же исчерпания ресурса среды доступными научными знаниями и открытиями общество через науку сталкивается с существенным противоречием, обусловленным с одной стороны ресурсодефицитом среды, с другой – отсутствием научных знаний, позволяющих решить эту проблему. Попытки поиска решений в этой ситуации приводят к процессу **интеграции научного знания**, суть которого заключается в синтезе накопленных знаний на фундаменте некой общей научной платформы – **научной парадигме**, основанной на неких признанных всеми научными достижениях, которые в течение определённого времени могут давать модель постановки проблем и их решений научному сообществу.

Результат интеграции выражается в возникновении новых дисциплин на «стыке» старых, со своими новыми междисциплинарными методами исследования, позволяющими применять понятия, законы, теории и методы одной науки в другой, а также новых методов научно-теоретического мышления – методологий, способных анализировать и оценивать различные методы исследований объективной реальности.

Активизация процессов интеграции научного знания происходит по мере нарастания напряжённости противоречия, обусловленного **ресурсодефицитом** среды. В итоге это приводит к радикальным изменениям в науке, сопровождающихся пересмотром, уточнением и критикой прежних идей, программ и методов исследования. В конечном счёте, старая научная парадигма всё же уступает своё место новой фундаментальной платформе – новой парадигме, новым методам исследования, позволяющим пересмотреть естественнонаучную картину мира на новом качественном уровне, тем самым получить новые зна-

ния, совершить новые концептуальные открытия и через них выйти на решение проблемы ресурсодефицита.

Так, в 1909 году Ленин В.И. публикует концептуальную философскую работу «Материализм и эмпириокритицизм», где рассматривает глубокий кризис в физике и высказывает ряд важных идей по его преодолению. «Понимать материю стоит именно диалектически, как некую объективную реальность, данную людям в ощущениях и существующую не независимо от людей», – этот вывод В.И. Ленина, основанный на заключениях марксизма, стал опорным для создания новой модели естественной науки, новой научной парадигмы, основой в которой выступила всеобщая естественнонаучная категория «материя» раскрываемая на основе системы атрибутов и мерных характеристик (движения, взаимодействия, отражения и др.) [5]. Таким образом, конец XIX века ознаменовался переходом от механистической научной парадигмы, рассматривающей мир как механическое целое, биомашину с типичными функциями, собранную из отдельных деталей (в роли создателя, запустившего этот механизм выступал Господь Бог, Творец) к новой диалектической парадигме позволяющей представить материальный мир взаимоотношением между содержанием и формой в полной мере подчинённым основному философскому закону – единства и борьбы противоположностей.

Диалектика, как методология познания объективной реальности, в дальнейшем способствовала появлению новых методов, более полно отражающих естественнонаучную картину мира и объясняющих сложные формы движения материи – физическую, химическую, биологическую и социальную на совершенно новом качественном уровне – на уровне её мерных характеристик – вещества, энергии, информации и формы. Таким образом, данные методы, используя общие естественнонаучные категории, законы и теории, в значительной степени способствовали формированию и развитию естественнонаучного мышления.

Наиболее фундаментальными теориями и методами, составляющими ядро современной картины мира, на сегодняшний день является диалектика, как всеобщая методология познания материи, системный подход, дающий возможность рассматривать предметы и явления в их целостности, взаимосвязи, концепции самоорганизации и эволюции (информации), возникшие в рамках синергетики – науки о самоорганизации сложных нелинейных систем [6].

Интеграция процессов научного познания окружающего нас объективного реального мира (окружающей среды) показала, что хотя частные специальные способы исследования в разных науках существенно отличаются друг от друга, но общий подход к познанию, метод исследования остаётся по сути тем же самым. В этом случае частнонаучные приёмы и методы, используемые в конкретных науках, можно охарактеризовать как тактику научного исследования окружающего мира, а общие принципы и методы – как его стратегию.

Другими словами, предельно общие понятия (категории), законы и теории выступают методом научно-теоретического мышления, иначе говоря, методологией познания объективной реальности, поэтому полноценное их понимание и усвоение является важнейшим условием формирования естественнонаучного мышления, на основе которого формируется целостная естественнонаучная картина мира [7].

Таким образом, проделанный нами анализ коэволюционного процесса развития научного знания позволяет говорить о признанных всеми концептуальных научных достижениях, специализированных дисциплинарных и междисциплинарных методах познания, методах научно-теоретического мышления (методологиях) как о формах эволюции научного знания, качественно изменяющихся по мере чередования во времени этапов ресурсопрофицита и ресурсодефицита среды.

Говоря о важнейшей современной проблеме формирования индивидуального мировоззрения и общественного сознания – необходимых условий для решения проблемы ресурсодефицита среды гуманистическим путём, необходимо констатировать, что естественнонаучное мышление, основанное на научно-теоретическом методе познания (общих естественнонаучных категориях, законах и теориях) обязано стать прочным фундаментом индивидуального мировоззрения каждого члена общества и сформировать на этой основе общественное сознание, способное обеспечить прочные адаптации Человека с окружающей средой, тем самым реализовать гуманистический сценарий решения проблемы.

Итак, сформулируем основные положения вышеизложенного. Надвигающаяся проблема ресурсодефицита среды была обнаружена наукой задолго до её современного обострения. Выработанные и предложенные наукой интегративные методы познания объективного окружающего нас мира позволяют преодолеть ограниченность чисто дисциплинарного (специализированного) подхода к изучению мира и раскрывают единство природы, взаимосвязь и взаимодействие составляющих её объектов и процессов.

Предельно общие понятия (категории), законы и теории выступают методом научно-теоретического мышления, иначе говоря, методологией познания объективной реальности, поэтому полноценное их понимание и усвоение является важнейшим условием формирования естественнонаучного мышления, на

основе которого формируется целостная естественнонаучная картина мира.

Способность отражения целостной картины окружающего нас объективного реального мира через естественнонаучное мышление, делает его функционально необходимой основой в формировании современного индивидуального мировоззрения и общественного сознания в целом, способных обеспечить прочные адаптации Человека к окружающей среде на эволюционном этапе ресурсодефицита.

Степень гуманизации современного общества на эволюционном этапе ресурсодефицита, как истинный показатель его развития, прямо пропорционален уровню соответствия общественного сознания современному естественнонаучному мышлению.

Библиографический список

1. Субетто, А.И. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? (открытое письмо – ответ некоторым «борцам» против ноосферизма) [Э/р]. – Р/д: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0202/010a/02020113.htm>
2. Новая философская энциклопедия [Э/р]. – Р/д: <http://iph.ras.ru/elib/1587.html>
3. Рузавин, Г.И. Концепции современного естествознания. – М., 2005.
4. Сосненко, С.В. Козволюция среды и знания // Проблемы и перспективы развития методики обучения биологии в период перехода педагогического образования на многоуровневую подготовку: материалы IV Всероссийской научно-практич. конф. – Челябинск, 2008.
5. Ленин, В.И. Материализм и эмпириокритицизм. – М., 1980.
6. Дубнищева, Т.Я. Концепции современного естествознания. – Новосибирск, 2004.
7. Похлебаев, С.М. Методологические основы развития естественнонаучных понятий в курсе биологии при опережающем изучении физики. – Челябинск, 2005.

Bibliography

1. Subetto, A.I. Noosferizm: dvizhenie, ideologiya ili novaya nauchno-mirovozzrencheskaya sistema? (otkrihtoe pisjmo – otvet nekotorigim «borcam» protiv noosferizma) [Eh/r]. – R/d: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0202/010a/02020113.htm>
2. Novaya filosofskaya ehnciklopediya [Eh/r]. – R/d: <http://iph.ras.ru/elib/1587.html>
3. Ruzavin, G.I. Konceptii sovremennogo estestvoznaniya. – M., 2005.
4. Sosnenko, S.V. Koehvoluciya sredih i znaniya // Problemih i perspektivih razvitiya metodiki obucheniya biologii v period perekhoda pedagogicheskogo obrazovaniya na mnogourovnevuyu podgotovku: materialih IV Vserossiyskoj nauchno-praktich. konf. – Chelyabinsk, 2008.
5. Lenin, V.I. Materializm i ehmpiriokriticizm. – M., 1980.
6. Dubnitheva, T.Ya. Konceptii sovremennogo estestvoznaniya. – Novosibirsk, 2004.
7. Pokhlebaev, S.M. Metodologicheskie osnovih razvitiya estestvennonauchnihkh ponyatiij v kurse biologii pri operezhayutem izuchenii fiziki. – Chelyabinsk, 2005.

Статья поступила в редакцию 20.06.13

УДК 392.8

Wei Hongbo, Skopina A.V. ROLE OF FOOD IN THE PROCESS OF EVENKS' IDENTITY FORMATION ON THE NORTHERN CHINA. The article is devoted to the revelation of role of food in the process of evenks' identity formation on the Northern China. The authors analyze the role of food and traditional cuisine distinguishing these categories as the key components of both individual and social (ethnic) identity. The cultural differences of both Han (Chinese) and evenks originated from Northern China and their unique identities are shown in the light of gastronomic culture and food tradition.

Key words: identity, gastronomic culture, food tradition, ethnic identity, evenks.

А.В. Скопина, аспирант Забайкальского гос. университета, г. Чума, E-mail: mora-amor@mail.ru;

Вэй Хунбо, аспирант Забайкальского гос. университета, г. Чума, E-mail: weihongbo@mail.ru

РОЛЬ ПИТАНИЯ В ФОРМИРОВАНИИ ИДЕНТИЧНОСТИ ЭВЕНКОВ НА СЕВЕРЕ КИТАЯ

Статья посвящена выявлению роли питания в формировании идентичности эвенков на Севере Китая. Автор анализирует роль питания как одну из форм этнической идентичности индивида, обращаясь к проблемам этнической идентичности, одним из основных компонентом которой является традиционная кухня и традиционные формы питания. В статье уделено внимание различиям ханьской (китайской) гастрономической культуры от традиций питания эвенков Севера Китая.

Ключевые слова: идентичность, гастрономическая культура, традиции питания, этническая идентичность, эвенки.

Возникновение термина «идентичность» связывают с именем Э. Эриксона, в работах которого он получил статус научного понятия. Под идентичностью Э. Эриксон понимал, «находящийся в центре самого индивидуума, также как и в центре его общественной культуры, процесс, который раскрывает идентичность этих двух (личностной и социальной) идентичностей», то есть, в результате процесса идентификации происходит синтез личностной и социальной идентичностей [1, с. 31]. Э. Эриксон

также указывал на то, что идентичность исторична, поскольку каждый индивид включен в определенную историческую эпоху с присущим ей потоком социальных изменений, которые оказывают существенное влияние на идентичность, изменяя ее на протяжении всей жизни.

Это положение принял и в дальнейшем развил последователь Э. Эриксона Дж. Марсия, который рассматривал идентичность как «структуру эго – внутреннюю самосоздающуюся, ди-