

УДК 329

## ЭЛАСТИЧНОСТЬ ПАРТИЙНОГО СПРОСА

Яськова Л.В.

На основе социологических исследований анализируются политические партии как социальных организаций в современной России (на примере региональных отделений политических партий Липецкой области) с момента вступления в силу закона «О политических партий» 2001 г. до настоящего времени. Отмечается изменение объема акторов партийного пространства в различные избирательные периоды, характеризующееся эластичностью партийного спроса. Выводятся факторы, определяющие эластичность партийного спроса. Оценка эластичности партийного спроса помогает предсказать изменения в поведении избирателей на выборах.

**Ключевые слова:** политическая партия, социальная организация, акторы партийного пространства, партийный спрос, эластичность, электоральное поведение.

## ELASTICITY OF PARTY DEMAND

Yaskova L.V.

On basis of sociological researches political parties as social organizations in Russia (on the example of regional branches of Lipetsk region political parties) on the entry into force of the law «About political parties» 2001 till the present moment are analyzed. It is underlined the change of volume of party space actors during various elective periods, characterized by elasticity of party demand. The factors defining

elasticity of party demand are concluded. The estimation of party demand elasticity helps to predict changes in behavior of voters during elections.

**Keywords:** political party, social organization, party space actors, party demand, elasticity, electoral behavior.

Понимание принимаемых решений акторами партийного пространства и индивидуального выбора в пользу той или иной политической партии – ключ к пониманию того, как функционирует политическая партия как социальная организация. При этом политическая партия как социальная организация определяется как общность людей и общность идей для решения проблем сохранения устойчивости демократии. Общность людей объединяет по фактору причастности к политической партии в единое партийное пространство таких акторов, как функционеры, члены партии, сторонники, неопределившиеся, протестующие и игноранты [6].

Объектом исследования являются действующие общероссийские политические партии, образованные в соответствии с законом «О политических партий» 2001 г. представленные их региональными отделениями (на материалах Липецкой области). Такой выбор связан с тем, что на региональном уровне социальные основы политических партий в большей степени прослеживаются, чем на общероссийском уровне.

Предметом исследования выступает поведение акторов партийного пространства на выборах и межвыборный периоды и его факторы.

Для описания поведения акторов партийного пространства используется понятие «партийный спрос». Под партийным спросом понимается количество акторов партийного пространства, которые не только хотят, но и могут проголосовать за партию в определенный промежуток времени (межвыборный период). Объем партийного спроса характеризует количество избирателей, которые хотят и голосуют за партию в определенное время (на выборах).

Основные теоретические положения основываются на результатах социологических исследований особенностей электорального поведения и электоральных предпочтений населения Липецкой области, проведенных:

– Тульским информационно-аналитическим центром «СТАТУС» в округе № 102 (Липецкая область) в сентябре 2003 года. В ходе полевого этапа был подвергнут непосредственному эмпирическому (исследовательскому) воздействию 801 респондент избирательного возраста (т.е. старше 18 лет). Методом исследовательского воздействия было избрано индивидуальное интервью (face-to-face) по месту жительства респондентов. Выборка маршрутная с квотами на конце. Ошибка выборки не превышает 4,5%. За основу репрезентации выборочной совокупности был положен территориально-географический принцип.

– информационно-аналитическим управлением администрации Липецкой области в 18 районах Липецкой области и г. Липецк в период август-сентябрь 2006 года и октябрь 2007 года. В ходе первого полевого этапа был подвергнут непосредственному эмпирическому (исследовательскому) воздействию 2686 респондентов избирательного возраста (т.е. старше 18 лет) (при генеральной совокупности 918677 избирателей на 2006 год). Ошибка выборки – 1,89%. В ходе второго этапа – 1221 респондент избирательного возраста (при генеральной совокупности 942177 избирателей на 2007 год). Ошибка выборки – 2,8%. Методом исследовательского воздействия было избрано индивидуальное интервью (face-to-face) по месту жительства респондентов. Была осуществлена маршрутная выборка с квотами на конце по возрасту. За основу репрезентации выборочной совокупности был положен территориально-географический принцип.

Также используется контент-анализ материалов органов Липецкой Областной избирательной комиссии[4].

При проведении целостного анализа партийного спроса в регионе, исходя из социологических опросов 2003 года, 2006 года, 2007 года и результатов выборов в Государственную думу РФ (далее ГД РФ) 7 декабря 2003 года, 2 декаб-

ря 2007 года, 4 декабря 2011 года, в Липецкий областной Совет депутатов (далее ОСД ЛО) четвертого созыва 8 октября 2006 года, пятого созыва 4 декабря 2011 года, мы увидим сложившиеся политические партии как социальные организации с момента вступления в силу закона «О политических партиях» 2001 года до настоящего времени (табл.1). Причем, нельзя не учитывать, что среди сторонников той или иной партии обнаруживаются следующие социальные элементы: функционеры, члены партии и «симпатизанты». Сторонники политических партий, неопределившиеся и протестующие составляют количество избирателей, приходящих на выборах или готовых принять участие в выборах. Игноранты определяют количество избирателей, не принимающих участие в выборах.

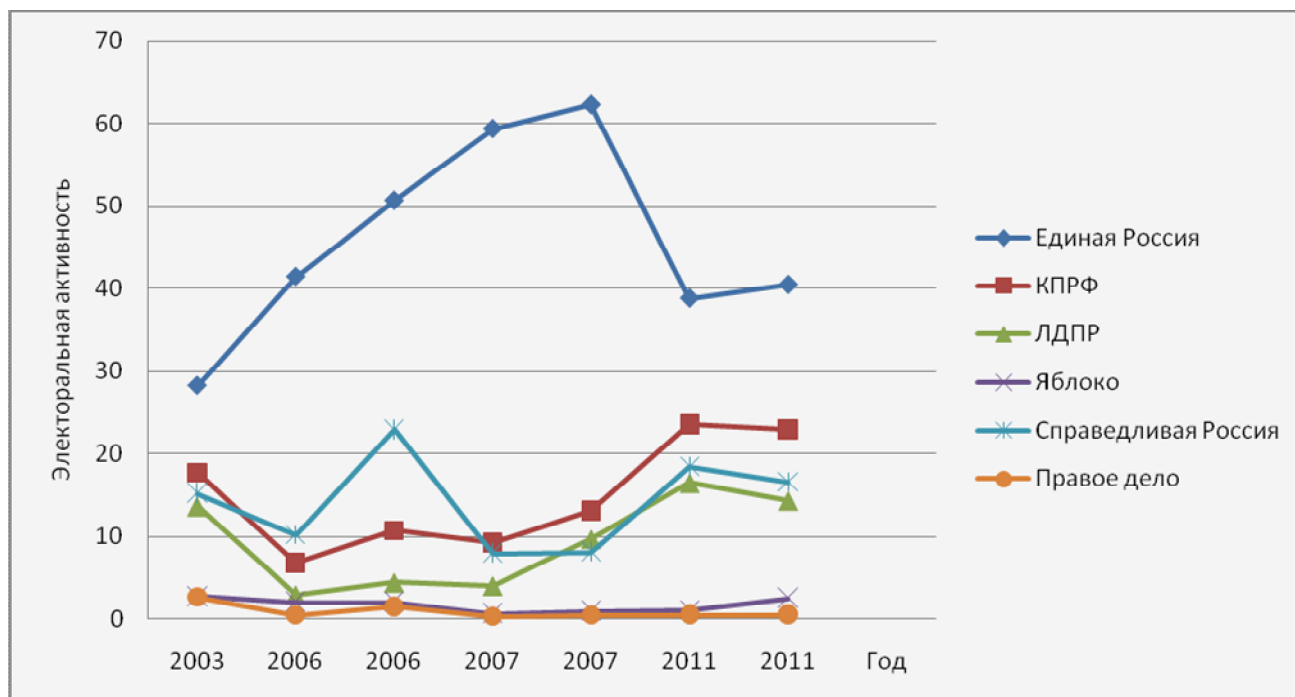
Таблица 1

**Динамика партийного спроса в Липецкой области**  
**(в % от числа опрошенных / числа всех избирателей)**

| Политические партии    |                           | 2003<br>сентябрь<br>n=801<br>опрос | 2003<br>7.12<br>ГД<br>РФ | 2006<br>сентябрь<br>n=2686<br>опрос | 2006<br>8.10<br>ОСД<br>ЛО | 2007<br>октябрь<br>n=1221<br>опрос | 2007<br>2.12<br>ГД<br>РФ | 2011<br>4.12<br>ОСД<br>ЛО | 2011<br>4.12<br>ГД<br>РФ |
|------------------------|---------------------------|------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|---------------------------|------------------------------------|--------------------------|---------------------------|--------------------------|
| Единая<br>Россия       | Единая Россия             | 27,0                               | 28,21                    | 41,4                                | 50,65                     | 59,4                               | 62,3                     | 38,76                     | 40,41                    |
|                        | Аграрная партия           | 1,3                                | 5,68                     | -                                   | -                         | 1,7                                | 1,99                     |                           |                          |
| КПРФ                   |                           | 15,0                               | 17,66                    | 6,7                                 | 10,66                     | 9,2                                | 13,03                    | 23,46                     | 22,81                    |
| ЛДПР                   |                           | 9,6                                | 13,63                    | 2,8                                 | 4,29                      | 3,9                                | 9,65                     | 16,47                     | 14,32                    |
| Яблоко                 |                           | 2,8                                | 2,7                      | -                                   | -                         | 0,6                                | 0,93                     | -                         | 2,47                     |
| Правое<br>дело         | СПС                       | 1,6                                | 2,60                     | -                                   | -                         | 0,3                                | 0,45                     | -                         | 0,51                     |
|                        | Демократическая<br>партия | -                                  | 0,23                     | 0,4                                 | 1,46                      | 0,6                                | 0,12                     |                           |                          |
| Справедливая<br>Россия | Партия Жиз-<br>ни         | 0,1                                | 2,10                     | 5,2                                 | 11, 71                    | 7,9                                | 8,06                     | 18,42                     | 16,6                     |
|                        | Партия Пен-<br>сионеров   | 1,1                                | 2,28                     | 5,0                                 | 11, 19                    |                                    |                          |                           |                          |
|                        | Блок «Роди-<br>на»        | 0,1                                | 10,86                    | -                                   | -                         |                                    |                          |                           |                          |

|                  |      |       |      |       |      |       |       |       |
|------------------|------|-------|------|-------|------|-------|-------|-------|
| Патриоты России  | -    | -     | 1,3  | 2,14  | 0,7  | 1,3   | -     | 0,95  |
| Протестующие     | 10,0 | 5,83  | 16,8 | 4,88  | 8,6  | -     | -     | -     |
| Неопределившиеся | 28,4 | -     | 20,0 | -     | 5,8  | -     | -     | -     |
| Игноранты        | 51,8 | 47,63 | 44,9 | 55,06 | 25,3 | 34,86 | 43,38 | 42,87 |

Партийные предпочтения могут быть проиллюстрированы с помощью переноса информации из таблицы 1 на оси координат.



**Рис. 1.** График динамики партийного спроса в Липецкой области

Из данных, приведенных в таблице 1 «Динамика партийного спроса в Липецкой области» и графика динамики партийного спроса в Липецкой области (рис.1) видно, что в разные избирательные периоды поведение избирателей отличается. К «Единой России» сложилось устойчивое положительное отношение, начиная с 2003 года, но к 2011 году сменилось на отрицательное; к КПРФ – отрицательное (с 2003 года), но с 2007 года до настоящего времени наметились положительные тенденции; к ЛДПР – к 2006 году отрицательное, а с 2007 года – положительное отношение; к «Справедливой России» (поскольку данная партия образовалась путем слияния «Родины», «Российской партии Пен-

сионеров» и «Российской партии Жизни», мы будем брать во внимание общий рейтинг партий) к 2006 году положительное отношение возросло, а к 2007 году резко упало, в 2011 году сменилось на положительное; к «Патриотам России» положительное отношение снизилось, к «Правому делу» (приемнику российской политической партии «Союз правых сил») наблюдается устойчивое отрицательное отношение.

Таким образом, в Липецкой области наблюдается сложившиеся устойчивые объемы спросов (в среднем в процентом отношении от числа голосующих избирателей) политических партий «Единая Россия» - 43,51% (с учетом слияния политических партий «Единая Россия» и «Аграрная партия» 44,85%), КПРФ – 14,82%, ЛДПР – 9,33%, «Патриоты России» – 1,28%, «Правое дело» – 1,09% (с учетом слияния политических партий «Союз правых сил» и «Демократическая партия» – 1,18%), «Справедливая Россия» – 12,58% (с учетом слияния политических партий «Жизнь», «Родина», «Российская партия Пенсионеров»), «Яблоко» – 1,9%. Следовательно, политические партии как социальные организации имеют относительную целостность.

На графике динамики партийного спроса в Липецкой области (рис. 1) электоральное поведение населения Липецкой области представлено в виде кривых совокупного спроса политических партий «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, Патриоты России, Правое дело, Справедливая Россия, Яблоко. Все кривые имеют волнообразный характер и приближаются к горизонтали. Следовательно, избиратели активно реагируют на изменение мотивации политического участия в различные избирательные периоды. Если использовать понятие «эластичность» для отражения активного изменения чувствительности объема спроса к изменениям мотивации политического участия, то полагая кривая спроса той или иной партии за представленный период свидетельствует об эластичности партийного спроса. На основе электоральной активности наблюдается гибкость численности политической партии как социальной организации.

На втором этапе исследования определим факторы, определяющие эластичность партийного спроса.

В ходе проведения социологических исследований в регионе (август-сентябрь 2006 года, n=2686) респондентам задавался вопрос: какие проблемы беспокоят Вас в большей степени? Потребности населения Липецкой области, которые формируют идеальные идейно-сформировавшиеся условия жизни, выглядят следующим образом: люди хотят жить в высоконравственном и культурном обществе, быть востребованными на работе, иметь гарантированный высокий доход, создавать семьи, рожать детей, получать квалифицированную медицинскую помощь, качественные жилищно-коммунальные услуги, ходить по освещенным улицам, ездить по хорошим дорогам, вокруг должна быть чистота, условия для занятия спортом, должны отсутствовать инфляция, алкоголизм и наркомания, преступность. При этом необходимы стабильная политическая обстановка и уверенность в завтрашнем дне.

Если исходить из того, что в современной России основное влияние на выбор той или иной партии оказывает доминирующий стереотип массового сознания, то, сущность русского человека по мнению известного русского социолога и теоретика неославянофильства Н.Я. Данилевского основывается «на его умении и привычке повиноваться, на его уважении и доверенности к власти, на отсутствии в нем властолюбия и на его отвращении вмешиваться в то, в чем он считает себя некомпетентны» [1, с. 413].

Таким образом, на наш взгляд во главу выбора россиянином той или иной политической партии или решения не участвовать в голосовании, лежит русский менталитет, основной установкой которого является повиноваться и подчиняться сильной власти. Вследствие чего выбор и состоит в избрании лидера, которому люди готовы подчиняться и повиноваться и который сможет своими действиями способствовать удовлетворению их потребностей.

Из таблицы 1 «Динамика партийного спроса в Липецкой области» видно, что большая часть активных избирателей поддерживают политическую партию

«Единая Россия», причем наблюдается устойчивый рост с 28,21% (2003 год) до 62,3% (2007 год) как при социологическом опросе, так и фактическом голосовании на выборах разных уровней. И только в 2011 году доверие резко падает, однако политическая партия «Единая Россия» сохраняет свое лидерство в парламенте, имея поддержку 40,41% избирателей.

Здесь уместно рассмотреть проблему феномена «партии власти» в регионе и в целом по России. Если сравнить «охранительную партию» с «партией власти», то, на наш взгляд, более полно раскрывает причину популярности «Единой России» политический мыслитель XIX века, основоположника теории «либерального консерватизма» Б.Н. Чичерин: «Охранительная партия, преимущественно перед другими, должна быть готова поддерживать власть, когда это только возможно, потому что сила власти – первое условие общественного порядка» (5, с. 168-169).

Во главе «охранительной партии» стоит сильная харизматичная личность – В.В. Путин. Стоит отметить, что рост поддержки «Единой России» в регионе начался именно с вступлением в партию губернатора Липецкой области О.Г. Королева в 2003 году. Об определяющем факторе сильного лидера свидетельствуют данные социологических исследований в регионе накануне выборов в государственную Думу РФ 2007 года (n=1221, Липецкая область). Степень доверия федеральной власти составляет 75,8%, областной администрации – 64,2%.

На наш взгляд, люди отдают свои голоса за КПРФ, исключительно из-за того факта, что эта партия ассоциируется с властью одного человека. В советские годы руководство всей страны осуществлялось из единого центра, являвшимся конгломератом единоличных и общественных начал. Данный центр в виде КПРФ отождествляется с сильной властью.

Что касается ЛДПР, ее сторонники в реальности голосуют за положительный образ ее лидера, даже если речь идет о выборах по партийным спискам. Для того чтобы убедиться в справедливости этого утверждения, достаточ-



но проделать элементарный мысленный эксперимент – представить, сколько голосов получила бы ЛДПР, если бы из списка этой партии (не меняя ни программы, ни лозунгов) исключили В. Жириновского.

Лидер политической партии «Патриоты России» также является неординарной личностью. В марте 2005 года он создал «теневое правительство», главной задачей которого является разработка и осуществление альтернативного социально-экономического курса России.

То же самое можно сказать и о лидере политической партии «Справедливая Россия» Сергее Миронове. Неоспорим тот факт, что видный российский политический и государственный деятель, экс-спикер Совета Федерации Федерального собрания российской Федерации является сильной личностью. Но в связи с этим возникает проблема невысокого уровня поддержки «Справедливой России» электоратом из-за его неустойчивой позиции по отношению к Президенту РФ и главе Правительства РФ.

Либералы, представляющие в основном электорат «Яблока», – это преимущественно инженеры, научные работники, учителя, врачи и другие представители интеллигенции, серьезно пострадавшей от «реформ», но сохраняющей верность либеральным ценностям. Духовно они обитают в мире идеалистических представлений о «капитализме с человеческим лицом», находятся в платонической оппозиции по отношению к бюрократии и олигархии, но в решающие моменты (как, например, во втором туре президентских выборов 1996 года) идут на сделку с проклинаемым или правящим режимом, как с «меньшим злом». По своему объективному социальному положению – они могли бы быть резервом левых, однако этому мешает чисто интеллигентская психология, упрямство: «Раз мы приняли либеральные ценности, то не откажемся от них никогда!». И все же, по нашему мнению, Г. Явлинский является сильной личностью, разработавший программу «500 дней» для преодоления экономического кризиса в Советском Союзе в 1990 году, путем перехода на рыночную экономику, но не успевшей ее реализовать.

Дух капитализма, воспетый Вебером, на сегодняшний день в Липецкой области охватывает менее 1% избирателей (табл. 9). Население ждало патерналистски ориентированной, но демократической власти, которая «невидимой рукой рынка» накормит страну. Эту особенность отношения к рынку и демократическим ценностям достаточно точно описывает Б. Дубинин, фиксируя отношение россиян к Западу: «Запад как благополучная и удобная жизнь – респонденты Б <...> не против нее, но только если такая жизнь – это нечто готовое, достающееся сразу и целиком <...>, не меняющее ни самого респондента, ни его привычного житейского распорядка» [см.: 2]. Здесь-то и коренится источник конфликтности. Российский народ получил всю ту же нищету и миллиардеров.

Наличие более одной партии во главе с харизматическими личностями свидетельствует о факторе, влияющем на политическую эластичность, – существовании партий-субститутов. Это подтверждает тот факт, что при снижении уровня доверия к партии «Единая Россия» в 2011 году на выборах, увеличилось число проголосовавших избирателей за партии КПРФ и «Справедливая Россия». При этом КПРФ олицетворяет партию-власть советского периода, а «Справедливая Россия» на протяжении всего периода своего существования позиционирует себя как альтернативную партию «партии власти» в интересах идеи построения двухпартийной системы в России.

Данные проведенных социологических опросов (респондентам был задан вопрос: кандидата какой социальной категории Вы могли бы поддержать на выборах от политической партии? (август-сентябрь 2006 года, n=2686) позволяют сделать вывод, что на политический выбор влияют такие значимые факторы, как активная позиция, известность кандидата, которая зависит от места его работы, проживания, наличия листовок и других информационных источников, число проводимых встреч, факты оказания материальной, трудовой и моральной помощи населению.

Таким образом, можно выделить факторы политической эластичности, воздействующий на электоральную активность, – удельный вес активных людей политического пространства конкретной политической партии и время реагирования избирателями.

Что касается игнорантов, то их количество также меняется от выборов к выборам, что говорит о переходе части избирателей, игнорирующих участие в выборах в число сторонников той или иной политической партии в зависимости от мотивации политического участия. И все-таки, они составляют в среднем 44,76% избирателей липецкой области. Это объясняется тем, что часть населения имеет представление о том, что политические партии не являются необходимы политическим институтом в современных условиях развития демократии. Так, по данным фонда «Общественное мнение» на конец 2004 года, 49% опрошенных, политические партии сегодня играют в жизни страны незначительную роль, и только четверть россиян (25%) оценивают роль партий как значительную[3].

Таким образом, за представленный период (с момента вступления в силу закона «О политических партиях» 2001 года до настоящего времени) наблюдается эластичность спроса политических партий «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, Патриоты России, Правое дело, Справедливая Россия, Яблоко.

На политическую эластичность влияют следующие факторы:

- удельный вес активных людей партийного пространства;
- время реагирования избирателя;
- наличие партий-субститутов;
- представление о том, является ли политическая партия необходимым политическим институтом.

Основными свойствами политических партий как социальных организаций являются относительная социальная целостность и гибкость численности.

### Список литературы:

1. Данилевский Н.Я. Россия и Европа: взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германо-Романскому. 6-е изд. Спб.: Издательство С.-Петербургского университета, Издательство «Глаголь», 1995. 552 с.
2. Дубинин Б.В. «Противовес»: символика Запада в России последних лет // Pro et Contra. 2004. Т.8.
3. Нужны ли в России политические партии. Всероссийский опрос 24.06.2004 г. URL: <http://bd.fom.ru/report/map/of042404> (дата обращения: 14.01.2012).
4. Официальный сайт избирательной комиссии Липецкой области URL: <http://www.lipetsk.vybory.izbirkom.ru/region/lipetsk> (дата обращения: 14.01.2012).
5. Чичерин Б.Н. «Несколько современных вопросов» / сб. статей. М.: К. Солдатенков, 1862. 256 с.
6. Яськова Л.В. Политическая партия как социальная организация // Обозреватель-Observer. 2011. № 8. С. 57-65.

### References

1. Danilevskij N.Ya. *Rossiya i Evropa: vzglyad na kulturnye i politicheskie otnosheniya Slavyanskogo mira k Germano-Romanskomu* [Russia and Europe: a look at the cultural and political relations of the Slavic world to German-Roman]. Spb.: Izdatelstvo S.-Peterburgskogo universiteta, Izdatelstvo «Glagol», 1995. 552 p.
2. Dubinin B.V. «*Protivoves*»: *simvolika Zapada v Rossii poslednix let* ["Versus": symbols of the West in Russia in recent years]. Pro et Contra T.8 (2004).
3. *Nuzhny li v Rossii politicheskie partii* [Do political parties in Russia]. Vse-rossijskij opros 24.06.2004 g. <http://bd.fom.ru/report/map/of042404> (accessed January 14, 2012).
4. *Oficialnyj sajt izbiratelnoj komissii Lipeckoj oblasti*. <http://www.lipetsk.vybory.izbirkom.ru/region/lipetsk> (accessed January 14, 2012).

5. Chicherin B.N. *Neskolko sovremennykh voprosov* [Several contemporary issues]. М.: К. Soldatenkov, 1862. 256 p.
6. Yaskova L.V. *Obozrevatel* [Observer], no. 8 (2011): 57-65.

## ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

**Яськова Людмила Валерьевна**, Депутат Липецкого областного совета депутатов IV созыва, Ассистент кафедры Новейшей истории России, Аспирант кафедры философии и социально-политических теорий

*Липецкий государственный педагогический университет*

*ул. Ленина, д.42, г. Липецк, 398020, Россия*

*rpp\_lipetsk@mail.ru*

## DATA ABOUT THE AUTHOR

**Yaskova Ludmila Valeryevna**, deputy of Lipetsk Region Councils of Deputies IV convocation's, assistant of chair of Contemporary History of Russia, post-graduate student of the Chair of Philosophy and Sociopolitical Theories

*Lipetsk State Pedagogical University*

*Lenina Str, H.42, Lipestk, 398020, Russia*

*rpp\_lipetsk@mail.ru*

## Научный руководитель:

Зверев Анатолий Федорович, д.с.н., профессор кафедры философии и социально-политических теорий Липецкого государственного педагогического университета.