

# Информация: результаты опросов

## МЕТОДИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ

Институт социально-экономического развития территорий РАН регулярно проводит опросы общественного мнения на территории области. В данных материалах представлена динамика результатов опросов по оценке жителями области социально-экономической и социально-политической ситуации в России и регионе. В июне 2009 года всего было опрошено 1500 респондентов в городах Вологде и Череповце, в Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском, Шекснинском районах Вологодской области. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением следующих условий:

- пропорций между городским и сельским населением;
- пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города);
- половозрастной структуры взрослого населения области.

Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов.

Ошибка выборки не превышает 3 процентов.

## ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ В ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ<sup>1</sup>

После продолжительного периода снижения (с августа 2008 г. по февраль 2009 г.) и незначительного роста в апреле 2009 г. индекс потребительских настроений в Вологодской области в начале лета текущего года не претерпел существенных изменений, составив 71,3 пункта против 71,9 пункта двумя месяцами ранее (рис. 1).

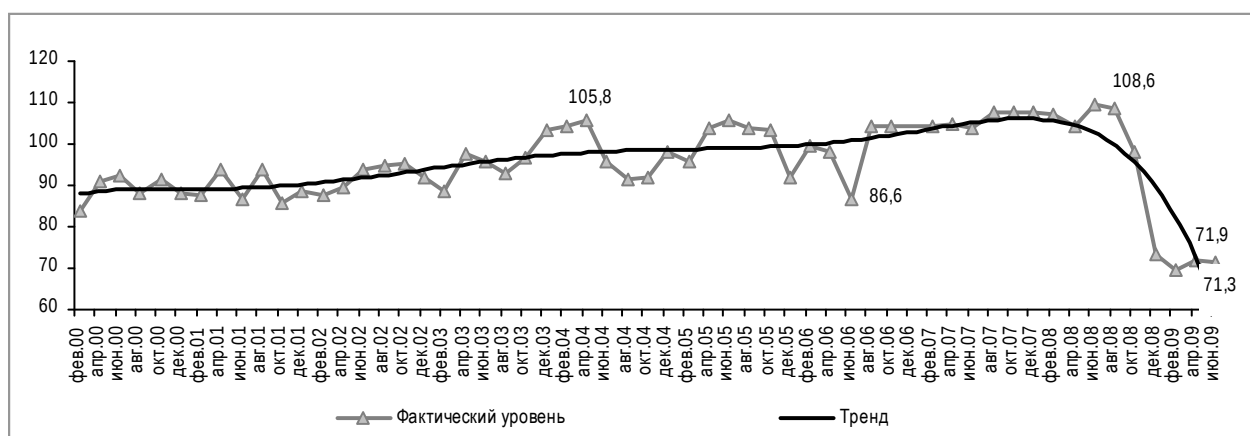


Рисунок 1. Динамика индекса потребительских настроений в Вологодской области

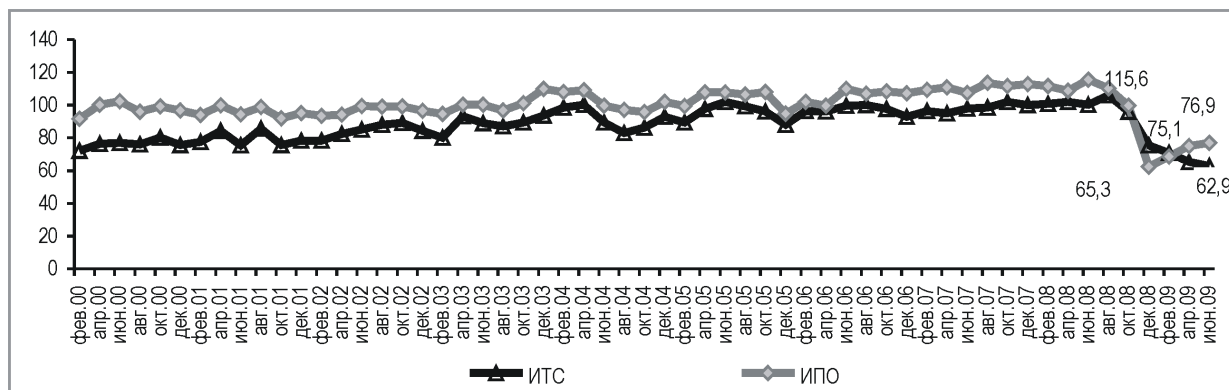
<sup>1</sup> ИПН (и его составляющие) рассчитывается в процентах (из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных), затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, сплошь положительные – 200, равновесие первых и вторых – индекс 100, являющийся, по сути, нейтральной отметкой.

В разрезе социально-демографических групп в июне по сравнению с апрелем 2009 г. наблюдается ухудшение потребительских настроений среди населения в возрасте до 30 лет, а также среди жителей области с наименьшими доходами (табл. 1). По сравнению с началом текущего года среди жителей области старше 55 лет, жителей Вологды и Череповца потребительские настроения стали более благоприятными.

Таблица 1. Динамика ИПН у различных категорий населения

|                           | Дек. 2008 | Фев. 2009 | Апр. 2009 | Июнь 2009 | Изменение (июнь к апрелю 2009 г.) (+/-) |
|---------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------------------------------------|
| <b>Возраст</b>            |           |           |           |           |                                         |
| До 30 лет                 | 79,9      | 74,8      | 78,8      | 73,5      | -5,3                                    |
| 30-55 лет                 | 70,8      | 69,5      | 69,3      | 70,4      | +1,1                                    |
| Старше 55 лет             | 71,2      | 64,9      | 70,1      | 70,8      | +0,7                                    |
| <b>Доходные группы</b>    |           |           |           |           |                                         |
| 20% наименее обеспеченных | 70,5      | 66,4      | 72,8      | 65,2      | -7,6                                    |
| 60% среднеобеспеченных    | 70,9      | 67,3      | 68,8      | 67,7      | -1,1                                    |
| 20% наиболее обеспеченных | 77,1      | 78,5      | 77,9      | 80,5      | +2,6                                    |
| <b>Территории</b>         |           |           |           |           |                                         |
| Вологда                   | 71,2      | 63,9      | 69,0      | 68,6      | -0,4                                    |
| Череповец                 | 63,1      | 65,7      | 72,7      | 69,8      | -2,9                                    |
| Районы                    | 79,1      | 74,0      | 72,8      | 73,2      | +0,4                                    |

В июне 2009 г. сохранилась отмечавшаяся с осени 2008 г. тенденция ухудшения оценок жителями области текущего состояния: соответствующий индекс снизился по сравнению с уровнем апреля на 2,4 пункта. В то же время продолжилось наблюдавшееся с начала года улучшение перспективных ожиданий: индекс стал выше на 1,8 пункта (рис. 2).

Рисунок 2. Динамика индексов текущего состояния (ИТС)<sup>2</sup> и перспективных ожиданий (ИПО)<sup>3</sup>

В распределении по социально-демографическим группам в июне по сравнению с декабрем 2008 г. и февралем 2009 г. индекс текущего состояния уменьшился во всех категориях (табл. 2). По сравнению с периодом двухмесячной давности тенденция снижения сохранилась только среди жителей области в возрасте до 30 лет и представителей 20%-й группы наименее обеспеченных.

Индекс перспективных ожиданий в июне 2009 г. по сравнению с декабрем 2008 г. и февралем 2009 г. стал существенно выше во всех социально-демографических группах населения. В период с апреля по июнь 2009 г. он незначительно сократился только в категории жителей области до 30 лет и среди наименее обеспеченных.

<sup>2</sup>ИТС рассчитывается как средний из двух частных индексов: индекса текущего личного материального положения и индекса целесообразности приобретения товаров длительного пользования.

<sup>3</sup>ИПО рассчитывается как средний из трех частных индексов: индекса ожиданий изменения личного материального положения, индекса перспектив развития экономики страны в ближайший год и индекса перспектив развития экономики страны в ближайшие 5 лет.

Таблица 2. Динамика ИТС и ИПО у различных категорий населения

|                           | ИТС     |         |         |         |                                               | ИПО     |         |         |         |                                               |
|---------------------------|---------|---------|---------|---------|-----------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|-----------------------------------------------|
|                           | Дек. 08 | Фев. 09 | Апр. 09 | Июнь 09 | Изменение<br>(июнь к апрелю<br>2009 г.) (+/-) | Дек. 08 | Фев. 09 | Апр. 09 | Июнь 09 | Изменение<br>(июнь к апрелю<br>2009 г.) (+/-) |
| <b>Возраст</b>            |         |         |         |         |                                               |         |         |         |         |                                               |
| До 30 лет                 | 82,1    | 75,0    | 73,3    | 63,8    | -9,5                                          | 78,5    | 74,6    | 81,5    | 80,0    | -1,5                                          |
| 30-55 лет                 | 72,9    | 71,5    | 61,3    | 61,9    | +0,6                                          | 69,4    | 68,3    | 73,5    | 76,0    | +2,5                                          |
| Старше 55 лет             | 74,0    | 65,9    | 64,9    | 63,8    | -1,1                                          | 69,4    | 64,2    | 72,2    | 75,4    | +3,2                                          |
| <b>Доходные группы</b>    |         |         |         |         |                                               |         |         |         |         |                                               |
| 20% наименее обеспеченных | 66,7    | 60,9    | 67,8    | 53,0    | -14,8                                         | 73,0    | 70,0    | 77,0    | 73,3    | -3,7                                          |
| 60% среднеобеспеченных    | 73,4    | 67,9    | 60,8    | 58,1    | -2,7                                          | 69,3    | 67,0    | 72,8    | 74,2    | +1,4                                          |
| 20% наиболее обеспеченных | 85,1    | 87,7    | 71,0    | 75,6    | +4,6                                          | 71,7    | 72,3    | 77,7    | 83,9    | +6,2                                          |
| <b>Территории</b>         |         |         |         |         |                                               |         |         |         |         |                                               |
| Вологда                   | 75,6    | 62,2    | 61,1    | 61,2    | +0,1                                          | 68,3    | 65,1    | 73,3    | 73,5    | +0,2                                          |
| Череповец                 | 68,7    | 66,8    | 59,1    | 57,7    | -1,4                                          | 59,4    | 64,9    | 78,4    | 77,8    | -0,6                                          |
| Районы                    | 78,8    | 76,7    | 70,1    | 66,2    | -3,9                                          | 79,3    | 72,2    | 74,3    | 77,9    | +3,6                                          |

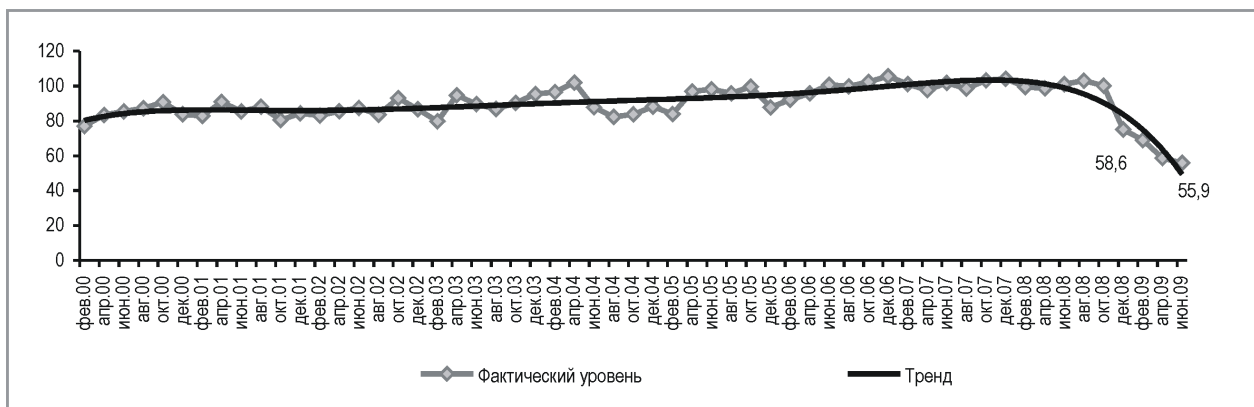


Рисунок 3. Индекс текущего личного материального положения (оценка изменений за последний год)

Индекс текущего личного материального положения населения в среднем по области снизился на 2,7 пункта (рис. 3), что объясняется увеличением (с 45% в апреле до 47% в июне; в декабре 2008 г. – 25%) доли населения, негативно оценившего характер изменений своего материального положения за последний год (рис. 4). Это обусловлено одновременным снижением реальных доходов населения и увеличением стоимости жизни. В период с декабря 2008 по июнь 2009 г. размер среднемесячного фактического дохода, по оценкам населения, уменьшился в среднем на 13%. При этом индекс потребительских цен в мае по сравнению с декабрем прошлого года увеличился в среднем на 5,7%. В результате сократилось соотношение фактического дохода с офици-

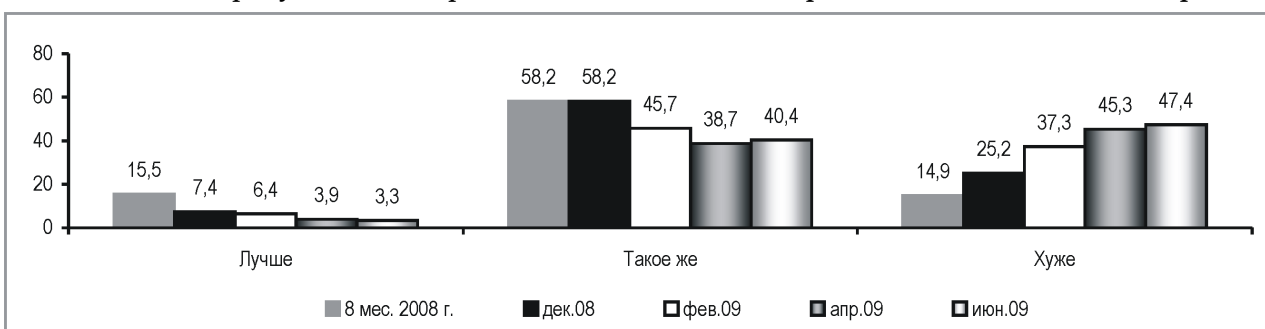


Рисунок 4. Как Вы оцениваете свое материальное положение: оно лучше или хуже, чем было год назад? (в % от числа опрошенных)

ально установленным прожиточным минимумом (с 1,6 до 1,3 раза). Менее благоприятным стало и отношение фактического дохода к необходимому для «нормальной» жизни (3 против 2,8 раза).

На фоне ухудшения оценок материального положения, в июне по сравнению с апрелем текущего года снизился индекс целесообразности приобретения товаров длительного пользования (на 5,9 пункта; рис. 5). На спад индекса повлияло увеличение

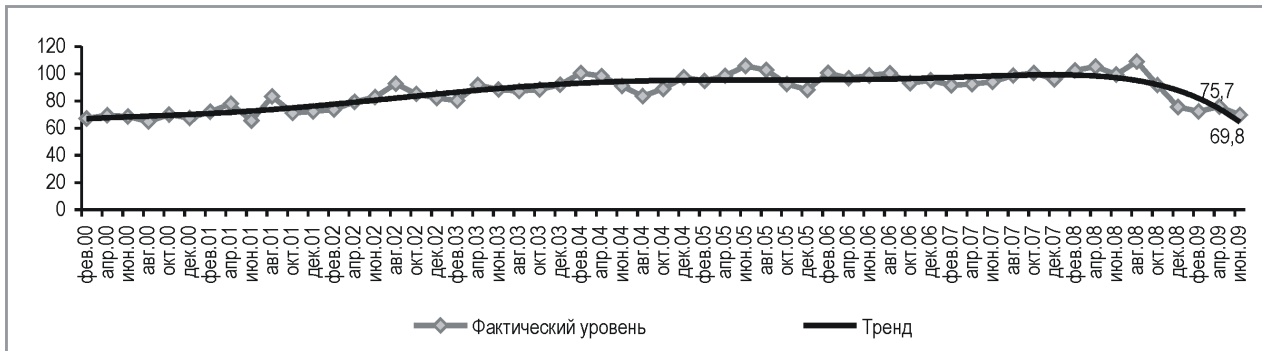


Рисунок 5. Индекс целесообразности приобретения крупных покупок

удельного веса населения, высказавшего мнение о том, что текущий период является плохим для совершения крупных покупок (с 32 до 37%; рис. 6). В период с апреля по июнь наблюдается также снижение индекса сбережений (с 67 до 59 пунктов). Это свидетельствует о том, что в кризисных условиях денежные средства основной массы населения расходуются преимущественно на текущие нужды.

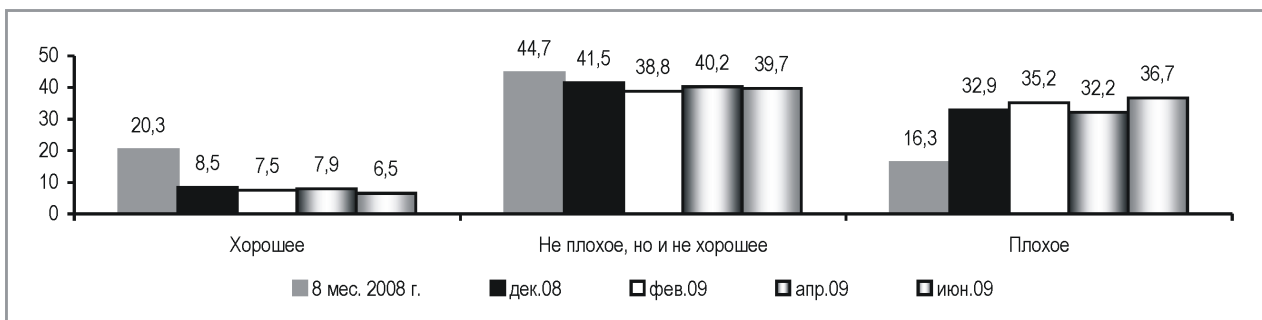


Рисунок 6. Если говорить о крупных покупках для дома, то, как Вы считаете, сейчас хорошее или плохое время для того, чтобы их совершать? (в % от числа опрошенных)

По сравнению с апрелем индекс оценок краткосрочных перспектив развития экономики страны (на 1 год) в июне 2009 г. увеличился на 2,4 пункта (рис. 7). Это обусловлено постепенным сокращением доли населения, полагающего, что следующие 12 месяцев будут для экономики «плохим» временем: 42% в июне против 49% в феврале 2009 г. (рис. 8).

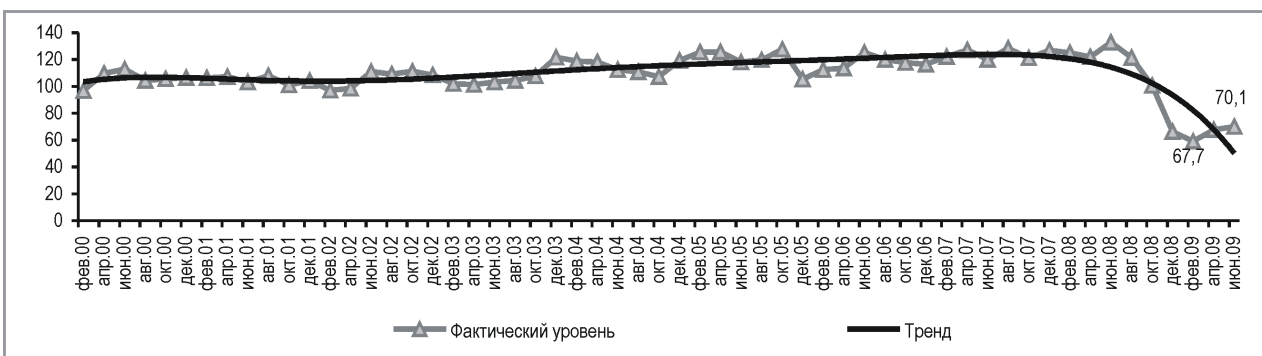


Рисунок 7. Индекс краткосрочных перспектив развития экономики страны (1 год)

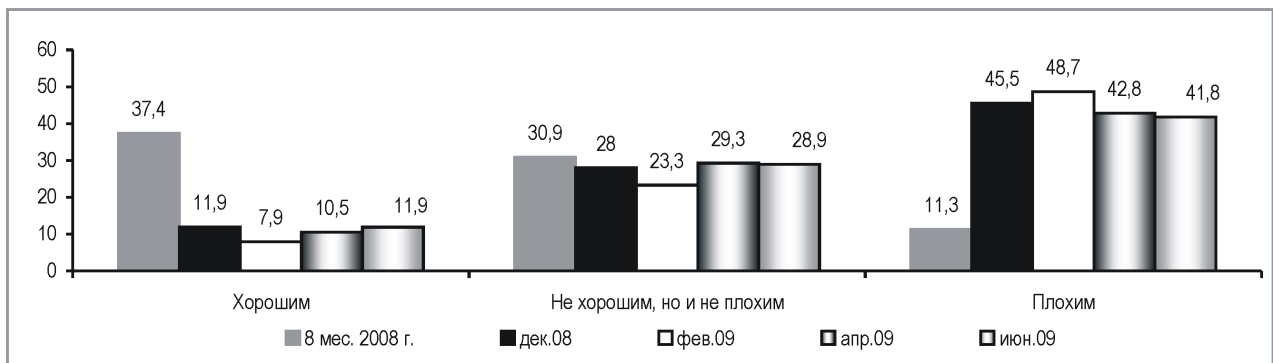


Рисунок 8. Как Вы считаете, следующие 12 месяцев будут хорошим временем или плохим или каким-либо еще для экономики России? (в % от числа опрошенных)

Как следствие оптимизации прогнозов населения относительно развития экономики страны в ближайший год, возрос индекс ожиданий изменения личного материального положения (на 2,8 пункта; рис. 9). Общее повышение индекса вызвано сниже-

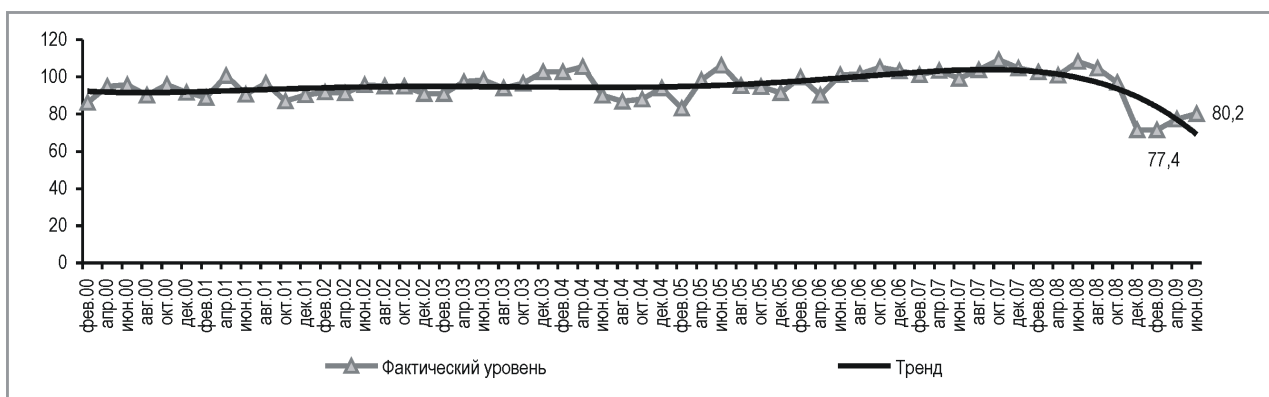


Рисунок 9. Индекс перспектив личного материального положения (1 год)

нием доли населения, ожидающего ухудшения своего материального положения в годичной перспективе (с 30 до 25%). Уровень этого показателя опустился до самой низкой отметки за период с декабря 2008 г. (рис. 10). При этом удельный вес тех, кто полагает, что через год в его жизни ничего не изменится в материальном плане и он будет жить примерно так же, как сейчас, увеличился до 35% против 25% в апреле и 30% в декабре.

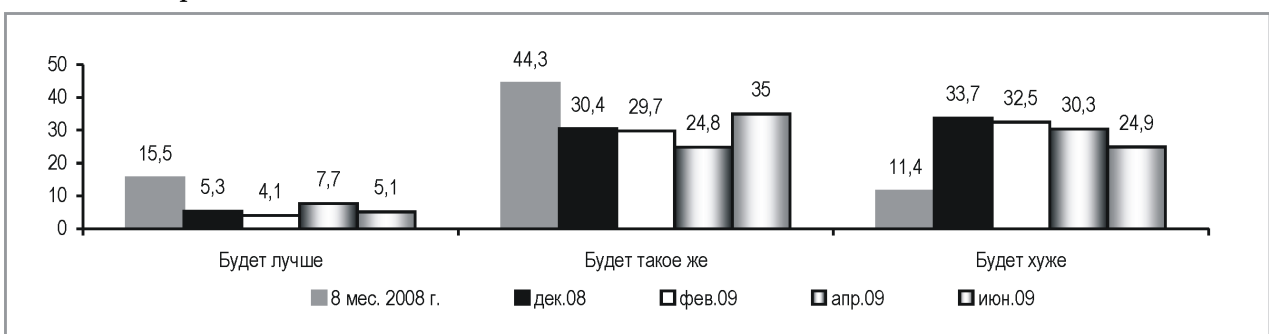


Рисунок 10. Как Вы считаете, через год Ваше материальное положение будет лучше или хуже или примерно такое же, как сейчас? (в % от числа опрошенных)

Индекс долгосрочных перспектив социально-экономического развития страны в начале лета 2009 г. по сравнению с апрелем не изменился (80,3 пункта; рис. 11). В период с апреля по июнь 2009 г. возросла доля жителей области, прогнозирующих, что ситуация в экономике страны в предстоящие 5 лет будет средней (с 33 до 41%; рис. 12). Удельный вес негативных ответов существенно не изменился.

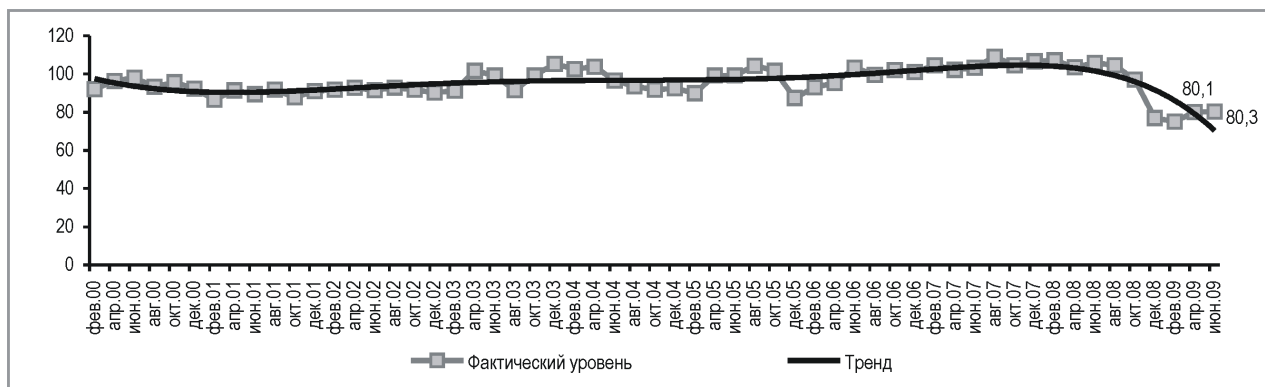


Рисунок 11. Индекс долгосрочных перспектив развития экономики страны (5 лет)

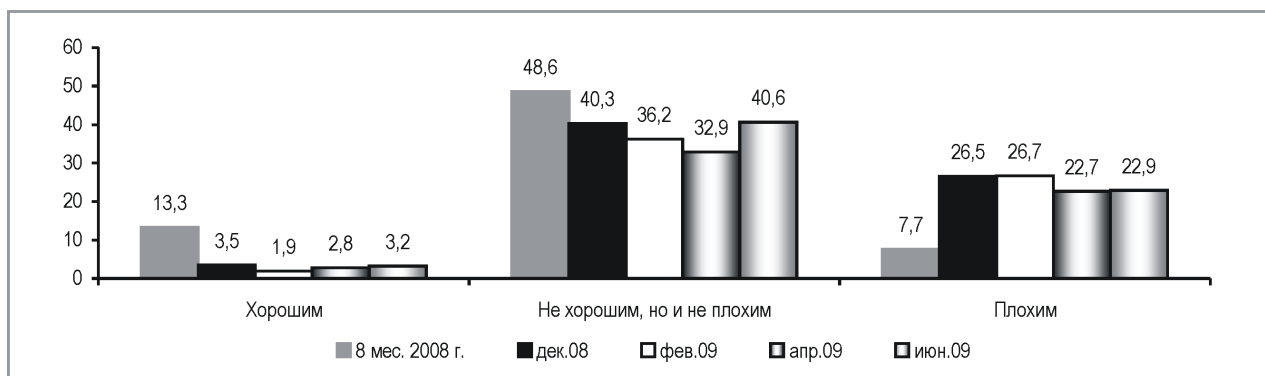


Рисунок 12. Если говорить о следующих пяти годах, они будут для экономики страны хорошим или плохим временем? (в % от числа опрошенных)

Таким образом, после снижения во второй половине 2008 – начале 2009 г. и незначительного роста в апреле 2009 г. индекс потребительских настроений в июне 2009 г. не изменился. Вместе с тем в некоторых категориях населения региона (лица в возрасте до 30 лет, 20%-ная группа жителей области с наименее высокими доходами) ИПН снизился.

На фоне стабильных показателей общего ИПН наблюдаются неоднозначные изменения составляющих его частных индексов.

С одной стороны, продолжают ухудшаться оценки текущего материального положения населения. Это обусловлено происходящим в условиях развивающегося финансового кризиса снижением среднедушевых денежных доходов населения и увеличением доли жителей региона с низким социально-экономическим статусом.

С другой стороны, по сравнению с декабрем 2008 г. улучшаются ожидания населения относительно изменений своего благосостояния в ближайшей перспективе, более благоприятными становятся прогнозы развития экономики страны. Причиной этого могут быть улучшение макроэкономической ситуации в стране и регионе, а также мероприятия региональных властей по смягчению влияния кризисных процессов: обеспечение занятости населения, содействие развитию малого и среднего бизнеса, индексация базовой и страховой части пенсии и т. д.

## СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАСТРОЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

В июне 2009 г. по сравнению с апрелем улучшился характер мнений жителей области о политической ситуации в России<sup>1</sup> (рис. 1). Это выражается прежде всего в увеличении доли положительных оценок (с 34 до 43%). При этом снизился удельный вес отрицательных (с 46 до 42%) и неопределенных (с 21 до 15%) характеристик. Ситуация является более благоприятной, чем в период 2000 – 2006 гг.



Рисунок 1. Оценка населением политической обстановки в России (в % от числа опрошенных)

Оценки политической обстановки в регионе также улучшились (рис. 2). Возрос удельный вес позитивных суждений (с 39 до 47%), вернувшись на уровень 2005 – 2006 гг. Доля негативных характеристик снизилась (38% против 41% в апреле и 45% в феврале), но остается выше, чем в предыдущие годы.

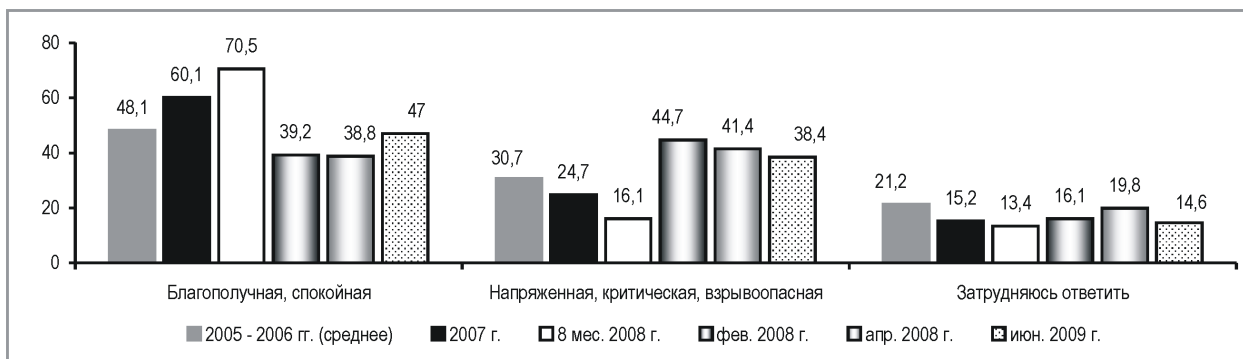


Рисунок 2. Оценка населением политической обстановки в регионе (в % от числа опрошенных)

В июне 2009 г. отмечается более высокий уровень одобрения деятельности Президента РФ Д. Медведева (62% против 59% в апреле; рис. 3) и Председателя Правительства РФ В. Путина (соответственно 65 и 61%). Положительное отношение к работе правительства выразило 52% населения (против 48%). Для справки: по данным Левада-центра, в целом по России в июне 2009 г. уровень одобрения деятельности Президента РФ Д. Медведева составил 71% (в апреле – 68%); Председателя Правительства РФ В. Путина – 79% (в апреле – 76%), Правительства РФ – 54% (против 53%).

Летом 2009 г. улучшилось и отношение к работе федеральных законодательных органов власти. Доля населения, одобряющего деятельность Государственной Думы, возросла с 36 до 42% (рис. 4), приблизившись к докризисному уровню 2008 г.

<sup>1</sup> Здесь и далее жирным шрифтом выделены тенденции улучшения ситуации.



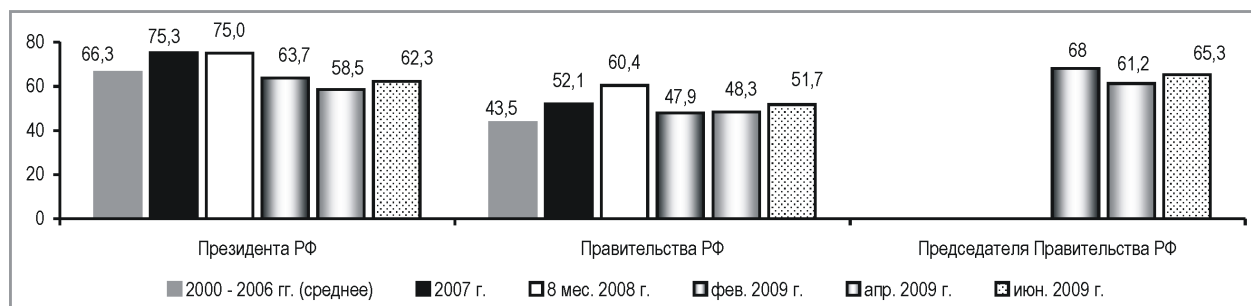


Рисунок 3. Уровень одобрения населением деятельности федеральных исполнительных органов государственной власти (доля одобряющих; в % от числа опрошенных)

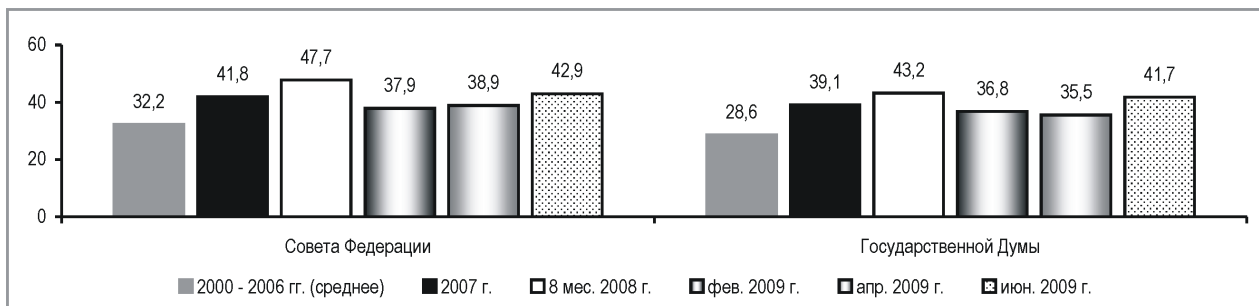


Рисунок 4. Уровень одобрения населением деятельности федеральных законодательных органов государственной власти (в % от числа опрошенных)

Положительное отношение к работе верхней палаты парламента выразили 43% жителей области (против 39% в апреле), что примерно соответствует показателю 2007 г. Оценки обеих палат Федерального Собрания значительно выше, чем в период 2000 – 2006 гг.

Существенно улучшилось отношение жителей области к деятельности губернатора. Доля позитивных оценок его работы возросла с 34 до 48%, вернувшись на позиции 2000 – 2006 гг. (рис. 5). Уровень одобрения повысился примерно в равной степени во всех возрастных и доходных группах населения, а наиболее значи-

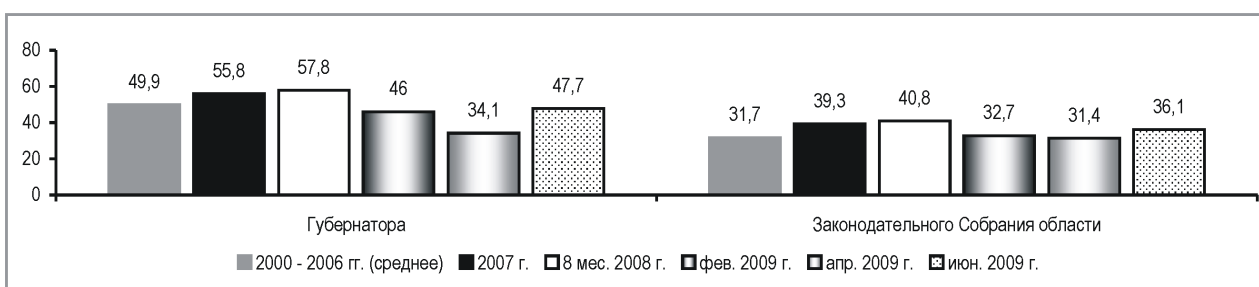


Рисунок 5. Уровень одобрения населением деятельности региональных органов власти (в % от числа опрошенных)

тельно – среди работников социальной сферы (с 35 до 55%) и жителей районов (с 31 до 49%). Вероятно, это связано с одобрительным отношением к действиям губернатора по преодолению кризиса, которые освещались не только в региональных, но и в федеральных СМИ<sup>2</sup>. Вологодская область признана победителем федерального конкурса в рамках реализации пакета антикризисных мер и получила право на предоставление субсидии федерального бюджета.

Удельный вес населения, одобряющего работу Законодательного Собрания области, также возрос (с 32 до 36%) и превысил уровень 2000 – 2006 гг. (32%).

<sup>2</sup> Эксперт Северо-Запад. – 2009. – № 16. – 27 апр.; Российская газета. Федеральный выпуск. – 2009. – № 74. – 28 апр.; Регионы России. – 2009. – 19 мая; Красный Север. – 2009. – 23 и 28 мая и др.



В июне 2009 г. отмечена позитивная динамика оценок работы местных органов власти (рис. 6). Доля населения, одобряющего деятельность глав местных администраций, возросла с 37 до 43%, советов самоуправления – с 34 до 38%. Показатели превысили уровень первых 8 месяцев 2008 г. и примерно соответствуют данным 2007 г.

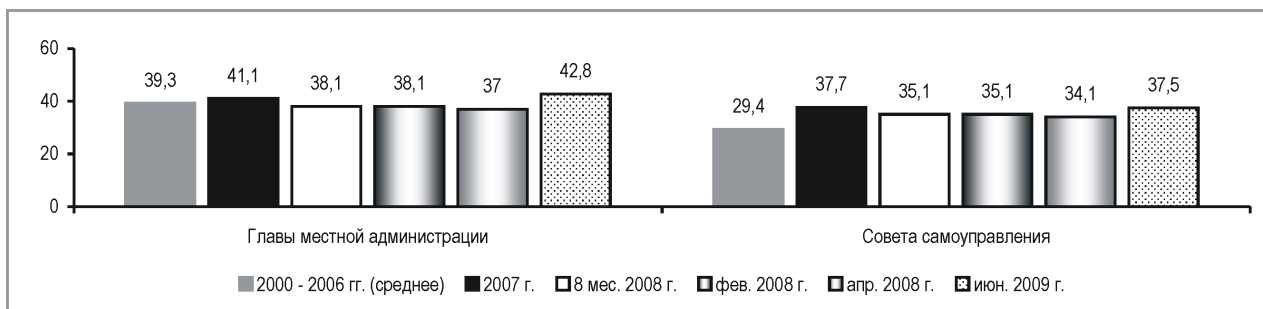


Рисунок 6. Уровень одобрения населением деятельности местных органов власти (в % от числа опрошенных)

Определенные изменения произошли в структуре партийно-политических предпочтений населения (таблица). Наибольшая часть жителей области (37%) продолжает поддерживать «Единую Россию». В то же время отмечено увеличение рейтингов КПРФ (до 9%), ЛДПР (до 8%), а также партий, не входящих в российский парламент, – до 5%. При этом сократилась доля тех, кто полагает, что их интересы не отражает ни одна из действующих в стране партий.

Какая партия выражает Ваши интересы? (в % от числа опрошенных)

| Партия               | 2000 – 2006 гг. (среднее) | 2007 г. | 8 мес. 2008 г. | Фев. 2009 г. | Апр. 2009 г. | Июн. 2009 г. |
|----------------------|---------------------------|---------|----------------|--------------|--------------|--------------|
| Единая Россия        | 19,3                      | 30,2    | 40,5           | 35,4         | 34,2         | 36,6         |
| КПРФ                 | 9,5                       | 7,0     | 6,8            | 6,9          | 7,1          | 8,6          |
| ЛДПР                 | 7,4                       | 7,5     | 7,7            | 6,3          | 5,5          | 8,3          |
| Справедливая Россия  | 2,0                       | 7,8     | 5,0            | 2,7          | 4,5          | 3,2          |
| Другая*              | 4,0                       | 3,3     | 4,0            | 1,6          | 3,4          | 5,1          |
| Никакая              | 31,0                      | 17,8    | 20,1           | 30,4         | 31,1         | 25,9         |
| Затрудняюсь ответить | 26,8                      | 26,4    | 15,9           | 16,7         | 14,1         | 12,3         |

\* Партии, уровень поддержки которых в июне 2009 г. был менее 3%.

В июне продолжилась тенденция постепенного улучшения ожиданий населения относительно развития ситуации в политической жизни страны (рис. 7). За два последних месяца доля пессимистических прогнозов снизилась с 39 до 33%, оптимистических – возросла с 22 до 27%. По сравнению с началом года удельный вес позитивных мнений возрос в 1,4 раза, негативных – снизился в 1,3 раза. Однако ожидания остаются в целом более негативными, чем в период 2000 – 2006 гг. Наиболее представительной является доля неопределенных суждений – 41%.

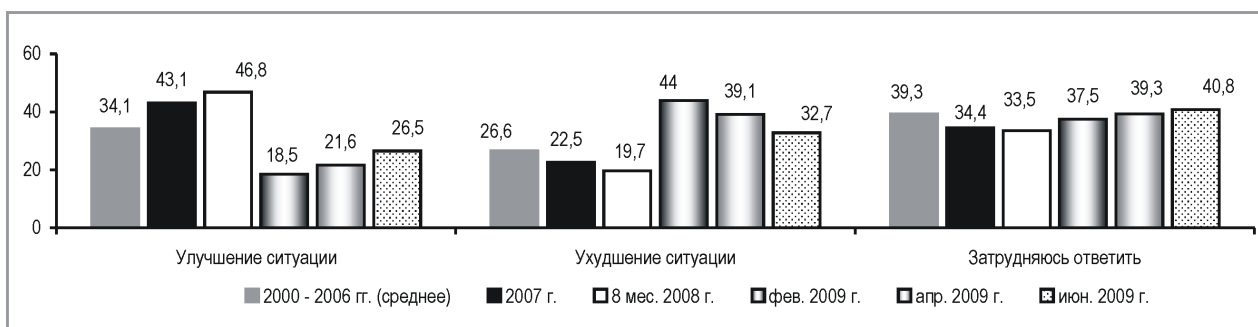


Рисунок 7. Что ожидает Россию в ближайшие месяцы в политической жизни? (в % от числа опрошенных)

Аналогично изменялись взгляды населения на перспективы развития политической ситуации в области: удельный вес «пессимистов» снизился (с 40 до 34%; рис. 8), «оптимистов» – возрос (с 20 до 25%). С начала года доля позитивных мнений увеличилась в 1,6 раза, негативных – снизилась в 1,3 раза. Однако чаще всего суждения жителей области носят неопределенный характер (40 - 41%).

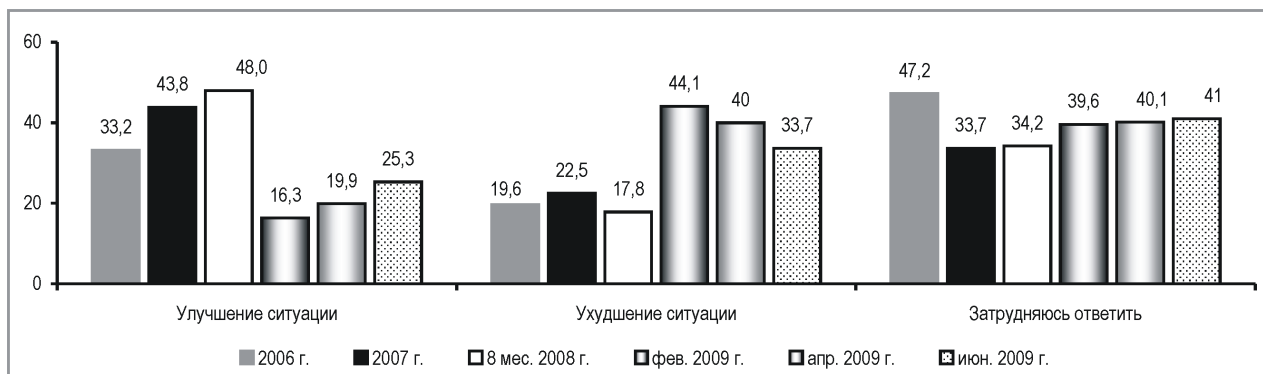


Рисунок 8. Что ожидает область в ближайшие месяцы в политической жизни?  
(в % от числа опрошенных)

Таким образом, в период с апреля по июнь 2009 г. изменения в оценках населением социально-политического климата в стране и регионе носят в основном позитивный характер:

- Возросла доля положительных оценок текущей политической обстановки в России (с 34 до 43%) и регионе (с 39 до 47%).
- Уровень одобрения деятельности Президента РФ возрос с 59 до 62%, главы правительства – с 61 до 65%, правительства – с 48 до 52%.
- Доли одобрительных оценок работы обеих палат Федерального Собрания увеличились с 36 – 39% до 42 – 43%.
- Положительное отношение к деятельности губернатора выразили 48% жителей области против 34% в апреле.
- Работу глав местных администраций одобряло 43% населения (против 38%), советов самоуправления – соответственно 38 и 34%.
- Увеличилась доля позитивных прогнозов развития политической ситуации в России (с 22 до 27%) и регионе (с 20 до 25%).

По большинству позиций оценки превышают уровень 2000 – 2006 гг.

Улучшение оценок социально-политического климата в июне по сравнению с концом прошлого – началом нынешнего года обусловливается постепенной психологической адаптацией населения к реалиям финансово-экономического кризиса. Первая, крайне болезненная, реакция людей сменилась более взвешенным подходом к оценке ситуации, в том числе к тем усилиям, которые предпринимаются властными структурами на всех уровнях по преодолению кризисных явлений в экономике и социальной сфере. Не случайно доля населения, положительно относящегося к реализуемому в стране экономическому курсу, в период с апреля по июнь возросла с 33 до 44%.

## ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ И СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ ЖИТЕЛЕЙ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

В июне 2009 г. продолжилось постепенное улучшение общественного мнения относительно экономического положения России, наблюдаемое на фоне нижней точки спада, зафиксированной в феврале 2009 г. Доля позитивных суждений возросла с 4 до 9%, средних – с 36 до 43%, а негативных – сократилась с 45 до 41%. В то же время соотношение оценок остается заметно менее благоприятным, чем в 2007 г. и первые 8 месяцев 2008 г. (рис.1).

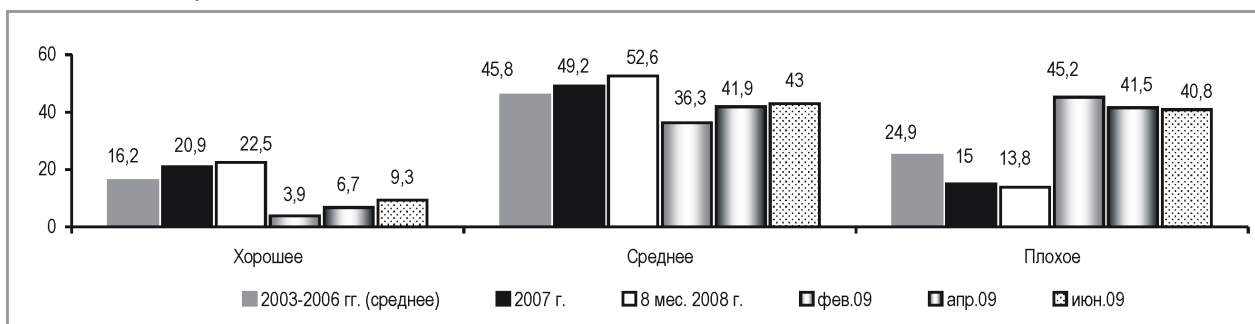


Рисунок 1. Оценка экономического положения России (в %)

Определенное улучшение произошло и в оценке населением экономического положения области (рис. 2). Продолжилось увеличение доли тех, кто характеризует ситуацию в области как «хорошую» (с 5 до 10%). Однако удельный вес негативных оценок остался на апрельских позициях, что несколько меньше, чем в феврале 2009 г.

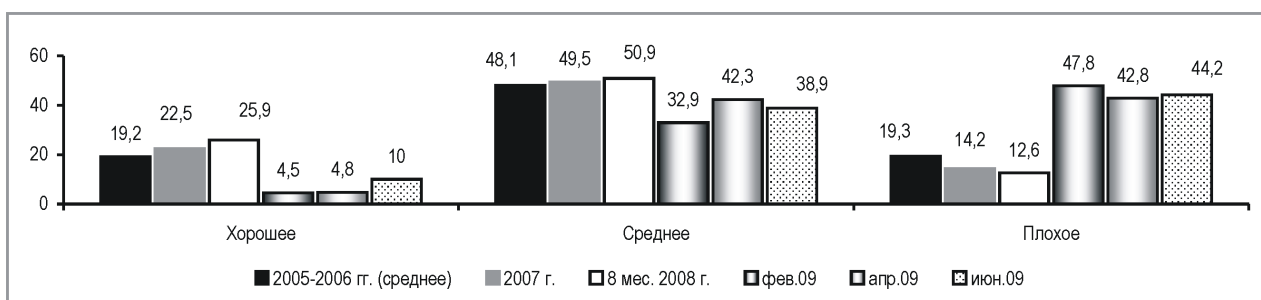


Рисунок 2. Оценка экономического положения области (в %)

В июне по сравнению с первыми месяцами текущего года наблюдалось увеличение доли населения, отмечающего отрицательные изменения в своем материальном положении (с 31% в апреле до 36% в июне), при одновременном снижении удельного веса нейтральных характеристик (с 51 до 49% соответственно; рис. 3). Увеличение негативных оценок произошло во всех возрастных и доходных группах, больше всего – в группе низкообеспеченных жителей области (с 37 до 53%).

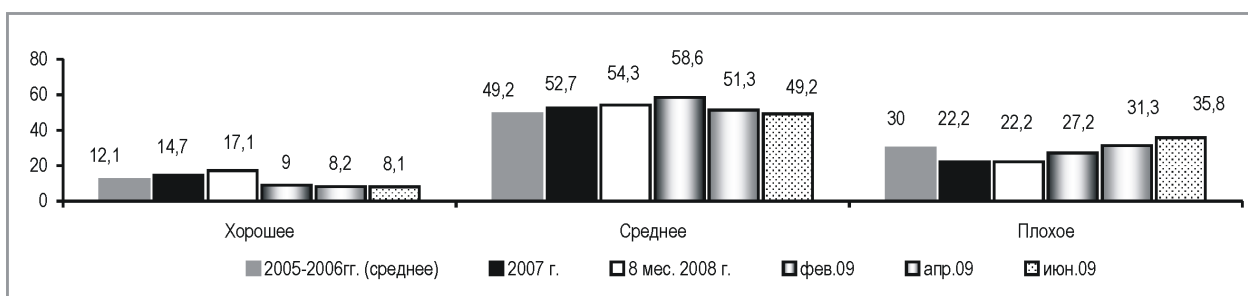


Рисунок 3. Оценка материального положения семьи (в %)

За два последних месяца продолжилось снижение фактического среднемесячного дохода на одного члена семьи, по оценкам населения (табл. 1). В результате соотношение необходимого для «нормальной» жизни и реального доходов осталось на апрельском уровне. Однако по сравнению с показателями 8 месяцев 2008 г. разрыв между фактическим доходом и прожиточным минимумом продолжает оставаться менее значительным.

Таблица 1. **Фактический и необходимый среднемесячный доход на одного члена семьи и прожиточный минимум (руб.)**

| Вариант ответа                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 8 мес. 08 | Фев. 09 | Апр. 09 | Июнь 09 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|---------|---------|---------|
| Фактический доход (руб.)*                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 6 648     | 7 041   | 6 649   | 6 534   |
| Необходимый доход (руб.)**                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 19 349    | 19 623  | 20 111  | 19 360  |
| Прожиточный минимум (руб.)***                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 4 521     | 5 100   | 5 178   | 5 178   |
| Отношение фактического дохода к прожиточному минимуму (в размах)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 1,5       | 1,4     | 1,3     | 1,3     |
| Отношение необходимого дохода к фактическому (в размах)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 2,9       | 2,8     | 3,0     | 3,0     |
| <p>* Данные получены исходя из ответов на вопрос: «Посчитайте, каков был среднемесячный фактический доход на одного члена Вашей семьи за последний месяц».</p> <p>** Данные получены исходя из ответов на вопрос: «Какой размер дохода на одного члена семьи в месяц, по Вашему мнению, необходим для нормальной жизни?».</p> <p>*** Величина прожиточного минимума на душу населения в области устанавливается ежеквартально правительством области на основании потребительской корзины и данных Вологдастата.</p> |           |         |         |         |

Несмотря на то, что средние показатели реального и желаемого доходов изменились незначительно, в отдельных группах населения были зафиксированы изменения (табл. 2). Показатель дохода, необходимого для «нормальной» жизни, возрос только в 20%-ной группе низкодоходного населения (на 22%), в 20%-ной категории наиболее обеспеченных жителей он снизился на такую же величину. Среди среднеобеспеченного населения значительных перемен не произошло. Таким образом, соотношение между фактическим и «желаемым» доходами ухудшилось лишь у людей низкого достатка. В остальных социальных группах сократилось отставание фактического дохода от необходимого для жизни.

Таблица 2. **Соотношение среднемесячного необходимого и фактического доходов на одного члена семьи (в распределении по доходным группам)**

| Показатель                                                                                          | Группы по уровню среднедушевого дохода |         |              |                        |         |              |                           |         |             |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|---------|--------------|------------------------|---------|--------------|---------------------------|---------|-------------|
|                                                                                                     | 20% наименее обеспеченных              |         |              | 60% среднеобеспеченных |         |              | 20% наиболее обеспеченных |         |             |
|                                                                                                     | апр. 09                                | июнь 09 | в %          | апр. 09                | июнь 09 | в %          | апр. 09                   | июнь 09 | в %         |
| Фактический доход                                                                                   | 2 667                                  | 2 882   | <b>108,1</b> | 5 834                  | 5 947   | <b>101,9</b> | 13 068                    | 11 952  | <i>91,5</i> |
| Желаемый доход                                                                                      | 12 147                                 | 14 839  | <b>122,2</b> | 19 009                 | 18 695  | <i>98,3</i>  | 30 580                    | 23 743  | <i>77,6</i> |
| Соотношение фактического и желаемого доходов                                                        | 4,6                                    | 5,2     | -            | 3,3                    | 3,1     | -            | 2,3                       | 2,1     | -           |
| Здесь и далее жирным шрифтом выделены тенденции улучшения ситуации, курсивом – тенденции ухудшения. |                                        |         |              |                        |         |              |                           |         |             |

В июне 2009 г. несколько вырос (до 43%) удельный вес населения с низким уровнем покупательной способности доходов («денег хватает в лучшем случае на еду»), **тем не менее он остается ниже уровня 2000 – 2006 гг.** (рис.4). В то же время наиболее представительной (50%) остается группа тех, кто считает, что может позволить себе приобрести необходимые для повседневной жизни товары. Высоким уровнем покупательной способности («покупка различных товаров не вызывает трудностей») обладает 6% населения.

В начале лета 2009 г. ухудшилась структура социальной самоидентификации жителей области (рис. 5). Возросла доля ее жителей, относящих себя к категориям «бедных» и «нищих» (с 42 в апреле до 49% в июне). Соответственно снизился удельный вес

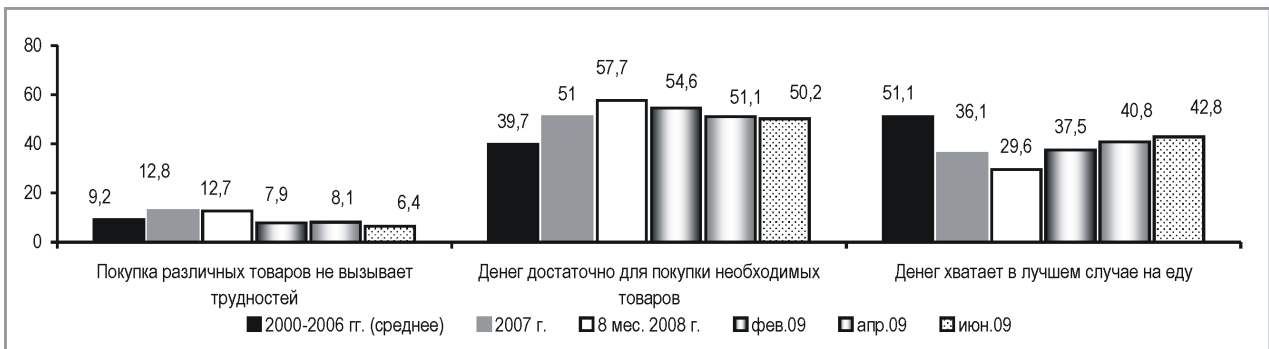


Рисунок 4. Оценка покупательной способности доходов населения (в % от числа ответивших на вопрос)

«людей среднего достатка» (с 50 до 43%). В то же время следует отметить, что соотношение этих категорий остается более благоприятным, чем в среднем за период 2000 – 2006 гг.

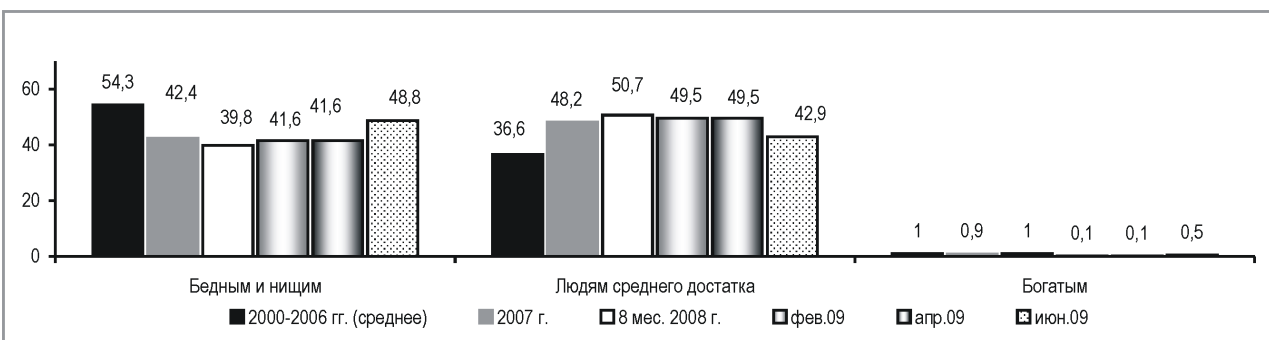


Рисунок 5. Динамика социальной самоидентификации населения (в %)

В период с апреля по июнь 2009 г. показатели запаса социального терпения жителей области продолжали изменяться в худшую сторону (рис. 6). Доля населения области с высоким («все не так плохо и можно жить») и средним («жить трудно, но можно и терпеть») уровнем запаса терпения осталась на апрельских позициях. В то же время представительство негативных суждений возросло в два раза (с 17 до 32%). Это произошло за счет роста отрицательных мнений среди населения области с наиболее низкими доходами и жителей Череповца.

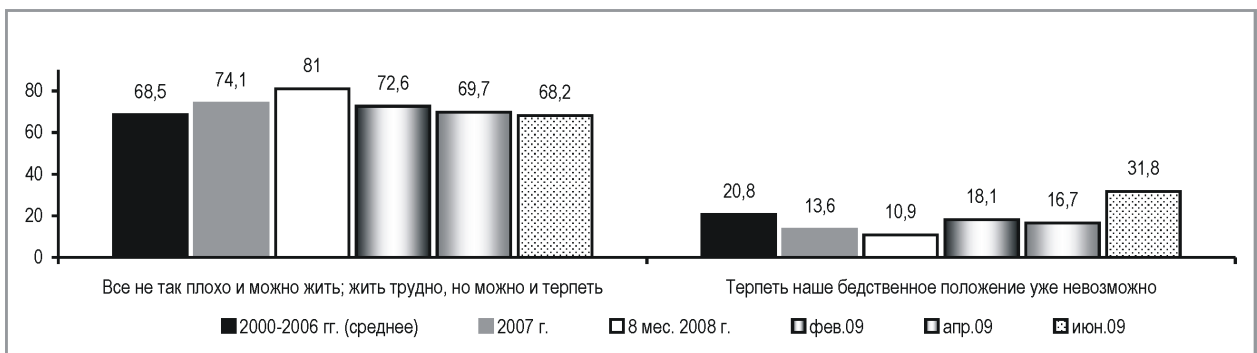


Рисунок 6. Динамика уровня запаса терпения населения (в %)

Оценки социального настроения жителей области существенно не изменились (рис. 7). Доля позитивных оценок возросла с 50 до 54%, главным образом вследствие увеличения доли положительных мнений в районах области. Удельный вес населения, испытывающего негативные эмоции, в свою очередь, повысился с 36 до 39%. Но в целом показатели социального настроения находятся примерно на среднем уровне 2000 – 2006 гг.

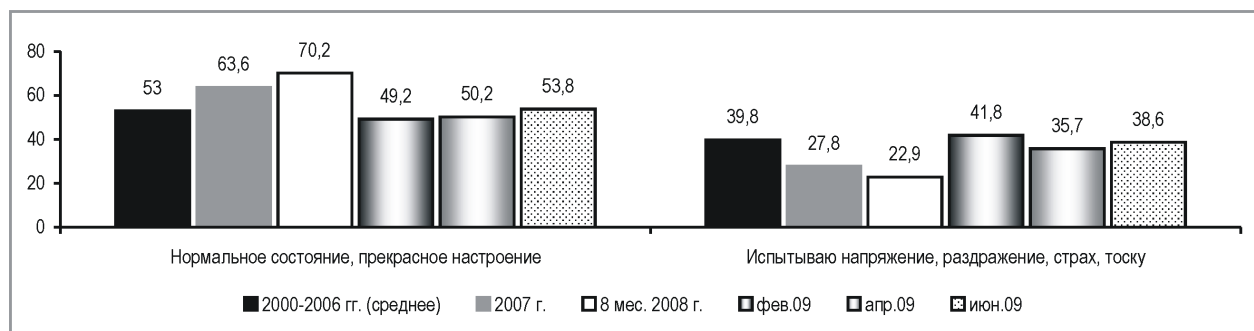


Рисунок 7. Динамика показателя социального настроения населения (в %)

Таким образом, в начале лета 2009 г. в сфере экономического положения и социального самочувствия произошли как позитивные, так и негативные изменения. С одной стороны, увеличилась доля позитивных оценок экономической обстановки в России и области (с 4 до 9% и с 5 до 10% соответственно); возрос удельный вес положительных оценок социального настроения (с 50 до 54%).

С другой стороны, возрос удельный вес жителей области, отмечающих ухудшение благосостояния своих семей, – с 31 до 36%; увеличилось представительство жителей области, относящих себя к «бедным и нищим», – с 42 до 49% (**но остается ниже показателей 2000 – 2006 гг.**).

Обращает на себя внимание увеличение доли населения, считающего невозможным терпеть свое бедственное положение (до 32% в июне против 17% в апреле), которая заметно превышает средний показатель 2000 – 2006 гг. Это говорит о необходимости дальнейшего усиления социальной направленности антикризисных мероприятий на всех уровнях управления.

## ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА РФ Д. МЕДВЕДЕВА <sup>1</sup>

В июне 2009 г., после периода снижения в конце 2008 – начале 2009 г., **увеличилась доля жителей области, одобряющих деятельность Д. Медведева на посту Президента РФ** (62% против 59% в апреле 2009 г.; *рис. 1*). Удельный вес негативных характеристик сохранился на прежнем уровне (18%). (*Для справки: по данным Левада-центра, в целом по России в июне 2009 г. уровень одобрения деятельности главы государства составил 71% против 68% в апреле 2009 г.*)

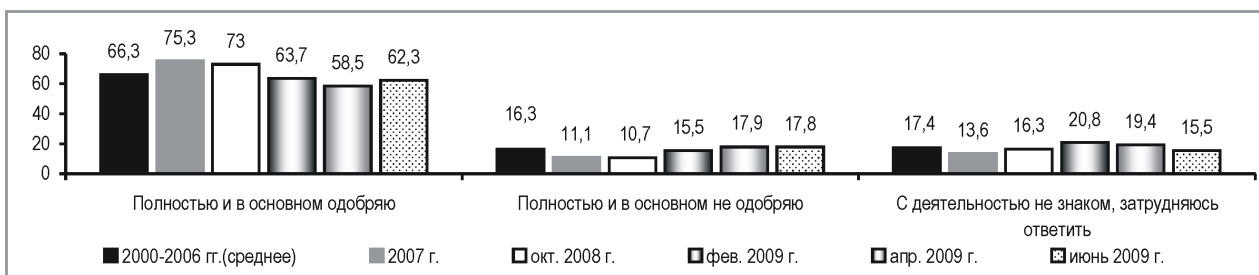


Рисунок 1. Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность Президента РФ? (в %)

<sup>1</sup> В период с 2000 по 2007 г. представлены оценки деятельности Президента РФ В.В. Путина.

В июне 2009 г. изменились суждения жителей области относительно структуры приоритетов деятельности главы государства (рис. 2). В первую очередь **увеличился удельный вес тех, кто считает, что Д. Медведева заботят проблемы экономического положения и наведения порядка в стране** (31 и 17% против 26 и 13% в апреле 2009 г.), **демократические права и свободы граждан** (11 против 6%). Такое внима-

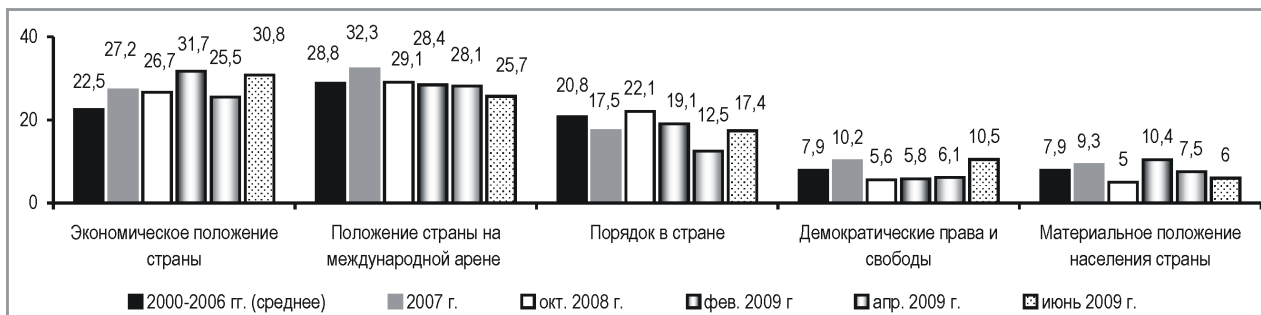


Рисунок 2. Что, на Ваш взгляд, в первую очередь заботит Президента РФ? (в %)

ние населения обусловлено, скорее всего, выступлениями Д. Медведева в эфире телеканалов ОРТ и «Россия» (в мае – июне), в которых в первую очередь затрагивались проблемы экономического развития страны, выполнения социальных обязательств государства в условиях финансового кризиса. В отношении заботы президента о положении страны на международной арене и материальном положении населения оценки сохранились на апрельском уровне (28 и 8% против 26 и 6% в апреле 2009 г.).

В июне 2009 г. по сравнению с апрелем **в среднем на 6 п.п. увеличилась доля населения, считающего успешной деятельность президента по решению ключевых для страны проблем** (рис. 3). При этом доля тех, кто считает, что глава государства успешно справляется с проблемами наведения порядка в стране, увеличилась с 33 до 42%, с подъемом экономики, роста благосостояния граждан – с 33 до 42%, за-

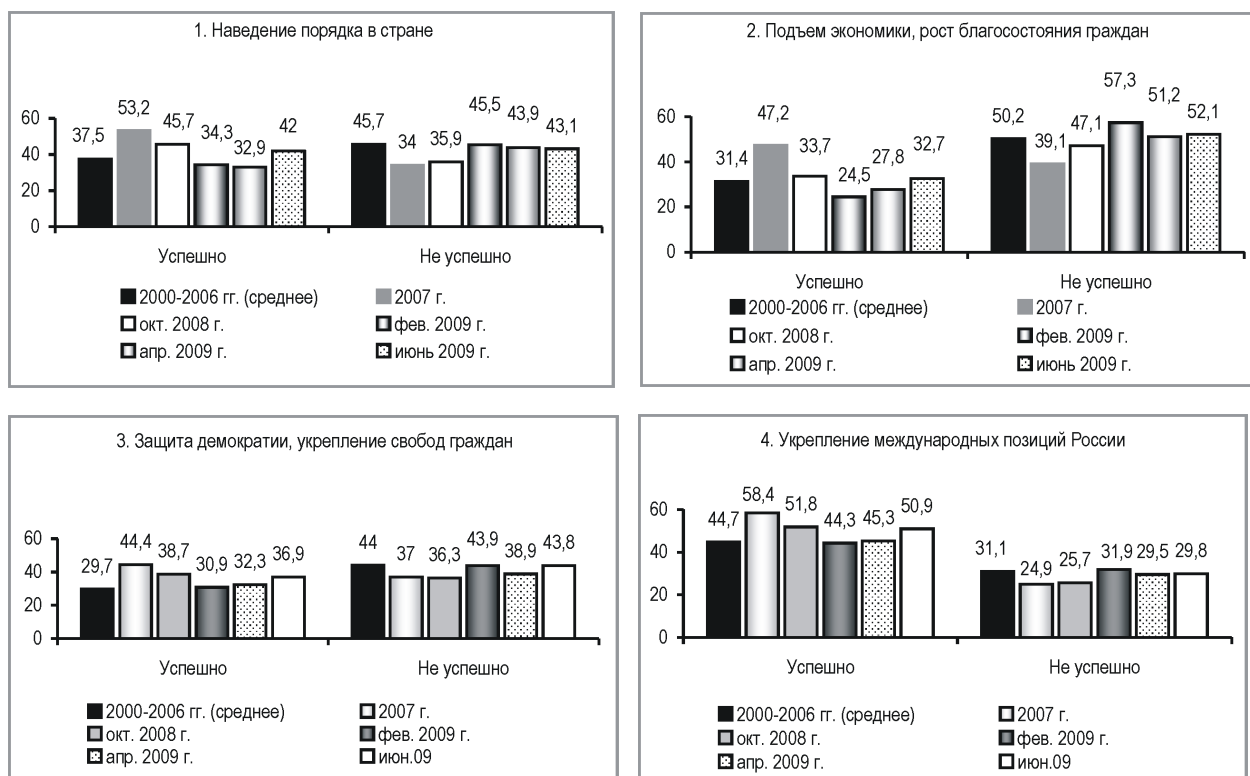


Рисунок 3 (1-4). Насколько успешно, на Ваш взгляд, на протяжении последнего года Президент РФ справлялся с проблемами? (в %)



щиты демократии и укрепления свобод граждан – с 32 до 37%, укрепления международного положения страны – с 45 до 51%. Между тем доля отрицательных оценок по большинству позиций остается преобладающей.

В мнениях населения области в отношении экономических реформ, проводимых главой государства, также произошли положительные изменения. В июне 2009 г. курс экономических реформ одобрило 44% жителей области против 33% в апреле 2009 г. (рис. 4). Эти данные подтверждаются оценками населения в отношении антикризисных мер, принимаемых Правительством России: основная часть населения полагала, что они способствуют преодолению кризиса, противоположной точки зрения придерживалось 28%.

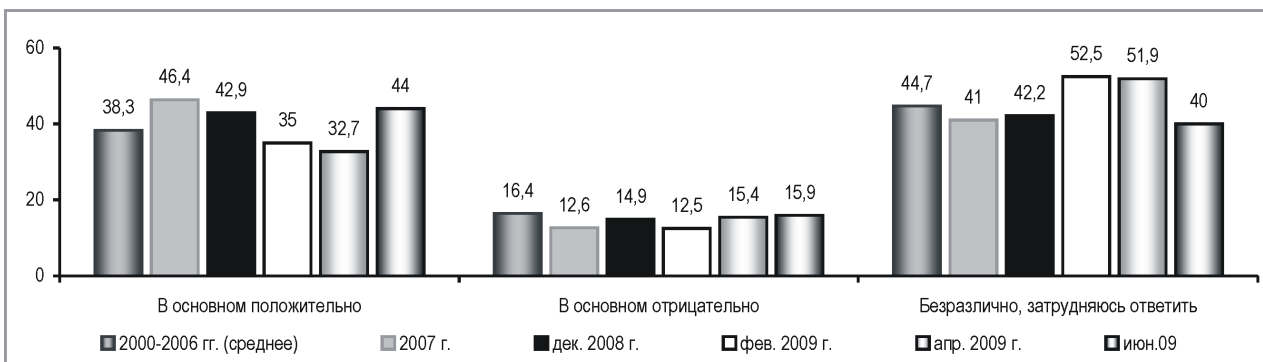


Рисунок 4. Как Вы относитесь к курсу экономических реформ, проводимых президентом страны? (в %)

Вместе с тем в июне 2009 г. доля населения, рассчитывающего на улучшение своего благосостояния в ближайшие 6 месяцев и год, существенно не изменилась (18 и 19%) и сохранилась ниже уровня 2000 – 2006 гг. (рис. 5). При этом преобладающим остается удельный вес тех, кто негативно оценивает возможность улучшения своего благосостояния в ближайшей перспективе (61 и 54%).

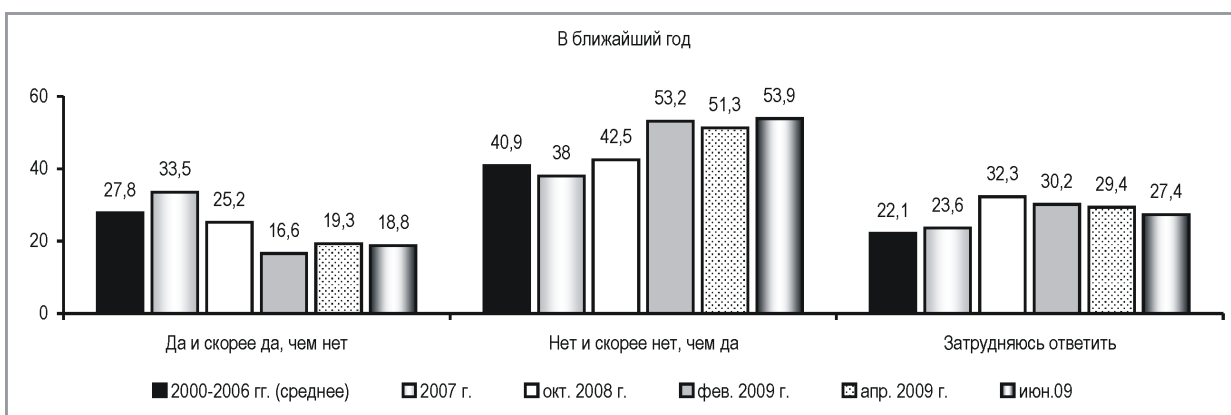
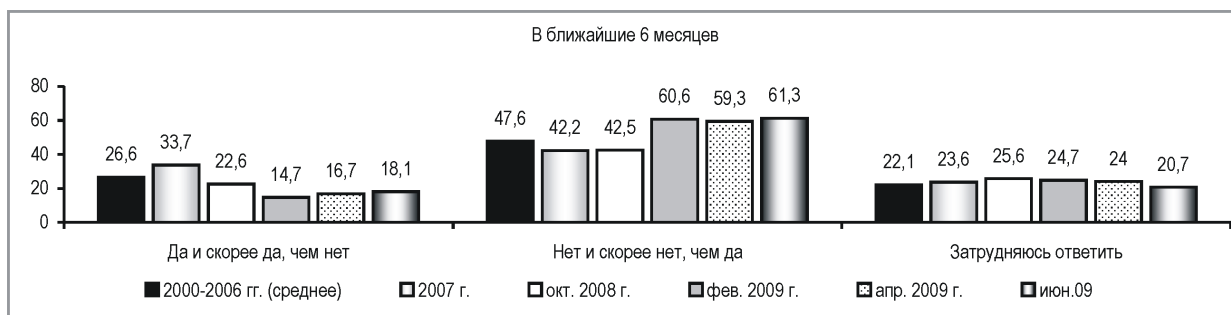


Рисунок 5. Считаете ли Вы, что при действующем Президенте РФ благосостояние Вашей семьи улучшится? (в %)

Таким образом, с апреля 2009 по июнь 2009 в оценках населением деятельности Президента РФ произошел ряд положительных изменений:

- доля населения, одобряющего деятельность главы государства в целом, увеличилась до 62% (апрель 2009 г. – 59%);
- увеличилась доля тех, кто поддерживает курс экономических реформ, проводимых президентом страны (44% против 33% в апреле 2009 г.);
- выросло представительство жителей области, считающих, что глава государства успешно справляется с ключевыми для страны проблемами (в среднем на 6 п.п.).

В то же время удельный вес населения, предполагающего улучшение своего благосостояния в ближайшие 6 месяцев и год президентства Д. Медведева, сохранился на прежнем уровне и составил 18 и 19% соответственно.

Рассматривая изменения общественного мнения в отношении деятельности Д. Медведева, нельзя не учитывать сложности экономической ситуации в стране, связанные с кризисными процессами. В данном случае оценки населения будут определяться социально-ориентированной политикой главы государства и результативностью принимаемых антикризисных мер.

## ОЦЕНКИ НАСЕЛЕНИЕМ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ ПОСЛЕДСТВИЙ МИРОВОГО ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА

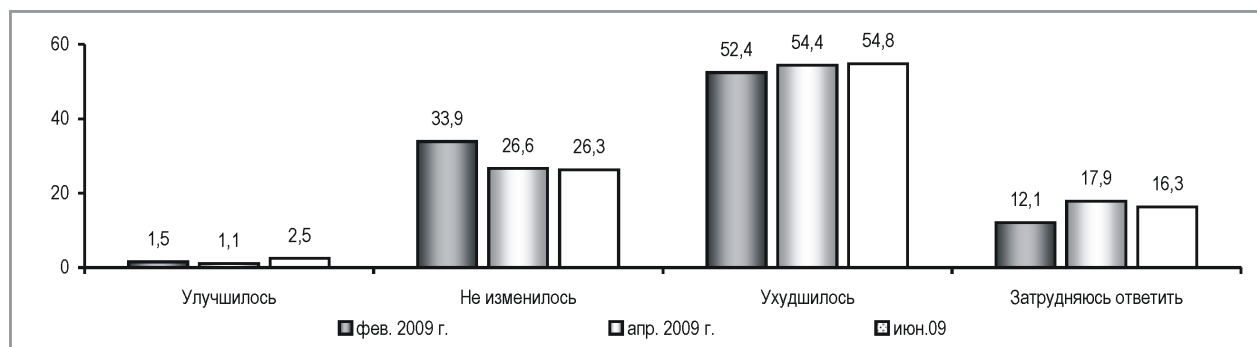
В июне 2009 г. в регионе возросла доля семей, которые в той или иной степени пострадали от последствий кризиса (с 83 до 93%; табл. 1). В первую очередь это рост цен на товары и услуги, что отметили 81% жителей области против 70% два месяца назад. Больше стало и тех, кто столкнулся с уменьшением (с 46 до 52%) или задержками (с 36 до 41%) заработной платы и социальных выплат, а также обесцениванием рублевых сбережений (с 25 до 30%). Значительная часть семей (26% в июне и 24% в апреле) испытала последствия сокращений или закрытия предприятий (соответственно 19 и 16%). Ситуация ухудшилась на всех территориях области, при этом в районах более всего возросла актуальность роста цен. Череповчане, помимо инфляции, стали чаще отмечать задержки заработной платы, а жители областного центра – обесценивание сбережений и уменьшение денежных выплат.

Несмотря на то, что в июне кризис так или иначе затронул практически всех жителей области, не зафиксировано увеличения доли тех, кто отмечает ухудшение материального положения своей семьи (54 – 55%; рисунок). Более четверти населения (26 – 27%) продолжает сохранять прежний уровень благосостояния (в начале года – 34%).

Таблица 1. Доля населения, ощутившего на себе и членах своей семьи последствия кризиса  
(в % от числа опрошенных)

| Последствия кризиса                                        | Дек. 08 | Фев. 09 | Апр. 09 | Июнь 09 |
|------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| Увеличение цен на потребительские товары и услуги          | -       | 70,1    | 69,9    | 81,1    |
| Уменьшение (урезание) заработной платы и социальных выплат | 35,8    | 47,9    | 45,9    | 52,0    |
| Задержки заработной платы и социальных выплат              | 20,7    | 35,1    | 35,8    | 41,1    |
| Обесценивание рублевых сбережений                          | -       | 24,7    | 24,5    | 30,0    |
| Сокращение, увольнение с предприятия                       | 20,3    | 23,0    | 23,5    | 25,9    |
| Закрытие, приостановка предприятия                         | 12,5    | 13,8    | 15,9    | 19,4    |
| Всего*                                                     | -       | 82,7    | 82,7    | 92,5    |

\*Учтены все, кто отметил хотя бы одно из перечисленных последствий кризиса для себя и своей семьи.



**Как Вы считаете, материальное положение Вашей семьи вследствие кризиса улучшилось, ухудшилось или не изменилось? (в % от числа опрошенных)**

В июне 2009 г. продолжилось уменьшение доли населения, опасющегося серьезных экономических и политических потрясений в стране вследствие кризиса – до 17% против 24% в декабре 2008 г.

Негативные изменения в экономике (замедление темпов или спад) прогнозирует 42% населения (апрель – 36%, декабрь – 43%), а оптимистические суждения высказывает, как и прежде, каждый десятый житель области (табл. 2). При этом около трети не имеет определенного представления о возможных последствиях кризиса для России.

Таблица 2. Наиболее вероятные последствия кризиса для России (в % от числа опрошенных)

| Последствия кризиса                                                                       | Дек. 08 | Фев. 09 | Апр. 09 | Июн. 09 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| Страну ожидают серьезные экономические и политические потрясения                          | 23,6    | 21,8    | 18,9    | 17,3    |
| Экономику ожидает длительный спад, но без серьезных потрясений                            | 21,2    | 21,5    | 18,1    | 19,7    |
| Спад не будет длительным, но экономика будет развиваться медленнее, чем перед кризисом    | 22,1    | 18,7    | 17,7    | 21,8    |
| Последствия кризиса сильно преувеличены, экономика будет развиваться так же, как и прежде | 9,5     | 11,2    | 10,4    | 9,7     |
| Затрудняюсь ответить                                                                      | 23,6    | 26,8    | 34,9    | 31,6    |

Среди жителей области преобладает (37%) доля тех, кто не имеет определенного мнения относительно вероятного времени окончания кризиса (табл. 3). На относительно скорое его завершение (в течение года или через год) надеется 19% населения. Еще 37% жителей области полагают, что он будет продолжительным (2 – 3 года и более), но все-таки завершится. Крайне пессимистичные суждения высказывает 8% населения.

Таблица 3. Вероятные сроки окончания кризиса (в % от числа опрошенных) \*

| Кризис закончится       | Область | Вологда | Череповец | Районы |
|-------------------------|---------|---------|-----------|--------|
| В течение года          | 3,9     | 3,4     | 4,7       | 3,8    |
| Через год               | 15      | 20,7    | 19,5      | 10,1   |
| Через 2 – 3 года        | 21,5    | 25,2    | 21,3      | 19,8   |
| Продлится более 3-х лет | 15,1    | 12,9    | 20,3      | 13,6   |
| Никогда                 | 7,9     | 5,6     | 5,5       | 10,1   |
| Затрудняюсь ответить    | 36,6    | 32,2    | 28,7      | 42,6   |

\* В июне 2009 г. вопрос задавался впервые.

За два истекших месяца возросла обеспокоенность жителей области относительно благополучия своих семей: доля опасющихся серьезных последствий кризиса возросла с 20 до 26% (табл. 4). В той или иной степени негативные последствия для семьи ожидает 69% населения (в апреле – 66%), для экономики страны и области, как и два месяца назад, – 70 – 72%. По сравнению с декабрем прошлого года доля пессимистических прогнозов в отношении личного благосостояния изменилась несу-

Таблица 4. Оценка вероятного воздействия кризиса (в % от числа опрошенных)

| Степень воздействия  | На благосостояние семьи |         |         | На состояние экономики области |         |         | На состояние экономики России |         |         |
|----------------------|-------------------------|---------|---------|--------------------------------|---------|---------|-------------------------------|---------|---------|
|                      | Дек. 09                 | Апр. 09 | Июн. 09 | Дек. 08                        | Апр. 09 | Июн. 09 | Дек. 08                       | Апр. 09 | Июн. 09 |
| Крайне негативно     | 21,7                    | 20,1    | 26,3    | 23,8                           | 23,3    | 26,2    | 26,1                          | 25,4    | 25,5    |
| Скорее негативно     | 49,8                    | 45,7    | 42,8    | 54,5                           | 47,7    | 46,1    | 52,0                          | 45,0    | 44,5    |
| Никак не отразится   | 12,3                    | 9,1     | 10,1    | 7,9                            | 6,6     | 8,3     | 7,8                           | 5,6     | 9,4     |
| Затрудняюсь ответить | 16,2                    | 25,1    | 20,7    | 14,1                           | 24,0    | 19,5    | 13,8                          | 22,4    | 20,6    |

щественно, относительно развития экономики страны и области – снизилась (на 6 – 8 п.п.). При этом отмечается рост удельного веса неопределенных суждений – 20 – 21% против 14 – 16% в декабре 2008 г.

Примерно каждый десятый продолжает отрицать какое-либо влияние кризиса, прежде всего на личное благополучие.

Подавляющее большинство жителей региона боится последствий кризиса для себя и своей семьи, причем в начале лета их доля увеличилась (с 82 до 88%; табл. 5). Опасения усилились практически по всем показателям, особенно в отношении обесценивания сбережений (с 48 до 54%) и закрытия предприятий (с 47 до 52%). Главным образом опасения связаны с инфляцией, сопровождающейся уменьшением и задержками заработной платы и социальных выплат (73 – 76%).

Таблица 5. Доля населения, опасяющегося последствий кризиса (в % от числа опрошенных)

| Последствия кризиса                                        | Дек. 08 | Фев. 09 | Апр. 09 | Июн. 09 |
|------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| Увеличение цен на потребительские товары и услуги          | -       | 78,7    | 73,4    | 75,5    |
| Уменьшение (урезание) заработной платы и социальных выплат | 68,4    | 72,4    | 69,4    | 73,7    |
| Задержки заработной платы и социальных выплат              | 70,3    | 70,3    | 70,0    | 72,5    |
| Сокращение, увольнение с предприятия                       | 55,6    | 52,5    | 55,0    | 58,9    |
| Обесценивание рублевых сбережений                          | -       | 53,5    | 48,1    | 53,5    |
| Закрытие, приостановка предприятия                         | 47,9    | 43,8    | 46,9    | 51,7    |
| Всего*                                                     | -       | 83,7    | 82,1    | 87,5    |

\* Учтены все, кто отметил хотя бы одно из перечисленных последствий кризиса для себя и своей семьи.

На отдельных территориях области происходили неоднозначные изменения. Так, опасения по поводу сокращений стали менее актуальны в Череповце (61% против 69%), но усилились в районах (с 48 до 57%) и Вологде (с 56 до 62%). Кроме того, жители районов больше стали бояться закрытия предприятий (48% против 40%). В областном центре отмечен рост тревожности по всем показателям, особенно в отношении обесценивания сбережений (с 47 до 59%).

В июне 2009 г. наиболее представительной, несмотря на снижение по отношению к апрельскому уровню (с 46 до 36%), остается категория населения, готового в сложившихся условиях искать дополнительные источники дохода (табл. 6).

Таблица 6. Действия населения в условиях кризиса (в % от числа опрошенных)

| Действия                                         | Фев. 09 | Апр. 09 | Июн. 09 |
|--------------------------------------------------|---------|---------|---------|
| Буду искать дополнительные источники дохода      | 36,5    | 45,5    | 35,7    |
| Резко сокращу расходы, буду экономить            | 38,9    | 33,1    | 28,1    |
| Положусь на других членов семьи                  | 8,6     | 8,4     | 6,2     |
| Ничего не буду предпринимать                     | 9,3     | 6,7     | 9,1     |
| Буду тратить сбережения                          | 5,1     | 4,4     | 3,6     |
| Возьму кредит в банке или в долг у друзей        | 3,3     | 3,7     | 3,5     |
| Обращусь за социальным пособием                  | 3,1     | 3,9     | 3,5     |
| Продам часть имущества                           | 3,5     | 3,5     | 2,3     |
| Обращусь за денежной помощью к работодателю      | 2,9     | 3,2     | 2,9     |
| Использую свою недвижимость для получения дохода | 1,9     | 2,3     | 1,7     |
| Заложу в ломбард ценные вещи                     | 2,1     | 1,6     | 1,3     |
| Затрудняюсь ответить                             | 19,9    | 14,7    | 18,1    |

При этом продолжал снижаться удельный вес людей, намеренных экономить, сокращать расходы (28% против 33% в апреле и 40% в феврале). Возможно, такие изменения свидетельствуют об определенной адаптации части населения к сложившимся условиям или социальной апатии. Примерно каждый пятый занимает неопределенную позицию, почти каждый десятый отказывается от действий.

Об антикризисных мерах, принимаемых Правительством России, в той или иной степени был осведомлен в июне 61% жителей региона (табл. 7), Правительством области – 54%. Уровень осведомленности выше среднего отмечен в Череповце (соответственно 75 и 69%). Тем не менее чаще всего жители области отмечали позицию «что-то слышал, не более». В достаточной мере были информированы только 16 – 18% населения.

Таблица 7. Известно ли Вам об антикризисных мерах, принимаемых властями? \*  
(в % от числа опрошенных)

| Вариант ответа       | Правительством РФ |         |           |        | Правительством области |         |           |        |
|----------------------|-------------------|---------|-----------|--------|------------------------|---------|-----------|--------|
|                      | Область           | Вологда | Череповец | Районы | Область                | Вологда | Череповец | Районы |
| Известно             | <b>18,2</b>       | 18,2    | 14,7      | 19,9   | <b>13,5</b>            | 15,7    | 18,2      | 10,2   |
| Что-то слышал        | <b>42,9</b>       | 33,6    | 60,5      | 38,5   | <b>40,5</b>            | 37,0    | 51,1      | 37,0   |
| Не известно          | <b>23,5</b>       | 24,4    | 19,5      | 25,0   | <b>26,3</b>            | 21,0    | 24,2      | 29,9   |
| Затрудняюсь ответить | <b>15,4</b>       | 23,8    | 5,3       | 16,6   | <b>19,7</b>            | 26,3    | 6,5       | 22,9   |

\* В июне 2009 г. вопрос задавался впервые.

Жители области, осведомленные об антикризисных мерах, принимаемых Правительством РФ, чаще оценивают их положительно (51%; табл. 8), чем отрицательно (25%). В отношении мероприятий на региональном уровне позитивные мнения также преобладают: 46% против 29%. Примерно четверть населения (24 – 25%) затрудняется с оценкой.

Таблица 8. Способствуют ли принимаемые властями меры преодолению кризиса? \*  
(в % от числа осведомленных)

| Вариант ответа           | Меры Правительства РФ |         |           |        | Меры Правительства области |         |           |        |
|--------------------------|-----------------------|---------|-----------|--------|----------------------------|---------|-----------|--------|
|                          | Область               | Вологда | Череповец | Районы | Область                    | Вологда | Череповец | Районы |
| Да и скорее да, чем нет  | <b>50,9</b>           | 52,4    | 62,9      | 42,6   | <b>46,1</b>                | 48,9    | 56,7      | 36,9   |
| Нет и скорее нет, чем да | <b>24,6</b>           | 32,4    | 23,1      | 22,4   | <b>29,2</b>                | 35,6    | 28,5      | 26,4   |
| Затрудняюсь ответить     | <b>24,4</b>           | 15,1    | 14,0      | 35,0   | <b>24,7</b>                | 15,4    | 14,8      | 36,7   |

\* В июне 2009 г. вопрос задавался впервые.

Таким образом, проблемы, связанные с текущим финансово-экономическим кризисом, не теряют своей актуальности. Доля населения, ощутившего на себе его влияние, в июне 2009 г. достигла 93%. Подавляющее большинство жителей области (88%) опасаются, что кризис отразится на них и впоследствии. Примерно 70% населения считает, что кризис негативно отразится на благосостоянии семей, экономике области и страны в целом. На относительно скорое (в период до 1 года) преодоление кризиса рассчитывает только 19% населения.

В то же время, несмотря на негативные изменения, не увеличивается доля населения, отмечающего ухудшение материального положения семьи (54 – 55%). Важно и то, что значительная часть жителей области положительно оценивает антикризисные мероприятия федеральной (51%) и региональной (46%) власти, полагая, что они способствуют преодолению последствий кризиса.

## ПОТЕНЦИАЛ СОЦИАЛЬНОГО ПРОТЕСТА В ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

После снижения весной 2009 г. потенциал протеста жителей Вологодской области в июне текущего года возрос (табл. 1). При этом потенциальная протестная активность населения области летом 2009 г. остается ниже уровня февраля 2009 г. и средних показателей 2000-2006 гг. Причиной роста протестного потенциала в июне может быть усиление негативного воздействия кризисных процессов на социально-экономическое положение основной части населения. Так, в период с апреля по июнь 2009 г. существенно возросла доля населения области, ощутившего на себе и членах своей семьи последствия кризиса (с 83 до 93% соответственно). В результате увеличился удельный вес населения, оценивающего материальное положение своей семьи как «плохое» (с 31 до 36%), а также представительство жителей области с низким социально-экономическим статусом – «бедные и нищие» (с 44 до 49%).

Таблица 1. Динамика потенциала протеста\* (в % от числа опрошенных)

| Варианты ответов                                | 2000 – 2006 (среднее) | 2007        | 8 мес. 2008 | Февраль 2009 | Апрель 2009 | Июнь 2009   |
|-------------------------------------------------|-----------------------|-------------|-------------|--------------|-------------|-------------|
| <b>Потенциал протеста</b>                       | <b>27,0</b>           | <b>20,7</b> | <b>19,3</b> | <b>26,6</b>  | <b>20,3</b> | <b>24,8</b> |
| Выйду на митинг, демонстрацию                   | 10,3                  | 9,6         | 9,9         | 12,8         | 10,1        | 11,2        |
| Буду участвовать в забастовках, акциях протеста | 8,7                   | 5,7         | 5,7         | 7,3          | 5,6         | 8,0         |
| Если надо, возьму оружие, пойду на баррикады    | 8,0                   | 5,3         | 4,4         | 6,5          | 4,6         | 5,6         |

\* Потенциал протеста составляют респонденты, ответившие на вопрос: «Что Вы готовы предпринять в защиту своих интересов?» следующим образом: «выйду на митинг, демонстрацию»; «буду участвовать в забастовках, акциях протеста»; «если надо, возьму оружие, выйду на баррикады».

В июне 2009 г. усиление протестных настроений примерно в равной степени наблюдалось на всех территориях области (рис. 1). При этом протестный настрой жителей Череповца установился на уровне февраля текущего года (26%), а потенциал протеста вологжан и жителей районов остался ниже февральских показателей (26 и 24% соответственно) и ниже среднего уровня 2000 – 2006 гг.

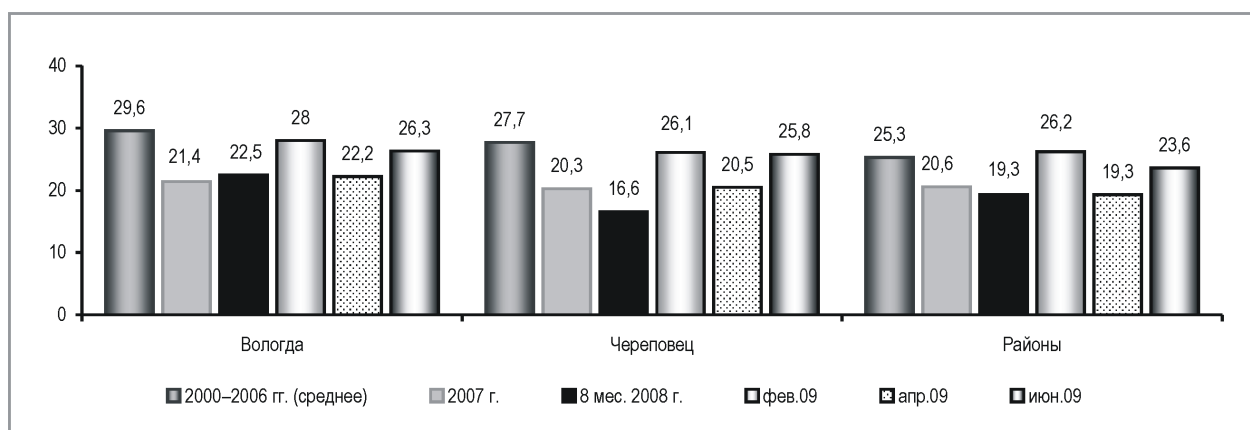


Рисунок 1. Потенциал протеста в территориальном разрезе (доля протестующих в общем количестве респондентов на каждой территории, в %)

В период с апреля по июнь 2009 г. усиление протестной активности отмечалось как среди мужчин (с 24 до 27%), так и среди женщин (с 18 до 23%; рис. 2).

Представительство людей, готовых принять участие в акциях протеста, увеличилось во всех образовательных группах, наиболее существенно – среди лиц, имеющих неполное среднее, среднее и среднее специальное образование (рис. 3). В то же время доля «протестующих» во всех образовательных группах ниже, чем в 2000 – 2006 гг.

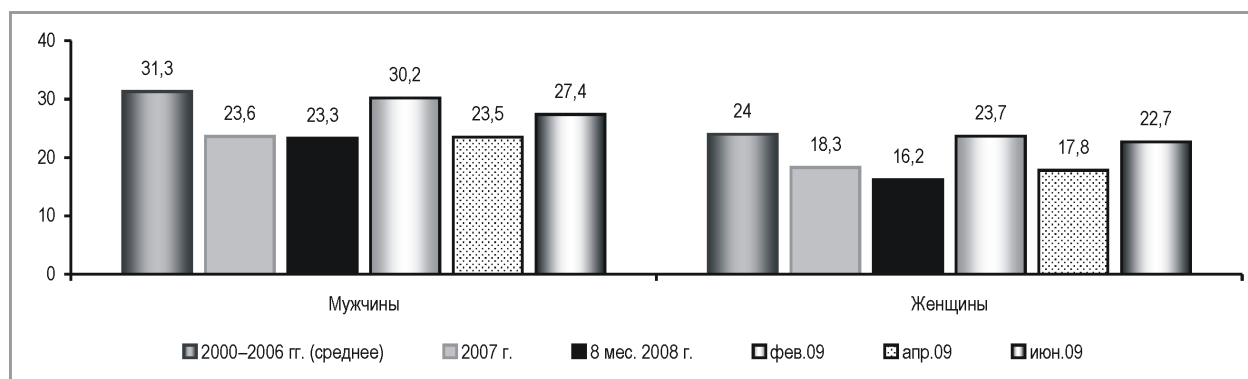


Рисунок 2. Потенциал протеста в зависимости от пола респондентов (доля протестующих в общем количестве респондентов каждого пола, в %)

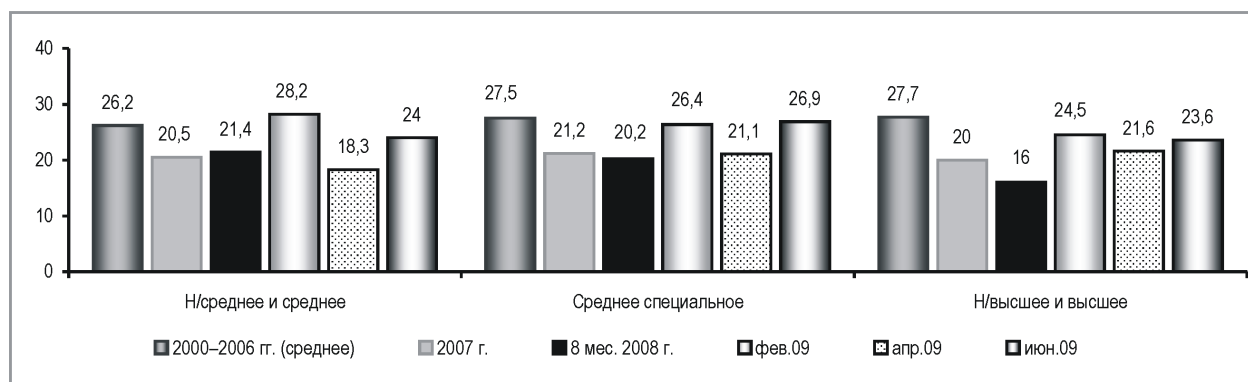


Рисунок 3. Потенциал протеста в зависимости от образования респондентов (доля протестующих в общем количестве респондентов каждого уровня образования, в %)

В июне по сравнению с апрелем 2009 г. увеличение доли «протестующих» фиксируется во всех возрастных категориях населения (рис. 4). Наиболее существенное усиление протестного настроения наблюдается среди населения в возрасте от 18 до 30 лет (с 16 до 24%) и от 30 до 55 лет (с 21 до 26%), хотя он по-прежнему ниже, чем в 2000 – 2006 гг.

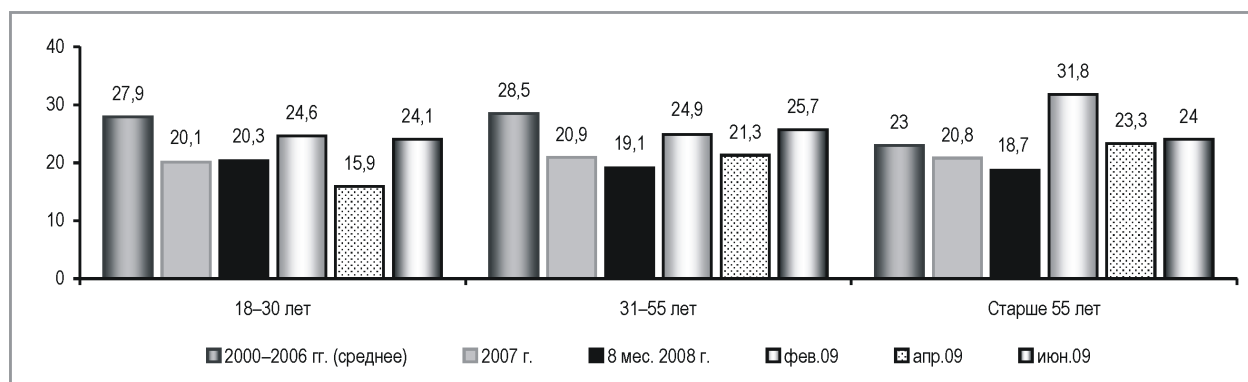


Рисунок 4. Потенциал протеста в зависимости от возраста респондентов (доля протестующих в общем количестве респондентов каждой возрастной категории, в %)

В июне 2009 г. наиболее существенное увеличение доли лиц, склонных к протестным настроениям, наблюдалось в 20%-ной категории наименее обеспеченных (с 19 до 33% соответственно). Доля «протестующих» в этой категории установилась на уровне начала 2009 г. Среди основной массы населения (60% среднеобеспеченных) протестный настрой остался ниже февральского уровня и показателей 2000 – 2006 гг.



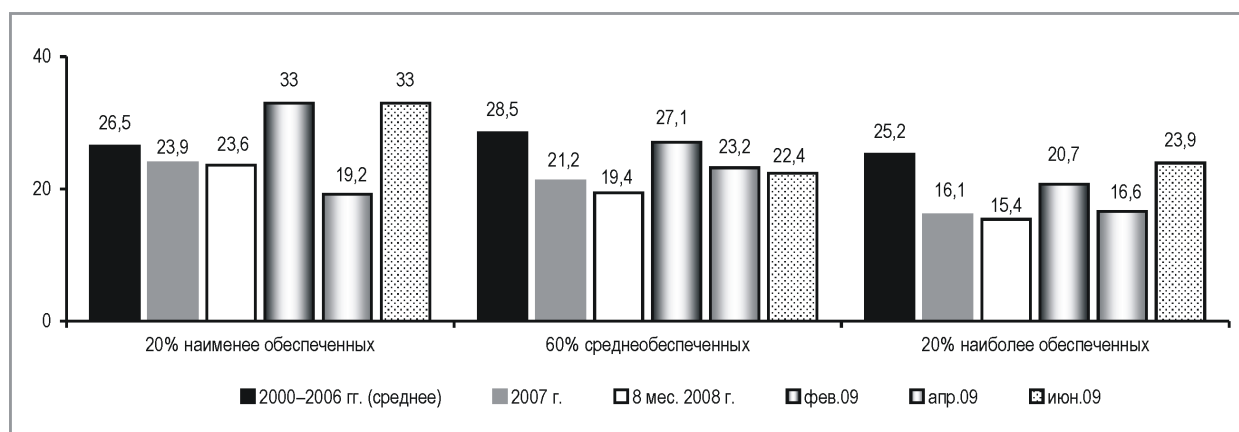


Рисунок 5. Потенциал протеста в зависимости от уровня доходов (доля протестующих в общем количестве респондентов каждой доходной группы, в %)

Среди населения, ощутившего на себе влияние тех или иных проявлений кризиса, уровень социальной напряженности заметно выше (табл. 2). Так, среди тех, кто столкнулся с задержками заработной платы и социальных выплат, протестные настроения высказывало 27% (в декабре 2008 г. – 23%); среди тех, кто указал на уменьшение заработной платы, – 28% (в декабре 2008 г. – 23%); среди тех, кого затронули сокращение,

Таблица 2. Потенциал протеста в группах населения, отметивших влияние на себя и членов своей семьи последствий кризиса (в % от числа опрошенных)

| Последствия                                                   | Ощутили влияние кризиса |             |             | Не ощутили влияния кризиса |             |             |
|---------------------------------------------------------------|-------------------------|-------------|-------------|----------------------------|-------------|-------------|
|                                                               | Дек. 09                 | Апр. 09     | Июнь 09     | Дек. 09                    | Апр. 09     | Июнь 09     |
| 1. Уменьшение (урезание) заработной платы и социальных выплат | 22,9                    | 26,4        | 28,2        | 17,9                       | 14,9        | 21,3        |
| 2. Задержки заработной платы и социальных выплат              | 22,9                    | 20,3        | 26,9        | 18,6                       | 19,7        | 23,2        |
| 3. Сокращение, увольнение с предприятия, на котором работали  | 23,6                    | 27,8        | 32,9        | 19,3                       | 17,9        | 22,1        |
| 4. Закрытие, приостановка предприятия                         | 25,1                    | 31,5        | 34,7        | 19,0                       | 18,0        | 22,4        |
| 5. Обесценивание рублевых сбережений                          | н.д.                    | 29,4        | 31,8        | н.д.                       | 17,1        | 21,3        |
| 6. Увеличение цен на потребительские товары и услуги          | н.д.                    | 18,2        | 23,8        | н.д.                       | 24,6        | 29,6        |
| <b>Всего по позициям 1 – 6</b>                                | <b>н.д.</b>             | <b>20,1</b> | <b>25,6</b> | <b>н.д.</b>                | <b>21,6</b> | <b>15,0</b> |
| <b>Всего по позициям 1 – 4</b>                                | <b>23,1</b>             | <b>23,5</b> | <b>27,7</b> | <b>17,0</b>                | <b>15,1</b> | <b>18,2</b> |

увольнение с предприятия, – 33% (в декабре 2008 г. – 24%), закрытие, приостановка предприятия, – 35% (в декабре 2008 г. – 25%). Потенциал протеста жителей региона, не почувствовавших на себе и членах своей семьи данных проявлений кризиса, установился на более низком уровне – в среднем 23%. При этом по сравнению с декабрем 2008 г. увеличение потенциала протеста заметнее среди населения, ощутившего последствия экономического кризиса (с 23 до 28%).

Таким образом, в период с апреля по июнь 2009 г. протестный потенциал жителей области увеличился. Рост уровня протестного потенциала был отмечен во всех основных социальных группах. **Вместе с тем протестные настроения жителей региона остались ниже уровня февраля текущего года и средних показателей 2000 – 2006 гг.**

Усиление протестной активности связано прежде всего с продолжающимся ухудшением материального положения основной части населения региона. Это является следствием углубления воздействия кризисных процессов на экономику страны и области.

Дальнейшая динамика уровня потенциала протеста будет зависеть от эффективности мероприятий властных структур по ослаблению воздействия кризисных процессов на экономику и социальную сферу.

## ОТНОШЕНИЕ ЖИТЕЛЕЙ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ К СРЕДСТВАМ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

В июне 2009 г. на высоком уровне сохранилась доля населения, пользующегося различными средствами массовой информации. Если удельный вес тех, кто смотрит телевизионные СМИ и читает периодические издания, остался на прежнем уровне, то доля населения, слушающего радиовещательные СМИ, увеличилась до 68% (против 63% в 2008 г.; табл. 1). Скорее всего, такие изменения носят сезонный характер, т. к. в июне прошлого года доля тех, кто слушает радио, также составляла 68%.

Таблица 1. Количество жителей области, пользующихся средствами массовой информации (в % от числа опрошенных)

| Варианты ответов  | 2002 – 2006 гг. (среднее) | 2007 г. | 2008 г. | Июнь 2009 г. |
|-------------------|---------------------------|---------|---------|--------------|
| Смотрят телевизор | 97,2                      | 97,4    | 96,3    | 95,3         |
| Слушают радио     | 76,9                      | 69,5    | 63,0    | 68,1         |
| Читают газеты     | 92,0                      | 85,5    | 84,5    | 84,1         |

В июне 2009 г. сохранилась тенденция увеличения положительных оценок населением роли СМИ в жизни страны (67 против 64% в 2008 г.; рис. 1). Противоположного мнения придерживалось 14% населения (в 2008 г. – 16%).

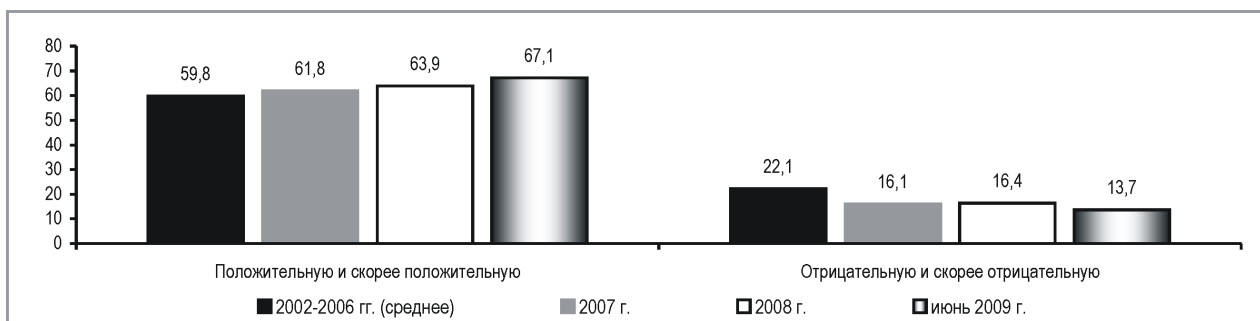


Рисунок 1. Как Вы считаете, какую роль в жизни нашей страны играют газеты, радио и телевидение? (в % от числа опрошенных)

Несмотря на сохранение высокого уровня оценок объективности освещения СМИ внутриполитической обстановки, в июне 2009 г. наблюдается незначительное увеличение доли населения, считающего, что СМИ необъективно освещает ход событий в мире (25 против 22% в 2008 г.; табл. 2). Изменения во мнениях населения, возможно, обусловлены недовольством предоставляемой СМИ информацией о международных событиях (прежде всего, об отношениях между Россией и Белоруссией). Удельный вес негативных суждений примерно вдвое меньше (25 – 27%).

Таблица 2. Как Вы считаете, объективно или нет средства массовой информации освещают ход событий в мире, в стране и в области? (в % от числа опрошенных)

|           | Варианты ответов | 2000 – 2006 гг. (среднее) | 2007 г. | 2008 г. | Июнь 2009 г. |
|-----------|------------------|---------------------------|---------|---------|--------------|
| В мире    | Объективно       | 53,6                      | 59,3    | 60,1    | 56,5         |
|           | Необъективно     | 22,5                      | 22,4    | 21,6    | 24,5         |
| В стране  | Объективно       | 48,9                      | 59,0    | 57,2    | 56,8         |
|           | Необъективно     | 29,9                      | 24,1    | 26,3    | 26,5         |
| В области | Объективно       | 57,9                      | 60,4    | 57,3    | 56,9         |
|           | Необъективно     | 25,6                      | 22,5    | 26,0    | 25,4         |

В июне 2009 г. снизилась доля населения, для которого объем размещаемой в СМИ информации о политической жизни в стране и в области является достаточным (в среднем на 5 п.п.; табл. 3). Возможно, это связано с ростом потребности жителей области в получении дополнительной информации о положении дел на всех уровнях политической системы в условиях финансово-экономического кризиса. Удельный вес противоположных мнений существенно не изменился.

Таблица 3. Как Вы полагаете, сегодня в СМИ достаточно или недостаточно информации о политической жизни? (в % от числа опрошенных)

|                         | Варианты ответов | 2002 – 2006 гг. (среднее) | 2007 г. | 2008 г. | Июнь 2009 г. |
|-------------------------|------------------|---------------------------|---------|---------|--------------|
| В стране                | Достаточно       | 48,5                      | 50,8    | 53,7    | 47,0         |
|                         | Недостаточно     | 26,5                      | 25,0    | 25,0    | 28,9         |
| В области               | Достаточно       | 44,3                      | 49,7    | 50,7    | 47,5         |
|                         | Недостаточно     | 33,2                      | 28,4    | 28,2    | 29,7         |
| В Вашем городе (районе) | Достаточно       | 42,6                      | 47,7    | 48,2    | 43,7         |
|                         | Недостаточно     | 31,6                      | 30,3    | 30,8    | 31,1         |

В июне 2009 г. увеличился удельный вес жителей области, считающих недостаточным объем предоставляемой СМИ информации об экономической жизни в стране (33 против 27% в 2008 г.; табл. 4). Скорее всего, такие изменения вызваны потребностью населения в дополнительной информации об экономической ситуации в стране в условиях кризиса. Вместе с тем **оценки информации, предоставляемой СМИ на региональном и местном уровне, не претерпели существенных изменений.**

Таблица 4. Как Вы полагаете, сегодня в СМИ достаточно или недостаточно информации об экономической жизни? (в % от числа опрошенных)

|                         | Варианты ответов | 2003 – 2006 гг. (среднее) | 2007 г. | 2008 г. | Июнь 2009 г. |
|-------------------------|------------------|---------------------------|---------|---------|--------------|
| В стране                | Достаточно       | 40,7                      | 47,0    | 49,5    | 45,0         |
|                         | Недостаточно     | 35,1                      | 28,5    | 27,4    | 33,0         |
| В области               | Достаточно       | 38,2                      | 46,4    | 46,1    | 45,8         |
|                         | Недостаточно     | 39,4                      | 30,4    | 32,5    | 32,7         |
| В Вашем городе (районе) | Достаточно       | 37,1                      | 45,7    | 44,8    | 42,1         |
|                         | Недостаточно     | 38,3                      | 31,5    | 33,9    | 35,1         |

По сравнению с 2008 г. в июне 2009 г. не претерпело существенных изменений отношение населения к цензуре в СМИ (под цензурой в данном случае понимается определенный контроль общества за содержанием информации, печатной продукции и т. д.). Как и в предыдущие периоды измерений, 59% населения считает, что в средствах массовой информации должен осуществляться качественный отбор информации (табл. 5). Однако 20% жителей области придерживаются противоположного мнения.

Таблица 5. Как Вы считаете, нужна ли цензура в средствах массовой информации? (в % от числа опрошенных)

|                            | 2004 – 2006 гг. (среднее) | 2007 г. | 2008 г. | Июнь 2009 г. |
|----------------------------|---------------------------|---------|---------|--------------|
| Обязательно и скорее нужна | 52,6                      | 55,2    | 62,3    | 59,3         |
| Совсем и скорее не нужна   | 26,0                      | 26,6    | 19,8    | 19,6         |
| Затрудняюсь ответить       | 21,4                      | 18,2    | 18,0    | 21,1         |

Весной 2009 г. председателем Совета Федерации С. Мироновым на рассмотрение в Государственную Думу был представлен законопроект, предусматривающий создание Общественного совета по телевидению. **В июне 2009 г. к этой идее одобрительно отнеслось 44% населения.** Противоположного мнения придерживался каждый пятый житель области.

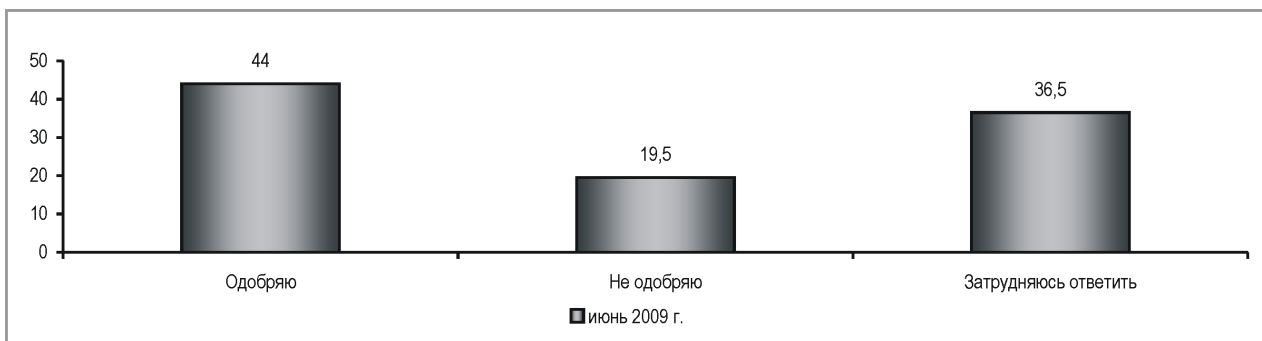


Рисунок 2. Как Вы относитесь к идее создания Общественного совета по телевидению? (в % от числа опрошенных)

По мнению 47% населения, Общественный совет сможет играть определенную (значительную или незначительную) роль в повышении морально-этического уровня телевизионных программ. Противоположной точки зрения придерживается только 17% жителей области.

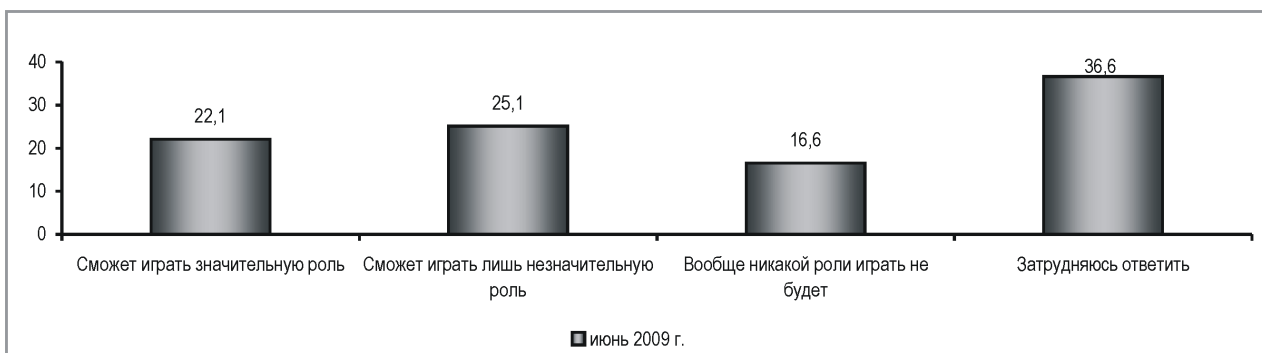


Рисунок 3. Как Вы считаете, сможет ли такой Общественный совет играть значительную роль в повышении морально-этического уровня телевидения? (в % от числа опрошенных)

Таким образом, в июне 2009 г. сохранилась тенденция увеличения доли положительных оценок населения в отношении роли газет, радио и телевидения в жизни страны. Эта доля возросла до 67% против 64% в 2008 г. и 60% в 2000-2006 гг.

В то же время отмечены такие негативные изменения, как снижение удельного веса населения, считающего достаточным объем информации в СМИ о политической жизни в стране/области, городе (районе) (в среднем на 5 п.п.), а также увеличение доли тех, кто считает недостаточным объем информации в СМИ об экономической жизни в стране (33% против 27% в 2008 г.). Это связано с потребностью населения в дополнительной информации о положении дел в политической и экономической сферах в условиях кризиса.

По-прежнему более половины жителей области (59%) являются сторонниками цензуры в СМИ, что свидетельствует о критическом отношении к качеству информации. Не случайно к идее создания Общественного совета по телевидению одобрительно отнеслось 44% жителей области.

## СОСТОЯНИЕ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Мировой финансово-экономический кризис, начавшийся в конце 2008 г., вовлек в себя, наряду с большинством стран мира, и Российскую Федерацию. Вологодская область оказалась одним из регионов, которые наиболее сильно затронул кризис. Кризисные явления коснулись более 90% населения области.

Изменения в экономике, вызванные кризисом, отразились на социальном самочувствии населения. В 2009 г., впервые за последние пять лет, зафиксировано ухудшение социального настроения жителей области (рис. 1). Треть населения (30%) в 2009 г. (в 2008 г. – 26%) указала, что испытывает напряжение, раздражение, страх, тоску. Удельный вес жителей, оценивших свое настроение как «прекрасное, нормальное, ровное состояние», снизился с 68 до 63%. Тем не менее показатели социального настроения остались на уровне 2006 года.

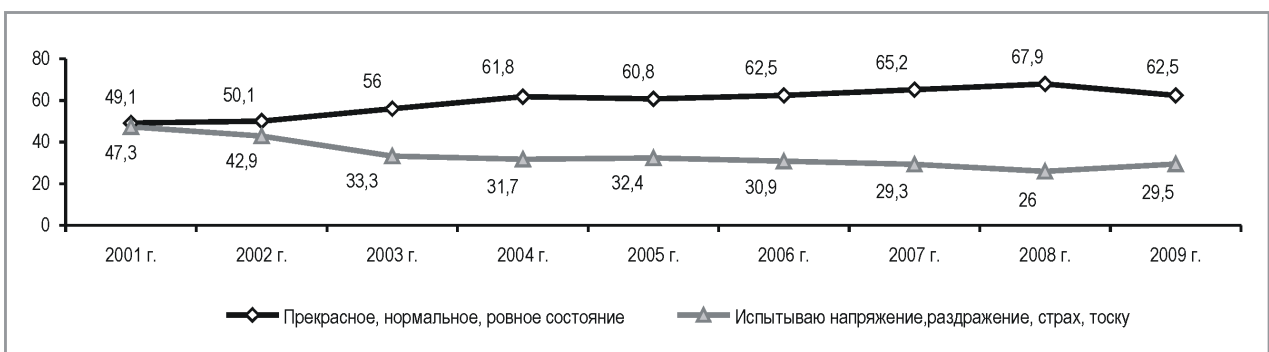


Рисунок 1. Динамика показателя социального настроения (в % от числа опрошенных)

Социальное самочувствие, в свою очередь, во многом влияет на самооценку здоровья населением. В 2009 г. по сравнению с 2008 г. доля населения, позитивно оценившего свое здоровье, снизилась (с 37 до 29%; рис. 2). Удельный вес негативных самооценок в 2009 г., напротив, возрос, но не так значительно (с 11 до 14%). Характер изменений позволяет утверждать, что произошло снижение самооценки здоровья лишь на уровне самоощущений населения. В то же время это тревожный сигнал, который предупреждает о возможном ухудшении показателей здоровья.

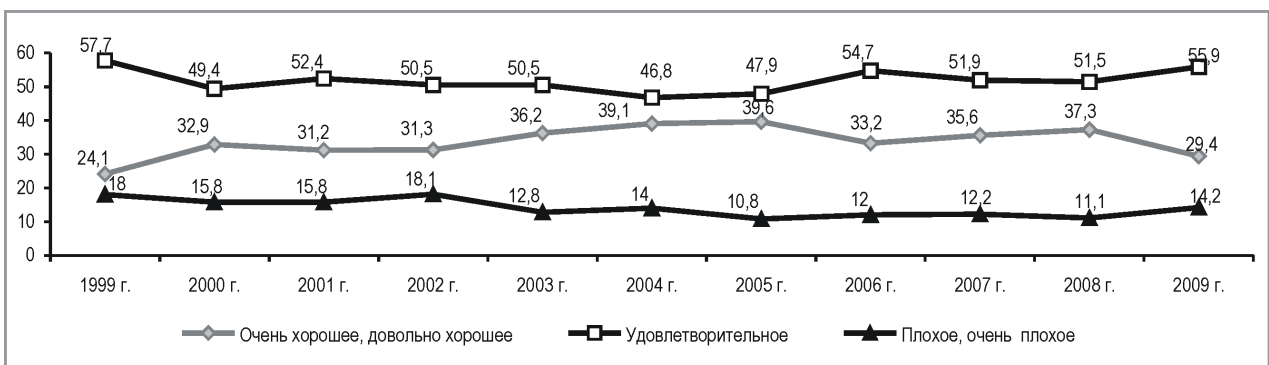


Рисунок 2. Как Вы оцениваете состояние собственного здоровья в настоящее время? (в % от числа опрошенных)

В гендерном аспекте удельный вес положительных самооценок здоровья в 2009 г. наиболее сильно сократился среди женского населения (на 9 п.п.; табл. 1). Вместе с тем заметно увеличилась доля мужчин (на 5 п.п.), оценивающих свое здоровье как «плохое, очень плохое».

Таблица 1. Оценка состояния собственного здоровья населением Вологодской области в зависимости от пола (в % от числа опрошенных)

| Пол     | Самооценка здоровья             |         |        |                    |         |      |                      |         |       |
|---------|---------------------------------|---------|--------|--------------------|---------|------|----------------------|---------|-------|
|         | Очень хорошее, довольно хорошее |         |        | Удовлетворительное |         |      | Плохое, очень плохое |         |       |
|         | 2008 г.                         | 2009 г. | +/-    | 2008 г.            | 2009 г. | +/-  | 2008 г.              | 2009 г. | +/-   |
| Мужской | 42,4                            | 35,6    | - 6,8  | 48,9               | 50,5    | +1,6 | 8,7                  | 13,9    | + 5,2 |
| Женский | 33,4                            | 24,9    | - 8,5* | 53,7               | 60,6    | +6,9 | 12,9                 | 14,5    | + 1,6 |

\* Здесь и далее курсивом выделены тенденции ухудшения ситуации.

Ухудшение здоровья чаще всего констатирует население в возрасте от 30 до 55 (60) лет, значительно и ухудшение здоровья молодежи (снижение позитивных самооценок на 8 п.п.; табл. 2). Несмотря на существенное снижение самооценок здоровья у молодежи, их уровень в целом выше, чем в средней и старшей возрастных группах. Самые низкие самооценки здоровья у лиц, относящихся к старшей возрастной группе.

Таблица 2. Оценка состояния собственного здоровья населением Вологодской области в зависимости от возраста (в % от числа опрошенных)

| Возраст              | Самооценка здоровья             |         |       |                    |         |       |                      |         |       |
|----------------------|---------------------------------|---------|-------|--------------------|---------|-------|----------------------|---------|-------|
|                      | Очень хорошее, довольно хорошее |         |       | Удовлетворительное |         |       | Плохое, очень плохое |         |       |
|                      | 2008 г.                         | 2009 г. | +/-   | 2008 г.            | 2009 г. | +/-   | 2008 г.              | 2009 г. | +/-   |
| До 30 лет            | 63,0                            | 55,5    | - 7,5 | 34,3               | 39,6    | + 5,3 | 2,7                  | 4,9     | + 2,2 |
| От 30 до 55 (60) лет | 35,4                            | 27,2    | - 8,2 | 55,9               | 60,1    | + 4,2 | 8,6                  | 12,7    | + 4,1 |
| Старше 55 (60) лет   | 16,1                            | 9,5     | - 6,6 | 59,9               | 64,3    | + 4,4 | 24,0                 | 26,2    | + 2,2 |

Примечательно, что в половозрастном аспекте более сильный спад (на 12 п.п.) положительных суждений о здоровье отмечен у женского населения в возрасте до 30 лет (табл. 3). Увеличение доли негативных самооценок здоровья среди молодых мужчин (в возрасте до 30 лет) произошло на 7 п.п.

Таблица 3. Оценка состояния собственного здоровья населением Вологодской области в зависимости от половозрастных показателей (в % от числа опрошенных)

| Пол/возраст       | Самооценка здоровья             |         |       |                    |         |      |                      |         |       |
|-------------------|---------------------------------|---------|-------|--------------------|---------|------|----------------------|---------|-------|
|                   | Очень хорошее, довольно хорошее |         |       | Удовлетворительное |         |      | Плохое, очень плохое |         |       |
|                   | 2008 г.                         | 2009 г. | +/-   | 2008 г.            | 2009 г. | +/-  | 2008 г.              | 2009 г. | +/-   |
| Мужской до 30 лет | 65,2                            | 62,3    | - 2,9 | 33,7               | 30,1    | -3,6 | 1,1                  | 7,7     | + 6,6 |
| 30-60 лет         | 38,4                            | 29,9    | - 8,5 | 53,4               | 57,0    | +3,6 | 8,2                  | 13,1    | + 4,9 |
| старше 60 лет     | 17,3                            | 8,7     | - 8,6 | 58,7               | 63,1    | +4,4 | 24,0                 | 28,2    | + 4,2 |
| Женский до 30 лет | 60,9                            | 48,9    | - 12  | 34,9               | 48,9    | +4   | 4,2                  | 2,1     | - 2,1 |
| 30-55 лет         | 32,4                            | 24,4    | - 8   | 58,5               | 63,4    | +4,9 | 9,1                  | 12,2    | + 3,1 |
| старше 55 лет     | 15,7                            | 9,8     | - 5,9 | 60,4               | 64,7    | +4,3 | 23,9                 | 25,5    | + 1,6 |

Анализ самооценок здоровья респондентов в зависимости от рода занятий показал, что в 2009 г. по сравнению с 2008 г. произошло снижение доли положительных самооценок здоровья среди занятых во всех сферах деятельности. Это особенно заметно среди работников торговли, сферы обслуживания, инженерно-технических работников (с 61 до 39%; табл. 4). Значительно снизилась самооценка здоровья у рабочих и служащих (по 10 п.п.); 6,5% учащихся и студентов в 2009 г. оценили состояние своего здоровья как «плохое, очень плохое», хотя в 2008 г. таких самооценок в этой категории не наблюдалось вообще. Значительно возросла доля отрицательных характеристик здоровья среди руководителей и интеллигентов, не занятых на производстве (на 7 и 6 процентных пунктов соответственно).

В 2009 г. по сравнению с 2008 г. произошло ухудшение самооценки здоровья во всех доходных группах населения, но особенно сильное – среди низко- и среднеобес-

Таблица 4. Оценка состояния собственного здоровья населением Вологодской области в зависимости от рода занятий (в % от числа опрошенных)

| Всего (%)                                                                                                                     | Самооценка здоровья             |        |        |                    |        |       |                      |        |       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|--------|--------|--------------------|--------|-------|----------------------|--------|-------|
|                                                                                                                               | Очень хорошее, довольно хорошее |        |        | Удовлетворительное |        |       | Плохое, очень плохое |        |       |
|                                                                                                                               | 2008г.                          | 2009г. | +/-    | 2008г.             | 2009г. | +/-   | 2008г.               | 2009г. | +/-   |
| Рабочий промышленности, транспорта, связи; работник сельского хозяйства                                                       |                                 |        |        |                    |        |       |                      |        |       |
| 23,9                                                                                                                          | 41,8                            | 31,8   | - 10   | 50,4               | 58,9   | +8,5  | 7,8                  | 9,2    | +1,4  |
| Работник торговли, сферы обслуживания; инженерно-технический работник                                                         |                                 |        |        |                    |        |       |                      |        |       |
| 20,2                                                                                                                          | 60,7                            | 38,9   | -21,8  | 37,7               | 55,8   | +18,1 | 1,6                  | 5,3    | +3,7  |
| Служащий (работник аппарата учреждения), руководитель государственного предприятия, ответственный работник органов управления |                                 |        |        |                    |        |       |                      |        |       |
| 12,8                                                                                                                          | 35,9                            | 25,7   | -10,2  | 56,1               | 62,8   | +6,7  | 8,1                  | 11,5   | +3,4  |
| Интеллигент, не занятый на производстве (учитель, врач, научный работник, журналист и т. д.)                                  |                                 |        |        |                    |        |       |                      |        |       |
| 7                                                                                                                             | 31,9                            | 26,7   | - 5,2  | 57,5               | 57,1   | -0,4  | 10,6                 | 16,2   | +5,6  |
| Руководитель коммерческой структуры, предприниматель, имеющий своё дело                                                       |                                 |        |        |                    |        |       |                      |        |       |
| 1,3                                                                                                                           | 51,7                            | 55,0   | - 3,3  | 44,8               | 35,0   | -9,8  | 3,4                  | 10,0   | +6,6  |
| Военнослужащий, сотрудник органов охраны общественного порядка                                                                |                                 |        |        |                    |        |       |                      |        |       |
| 1,7                                                                                                                           | 38,9                            | 28,0   | - 10,9 | 55,6               | 68,0   | +12,4 | 5,6                  | 4,0    | - 1,6 |
| Студент, учащийся                                                                                                             |                                 |        |        |                    |        |       |                      |        |       |
| 6,1                                                                                                                           | 67,5                            | 60,9   | - 6,6  | 32,5               | 32,6   | +0,1  | 0,0                  | 6,5    | +6,5  |
| Пенсионер, инвалид                                                                                                            |                                 |        |        |                    |        |       |                      |        |       |
| 20,8                                                                                                                          | 14,1                            | 9,1    | - 5    | 57,6               | 57,3   | -0,3  | 28,3                 | 33,7   | +5,4  |
| Неработающий (домохозяйка); безработный (официально зарегистрированный)                                                       |                                 |        |        |                    |        |       |                      |        |       |
| 4,3                                                                                                                           | 28,1                            | 29,7   | - 1,6  | 62,5               | 57,8   | -4,7  | 9,4                  | 12,5   | +3,1  |
| Другое                                                                                                                        |                                 |        |        |                    |        |       |                      |        |       |
| 1,1                                                                                                                           | 30,3                            | 29,4   | - 0,9  | 54,5               | 47,1   | -7,4  | 15,2                 | 23,5   | +8,3  |

печенных категорий (табл. 5). Так, среди 20% групп наименее обеспеченных удельный вес самооценки здоровья как «очень хорошее, довольно хорошее» снизился с 30 до 17%, среди 60% групп среднеобеспеченных – с 36 до 25%. Негативная самооценка здоровья более заметно возросла (на 7 п.п.) в группе среднеобеспеченного населения.

Таблица 5. Оценка состояния собственного здоровья населением Вологодской области в зависимости от доходной группы (в % от числа опрошенных)

| Доходные группы           | Самооценка здоровья             |         |        |                    |         |       |                      |         |       |
|---------------------------|---------------------------------|---------|--------|--------------------|---------|-------|----------------------|---------|-------|
|                           | Очень хорошее, довольно хорошее |         |        | Удовлетворительное |         |       | Плохое, очень плохое |         |       |
|                           | 2008 г.                         | 2009 г. | +/-    | 2008 г.            | 2009 г. | +/-   | 2008 г.              | 2009 г. | +/-   |
| 20% наименее обеспеченных | 29,8                            | 17,1    | - 12,7 | 54,6               | 64,1    | + 5,5 | 15,6                 | 18,9    | + 3,3 |
| 60% средне-обеспеченных   | 36,3                            | 24,8    | - 11,5 | 52,0               | 56,6    | + 4,6 | 11,7                 | 18,6    | + 6,9 |
| 20% наиболее обеспеченных | 47,0                            | 39,9    | - 7,1  | 47,0               | 50,5    | + 3,5 | 6,0                  | 9,6     | + 3,6 |

Углубленный анализ показал, что при ухудшении материального положения более чем 30% населения удельный вес отрицательных самооценок здоровья увеличивается в два раза (табл. 6). Улучшение материального положения населения способствует росту удельного веса положительных самооценок здоровья, причем такая тенденция видна как по сравнению с прошлым годом, так и за последние 6 месяцев.

Аналогичная ситуация в самооценке здоровья наблюдается и при изменении должностного положения жителей области: при его улучшении происходит рост доли положительных характеристик здоровья, при ухудшении – спад (табл. 7). За последние 6 месяцев более чем у 50% населения области должностное положение осталось без изменений и лишь у 4% – улучшилось. При ухудшении должностного положения по сравнению с прошлым годом произошло увеличение доли негативных самооценок здоровья в 3 раза. Наибольший рост представительства позитивных самооценок здоровья при улучшении должностного положения наблюдался за последние 6 месяцев.



Таблица 6. Оценка состояния собственного здоровья населением Вологодской области в зависимости от изменения своего материального положения (в % от числа опрошенных)

| Изменение материального положения | Всего человек в исследовании (%) | Самооценка здоровья             |                    |                      |
|-----------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|--------------------|----------------------|
|                                   |                                  | Очень хорошее, довольно хорошее | Удовлетворительное | Плохое, очень плохое |
| По сравнению с прошлым годом      |                                  |                                 |                    |                      |
| Улучшилось                        | 6,1                              | 38,5                            | 53,8               | 7,7                  |
| Ухудшилось                        | 31,6                             | 23,5                            | 63,3               | 13,1                 |
| Осталось без изменений            | 41,5                             | 31,6                            | 51,4               | 17,1                 |
| Затрудняюсь ответить              | 20,8                             | 32,5                            | 55,3               | 12,2                 |
| За последние 6 месяцев            |                                  |                                 |                    |                      |
| Улучшилось                        | 3,5                              | 39,6                            | 54,7               | 5,7                  |
| Ухудшилось                        | 36,1                             | 24,9                            | 62,3               | 12,8                 |
| Осталось без изменений            | 38,5                             | 30,7                            | 51,4               | 17,9                 |
| Затрудняюсь ответить              | 21,9                             | 33,9                            | 54,4               | 11,6                 |

Таблица 7. Оценка состояния собственного здоровья населением Вологодской области в зависимости от изменения своего должностного положения (в % от числа опрошенных)

| Изменение должностного положения | Всего человек в исследовании (%) | Самооценка здоровья             |                    |                      |
|----------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|--------------------|----------------------|
|                                  |                                  | Очень хорошее, довольно хорошее | Удовлетворительное | Плохое, очень плохое |
| По сравнению с прошлым годом     |                                  |                                 |                    |                      |
| Улучшилось                       | 5,1                              | 50,6                            | 44,2               | 5,2                  |
| Ухудшилось                       | 12,1                             | 25                              | 58,3               | 16,7                 |
| Осталось без изменений           | 53,3                             | 28,5                            | 57,3               | 14,1                 |
| Затрудняюсь ответить             | 29,4                             | 29,8                            | 55,1               | 15,0                 |
| За последние 6 месяцев           |                                  |                                 |                    |                      |
| Улучшилось                       | 3,7                              | 50,9                            | 40,0               | 9,1                  |
| Ухудшилось                       | 12,6                             | 21,4                            | 62,0               | 16,6                 |
| Осталось без изменений           | 54,6                             | 30,1                            | 56,8               | 13,1                 |
| Затрудняюсь ответить             | 29,1                             | 29,7                            | 54,3               | 16,1                 |

Анализ самооценок здоровья в территориальном аспекте показал, что у сельского населения они снизились более значительно (на 10 п.п. снизилась хорошая самооценка и на 5 п.п. возросла плохая), чем у городского (на 7 п.п. снизилась хорошая самооценка; табл. 8).

Таблица 8. Оценка состояния собственного здоровья населением Вологодской области в зависимости от места жительства (в % от числа опрошенных)

| Место жительства | Самооценка здоровья             |         |        |                    |         |                      |         |       |
|------------------|---------------------------------|---------|--------|--------------------|---------|----------------------|---------|-------|
|                  | Очень хорошее, довольно хорошее |         |        | Удовлетворительное |         | Плохое, очень плохое |         |       |
|                  | 2008 г.                         | 2009 г. |        | 2008 г.            | 2009 г. | 2008 г.              | 2009 г. |       |
| Город            | 38,9                            | 31,9    | - 7    | 51,2               | 55,5    | 10,0                 | 12,6    | + 2,6 |
| Село             | 33,2                            | 23,0    | - 10,2 | 52,7               | 58,0    | 14,2                 | 19,1    | + 4,9 |

Таким образом, в 2009 г. в оценках жителей Вологодской области в отношении своего здоровья произошли отрицательные изменения. За последние десять лет наблюдался самый значительный спад позитивных самооценок здоровья. За год доля населения, позитивно оценивающего свое здоровье, снизилась (с 37 до 29%), а удельный вес негативных самооценок, напротив, возрос (с 11 до 14%). **Характер изменений позволяет утверждать, что самооценка здоровья снизилась лишь на уровне самооцущений населения.**

Такие изменения обусловлены ухудшением общего социального самочувствия жителей области в связи с изменениями, вызванными финансово-экономическим кризисом. Мировой финансовый кризис внес негативные коррективы в динамику таких

факторов, как размер доходов населения, уровень безработицы и др.; увеличилась категория жителей с низким социально-экономическим статусом. Последствия кризиса нашли отражение и в динамике общественного здоровья.

Наибольшее снижение самооценки собственного здоровья характерно для низко- и среднеобеспеченных групп населения. Что касается половозрастных характеристик, то доля негативных самооценок здоровья возросла во всех группах, особенно сильно у населения в возрасте до 30 лет – как мужского, так и женского. По роду занятий спад положительных оценок здоровья затронул в большей мере работников торговли, сферы обслуживания; инженерно-технических работников; рабочих и служащих (спад позитивных оценок на 10 – 20 п.п.). У сельского населения самооценка здоровья снизилась более значительно (на 10 п.п.) по сравнению с городским (на 7 п. п.).

Спад самооценок здоровья является сигналом, предупреждающим о возможном ухудшении статистических показателей состояния здоровья. Это требует дополнительного внимания как со стороны здравоохранительных учреждений, так и со стороны органов управления в других сферах экономической и социальной жизни.

### СОСТОЯНИЕ ОБЩЕГО ПСИХИЧЕСКОГО ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

По данным мониторинга общественного мнения, впервые за последние пять лет доля жителей, испытывающих преимущественно позитивные эмоции, сократилась на 5 п.п. (с 68 до 63%), а удельный вес людей, негативно оценивающих свое повседневное настроение, возрос на 4 п.п. (с 26 до 30%; рис. 1).



Рисунок 1. Динамика показателя социального настроения (в % от числа опрошенных)

Несмотря на отрицательные изменения, следует отметить, что они пока не приобрели характера тенденции. Оценки населения ухудшились незначительно и в целом соответствуют уровню 2004 – 2006 гг. Увеличение доли жителей области, испытывающих негативные эмоции, скорее всего связано с последствиями мирового финансового кризиса, такими как потеря работы, уменьшение заработной платы, рост цен на потребительские товары и услуги. По данным мониторинга общественного мнения, 93% жителей региона ощутили на себе негативное влияние финансового кризиса в экономике.

Незначительное ухудшение психологического климата на территории региона отразилось на состоянии проблемы суицидального поведения (рис. 2). За период с января по май 2009 г. уровень смертности от самоубийств в Вологодской области составил 28,4 на 100 тыс. населения (за аналогичный период 2008 г. – 25,2 на 100 тыс. нас.). Вместе с тем следует отметить, что суицидальная активность населения остается ниже, чем за весь период с 1990 по 2007 г.

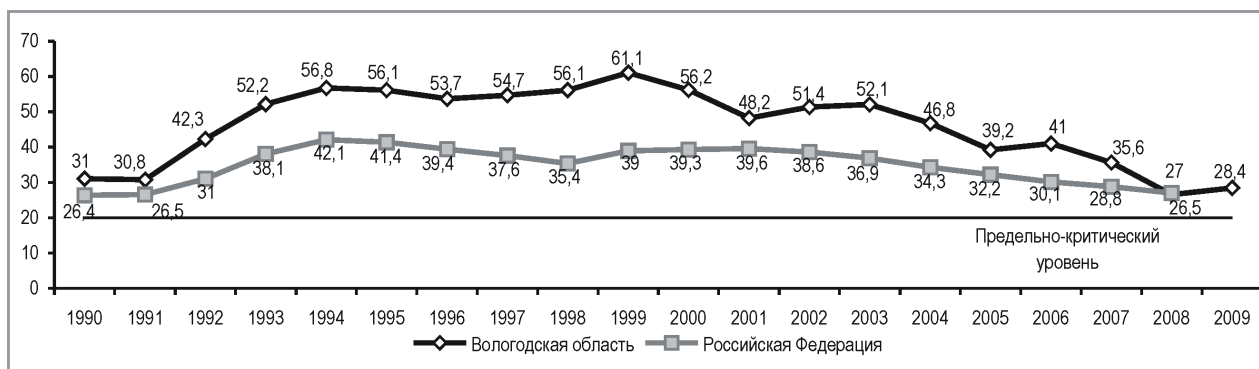


Рисунок 2. Смертность населения от самоубийств в Вологодской области и Российской Федерации (умерших на 100 тыс. населения) Данные 2009 г. за период с января по май

Негативные изменения социального настроения затронули в первую очередь городское население: доля тех, кто испытывает негативные эмоции, в 2009 г. увеличилась на 8 п.п. в Вологде и на 12 п.п. в Череповце (табл. 1). Следует также отметить ощутимый рост удельного веса отрицательных характеристик настроения среди высокодоходных категорий населения (с 15 до 26%).

Таблица 1. Распределение оценок социального настроения в различных группах населения (в % от числа опрошенных)

| Группы населения          | Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни? |         |                                                 |         |
|---------------------------|-------------------------------------------------------------|---------|-------------------------------------------------|---------|
|                           | Прекрасное настроение; нормальное, ровное состояние         |         | Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску |         |
|                           | 2008 г.                                                     | 2009 г. | 2008 г.                                         | 2009 г. |
| <b>Территория</b>         |                                                             |         |                                                 |         |
| Вологда                   | 73,7                                                        | 58,8    | 22,9                                            | 30,5    |
| Череповец                 | 71,4                                                        | 66,1    | 25,8                                            | 28,2    |
| Районы                    | 63,6                                                        | 62,5    | 27,5                                            | 29,6    |
| <b>Пол</b>                |                                                             |         |                                                 |         |
| Мужской                   | 72,3                                                        | 64,2    | 21,7                                            | 27,8    |
| Женский                   | 64,4                                                        | 61,2    | 29,5                                            | 30,8    |
| <b>Возраст</b>            |                                                             |         |                                                 |         |
| До 30 лет                 | 74,8                                                        | 70,7    | 19,3                                            | 23,7    |
| 30 – 55 (60) лет          | 68,3                                                        | 61,3    | 26,2                                            | 29,6    |
| Старше 55 (60) лет        | 60,6                                                        | 57,1    | 32,1                                            | 34,7    |
| <b>Доходные группы</b>    |                                                             |         |                                                 |         |
| 20% наименее обеспеченных | 53,1                                                        | 54,6    | 39,0                                            | 38,9    |
| 60% среднеобеспеченных    | 67,3                                                        | 64,1    | 27,9                                            | 29,8    |
| 20% наиболее обеспеченных | 82,9                                                        | 69,9    | 14,9                                            | 26,2    |

В 2009 г. доля жителей, у которых были отмечены признаки невроза, сократилась с 16 до 13%. В то же время, начиная с 2007 г., около 30% населения области проявляют признаки тревоги или депрессии. По сравнению с 2008 г. уровень распространенности данных негативных психических состояний повысился на 2 п.п. (рис. 3).

В распределении симптомов тревоги и депрессии по степени выраженности существенных изменений не произошло (табл. 2). На клиническом уровне, требующем вмешательства квалифицированного специалиста, признаки данных психических состояний проявляют около 3% жителей области. В целом симптомы тревоги и депрессии чаще всего отмечаются среди людей от 55 до 60 лет (признаки тревоги имеют 31% мужчин и 38% женщин, депрессии – 44 и 47% соответственно).

Жители области, имеющие симптомы тревоги, депрессии или невроза, значительно чаще испытывают такие негативные эмоциональные состояния, как апатия и раздражительность. Внутренний дискомфорт отражается на сфере взаимоотношений, тру-

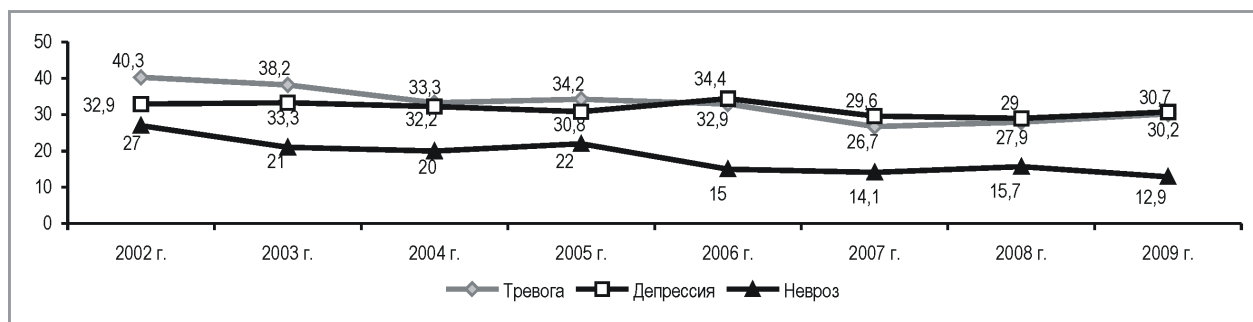


Рисунок 3. Динамика распространения симптомов тревоги, депрессии и невроза (в % от числа опрошенных)

Таблица 2. Тревожность и депрессивность среди жителей региона в 2002 – 2009 гг. (в % от числа опрошенных)

| Уровень тревоги и депрессии        | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. |
|------------------------------------|---------|---------|---------|---------|------|---------|---------|---------|
| Субклинически выраженная тревога   | 37,8    | 35,4    | 30,6    | 31,5    | 31,3 | 25,1    | 27,0    | 27,9    |
| Клинически выраженная тревога      | 2,5     | 2,8     | 2,7     | 2,7     | 1,6  | 1,6     | 0,9     | 2,3     |
| Субклинически выраженная депрессия | 30,3    | 30,3    | 29,1    | 28,5    | 31,5 | 26,9    | 26,1    | 27,3    |
| Клинически выраженная депрессия    | 2,6     | 3,0     | 3,1     | 2,3     | 2,9  | 2,7     | 2,9     | 3,3     |

довой деятельности, физическом здоровье. Так, люди, проявляющие признаки негативных психических состояний, более склонны к злоупотреблению алкоголем, чаще попадают в конфликтные ситуации, с трудом выполняют свои профессиональные обязанности (рис. 4).

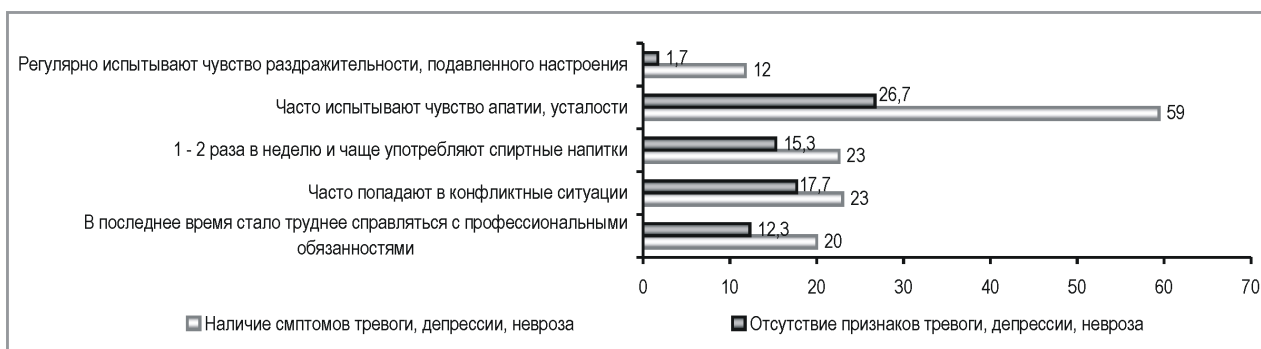
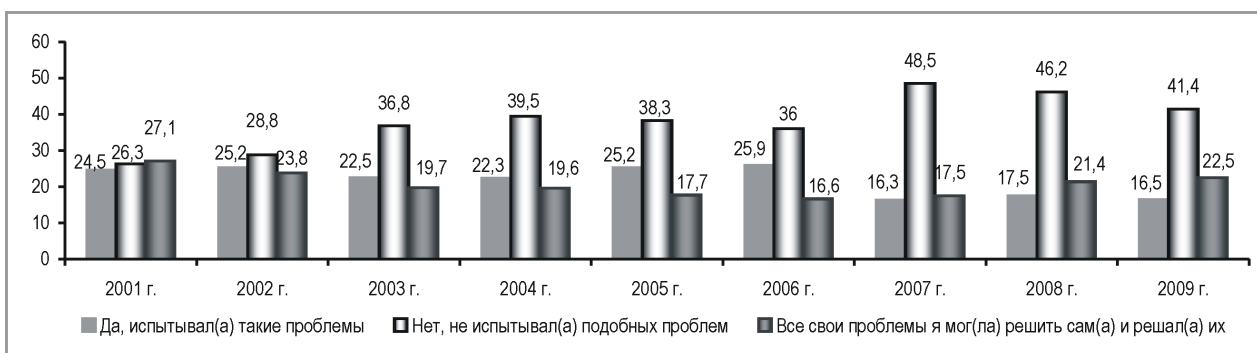


Рисунок 4. Распространенность симптомов тревоги, депрессии, невроза в группах населения с негативной оценкой настроения, работоспособности, отношения с алкоголем (в % от числа опрошенных)

Начиная с 2007 г. постепенно уменьшается доля тех жителей области, которые не сталкивались в своей жизни с психологическими проблемами, требующими помощи квалифицированного специалиста (с 49 до 41%; рис. 5). Вместе с тем это нельзя назвать отрицательной тенденцией, поскольку снижение численности данной категории происходит за счет роста удельного веса людей, уверенных в себе, считающих, что они могут справиться со своими проблемами самостоятельно (за тот же период их доля увеличилась с 18 до 23%).

Уровень потребности в квалифицированной психологической помощи по месту жительства в 2009 г. существенно не изменился (табл. 3). Как и годом ранее, каждый четвертый житель области считает необходимым доступность специализированных услуг (26%). Таков же удельный вес населения, не нуждающегося в организации психологической помощи по месту жительства.

В отношении степени готовности населения обратиться за психологической помощью также не прослеживаются ярко выраженных тенденций. В целом за период с 2001 по 2009 г. доля жителей области, которые хотели бы прибегнуть к помощи специалиста, но опасаются общественной огласки этого события, уменьшилась в 2 раза (с 32 до 17%; табл. 4).



**Рисунок 5. Скажите, пожалуйста, Вы испытывали раньше психологические проблемы, требующие помощи квалифицированного специалиста (психолога, психиатра, психотерапевта)?**  
(в % от числа опрошенных)

В то же время, начиная с 2007 г., она остается на стабильном уровне (16 – 17%). Практически неизменным остается удельный вес населения, не испытывающего проблем при обращении к психологам, психиатрам, психотерапевтам (26%).

**Таблица 3. Хотелось бы Вам, чтобы услуги квалифицированного специалиста (психолога, психиатра, психотерапевта) были доступны по месту Вашего жительства? (в % от числа опрошенных)**

| Варианты ответа                  | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г.     |
|----------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------|
| Да, это необходимо               | 36,5    | 35,8    | 30,9    | 37,0    | 34,9    | 29,0    | 21,5    | 27,8    | <b>26,0</b> |
| Нет, не вижу такой необходимости | 11,9    | 13,5    | 22,4    | 17,6    | 18,1    | 21,7    | 26,2    | 25,5    | <b>25,7</b> |
| Да, наверное, не помешало бы     | 35,1    | 33,4    | 24,7    | 23,9    | 24,8    | 22,3    | 27,8    | 25,3    | <b>27,4</b> |
| Затрудняюсь ответить             | 15,3    | 16,8    | 20,7    | 20,8    | 21,9    | 27,0    | 24,5    | 21,3    | <b>20,9</b> |

\* До 2007 г. задавался вопрос: «Хотелось бы Вам, чтобы специальные психологические службы, помогающие людям решать свои проблемы, появились по месту Вашего жительства?».

Таким образом, в 2009 г. в сфере общественного психического здоровья Вологодской области произошли в целом отрицательные изменения. Жители региона значительно чаще стали отмечать негативные перемены в своем материальном положении, увеличилась доля отрицательных оценок социального настроения.

**Таблица 4. Готовы ли Вы обратиться за помощью к квалифицированному специалисту (психологу, психиатру, психотерапевту) в случае необходимости? (в % от числа опрошенных)**

| Вариант ответа                                                                               | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г.     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------|
| Да, готов(а) обратиться сразу                                                                | 21,9    | 24,4    | 24,5    | 24,7    | 28,1    | 20,6    | 24,1    | 27,5    | <b>26,1</b> |
| Хотелось бы, но трудно это сделать (непривычно, могут неправильно понять окружающие и т. п.) | 31,9    | 24,5    | 18,2    | 21,5    | 23,9    | 21,2    | 16,9    | 15,7    | <b>16,8</b> |
| Нет, потому что могу справиться сам(а)                                                       | 30,8    | 31,2    | 36,3    | 34,3    | 27,4    | 33,0    | 19,9    | 22,7    | <b>21,5</b> |
| Нет, потому что он все равно не поможет                                                      | 13,0    | 15,7    | 16,7    | 17,5    | 16,5    | 22,9    | 10,5    | 10,1    | <b>11,2</b> |

Отрицательные характеристики психологического самочувствия распространены в первую очередь среди лиц пожилого возраста. Так, более 50% людей старше 55 – 60 лет проявляет признаки тревоги, депрессии или невроза, каждый третий испытывает отрицательные эмоции в своем повседневном настроении.

Уровень распространенности симптомов негативных психических состояний в 2009 г., а также степень потребности в специализированных видах психологической помощи по сравнению с 2008 г. существенно не изменились. Вместе с тем анализ данных показал, что люди, недовольные динамикой своего материального положения, значительно чаще, чем остальные, проявляют признаки тревоги, депрессии, невроза. Это доказывает, что уровень благосостояния является важным фактором в формировании общественного психического здоровья. Поэтому в сложившихся условиях мирового финансового кризиса психологическое самочувствие населения во многом будет определяться успешностью реализации антикризисных мер, в первую очередь – обеспечением занятости населения, поддержкой малого и среднего предпринимательства, выполнением социальных гарантий государства.