Низова, Л.М., Вафина, Р.Р. (2015). Эффективность мер государственного регулирования занятости населения в условиях современной экономической системы (на примере Республики Марий Эл). *Экономика труда*, 2(4), 277–300. doi: [10.18334/et.2.4.2053](https://doi.org/10.18334/et.2.4.2053)

Язык публикации: русский

Russian Journal of Labor Economics, 2015, Volume 2, Issue 4

Effectiveness of state measures regulating employment in today's economic system (through the example of the Republic of Mari El)

Lyudmila Nizova¹ , Rezida Vafina¹

¹ Volga State University of Technology, Yoshkar-Ola, Russian Federation

ABSTRACT

Based on sociological research and monitoring, opinions of respondents were compared with the actual situation in the mesoeconomic labor market of the Republic of Mari El. The study was divided into eight parts and conducted on a five-point scale. The authors identified priorities and challenges, determined measures to improve the effectiveness state regulation of employment in the context of enhancement of differentiation of authorities of the executive power. The key areas in the modern context are engagement of executive power in balancing demand and supply of labor, the labor market and education market, professional and qualification structure of the unemployed and professional jobs cut.

KEYWORDS

employment, labor market, unemployment, job placement, economy, economic crisis, demand and supply of labor

CITATION

Nizova, L.M., Vafina, R.R. (2015). Effectiveness of state measures regulating employment in today's economic system (through the example of the Republic of Mari El). *Russian Journal of Labor Economics*, 2(4), 277–300. doi: [10.18334/et.2.4.2053](https://doi.org/10.18334/et.2.4.2053)

JEL: E24, J21, J68, R10

Original Research

Language: Russian

Received: 9 Oct 2015, Published: 28 Dec 2015

© Nizova L.M., Vafina R.R. / Publication: Creative Economy Publishers

This work is licensed under a Creative Commons BY-NC-ND 3.0

For correspondence: nizova@yandex.ru

HIGHLIGHTS

- ▶ **state regulation of employment is associated with regulation of the economy as a whole**
- ▶ **J. Keynes believed that the analysis of economic issues interacts with macroeconomic indicators**
- ▶ **state regulation became particularly acute in the context of instable economic development**
- ▶ **reform of the Armed Forces has currently little impact on the employment**
- ▶ **increasing rental and utility services rather strongly affect the strength of the labor market**
- ▶ **low competitiveness of certain categories of citizens enhances impact on the tension in employment area**
- ▶ **lack of a sufficient number of vacancies affects the situation in employment area**
- ▶ **the respondents estimate the effectiveness of the state employment policy measures as mediocre**

Эффективность мер государственного регулирования занятости населения в условиях современной экономической системы (на примере Республики Марий Эл)

Людмила Низова¹ , Резида Вафина¹

¹ Поволжский государственный технологический университет, г. Йошкар-Ола, Россия

АННОТАЦИЯ

На основе социологического исследования и мониторинга сопоставлены мнения респондентов с фактической ситуацией на мезоэкономическом рынке труда Республики Марий Эл. Исследование было разделено на восемь частей и проводилось по пятибалльной шкале. Выявлены приоритеты и проблемы, определены меры по повышению эффективности государственного регулирования занятости населения в условиях совершенствования разграничений полномочий органов исполнительной власти. Ключевыми направлениями в современных условиях являются участие органов исполнительной власти в сбалансированности спроса и предложения рабочей силы, рынка труда и рынка образовательных услуг, профессионально-квалификационной структуры безработных и профессионального среза вакансий.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

занятость населения, рынок труда, безработица, трудоустройство, экономика, экономический кризис, спрос и предложение рабочей силы

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Низова, Л.М., Вафина, Р.Р. (2015). Эффективность мер государственного регулирования занятости населения в условиях современной экономической системы (на примере Республики Марий Эл). *Экономика труда*, 2(4), 277–300. doi: [10.18334/et.2.4.2053](https://doi.org/10.18334/et.2.4.2053)

JEL: E24, J21, J68, R10

Язык публикации: русский

© Низова Л.М., Вафина Р.Р. / Публикация: Издательство «Креативная экономика»

Статья распространяется по лицензии Creative Commons BY-NC-ND 3.0

Для связи: nizova@yandex.ru

- ▶ государственное регулирование занятости связано с регулированием экономики в целом
- ▶ Дж. Кейнс считал, что анализ экономических проблем взаимодействует с макроэкономическими показателями
- ▶ особую остроту проблема государственного регулирования занятости получила в условиях нестабильности экономического развития
- ▶ реформирование Вооруженных сил в настоящее время слабо воздействует на сферу занятости
- ▶ повышение оплаты жилья и жилищно-коммунальных услуг достаточно сильно влияет на напряженность рынка труда
- ▶ низкая конкурентоспособность отдельных категорий граждан усиливает влияние на напряженность в сфере занятости
- ▶ отсутствие достаточного числа вакантных рабочих мест воздействует на ситуацию в сфере занятости
- ▶ эффективность мер государственной политики занятости населения оценивается респондентами на посредственном уровне

Об авторах:

Низова Людмила Михайловна, доктор экономических наук, профессор кафедры социальных наук и технологий, Поволжский государственный технологический университет, г. Йошкар-Ола (nizova@yandex.ru)

Вафина Резида Рафаиловна, Поволжский государственный технологический университет, г. Йошкар-Ола

*«Достижение сбалансированности
и снижение напряженности на рынке труда,
поддержка эффективной занятости»*

**Из плана первоочередных мероприятий по обеспечению
устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году**

Государственное регулирование занятости по своим характеристикам связано с регулированием экономики в целом. Вопросы труда и занятости – это важное направление государственного регулирования в экономической теории. Вопрос о необходимости вмешательства государства в экономику и его роли в этом процессе ставили экономисты еще задолго до Дж. Кейнса. Но именно он и его последователи первыми показали, что капитализм в XX веке не может развиваться без государственного регулирования. Дж. Кейнс показал, что в XX веке капитализм при помощи государства, его регулирующей роли в экономике в состоянии обеспечить, хотя и неравномерно, экономический рост, решать социальные проблемы. Он поддержал и развил положение о том, что анализ экономических проблем следует проводить не с точки зрения микроэкономических явлений, а исследуя взаимозависимость между такими макроэкономическими показателями, как национальный доход, инвестиции, сбережения, потребление, предложение, спрос, занятость.

Идеи Дж. Кейнса получили развитие в работах таких экономистов, как Р. Солоу, Л. Клейн, Д. Стрейчи, К. Хансен, С. Чейз и др. Они предметом своего анализа сделали народное хозяйство в целом и разработали макроэкономический метод исследования экономики и занятости. Кейнсианство – это макроэкономическая теория, признающая и обосновывающая необходимость и значимость государственного регулирования рыночной экономики и занятости (Низова, 2012; С.13).

Особую остроту проблема государственного регулирования занятости получила, в настоящее время, в условиях нестабильности экономического развития. Аргументом этому является принятие Распоряжения Правительства Российской Федерации: «О плане первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году», в котором предусмотрены как меры, так и финансовые ресурсы на сферу занятости населения.

С 1 января 2007 года в законодательном порядке введено в действие разграничение полномочий между федеральными,

региональными и муниципальными органами государственной власти в этой сфере. Были внесены изменения в ст. 7 и введены дополнительные статьи (ст. 7.1, 7.1-1 и 7.2) в Закон Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации»¹. Все эти годы проходила дискуссия научных и практических работников о приоритетах и проблемах государственного регулирования, причинах и следствиях отсутствия стабильности в сфере занятости населения.

В целях изучения эффективности мер государственного регулирования занятости населения нами проведено социологическое исследование специалистов органов службы занятости Республики Марий Эл: Департамента государственной службы занятости населения Республики Марий Эл и государственных казенных учреждений РМЭ «Центры занятости населения городских округов и муниципальных районов». Выборка составила 240 респондентов или 96% от общего числа специалистов органов занятости республики. Исследование было разделено на восемь частей и проводилось по пятибалльной шкале. В первой части, в целях уточнения причинно-следственных связей, было предложено определить факторы, воздействующие на ситуацию в сфере занятости республики. Во второй части предстояло выделить главные предпосылки усиления мер государственного регулирования, в третьей части респондентам предлагалось оценить меры государственного регулирования по уровню воздействия, в четвертой – характер и содержание мер государственной политики занятости населения, в пятой – формы активной политики, в шестой – меры социальной поддержки безработных, в седьмой – методы государственного воздействия, в восьмой – источники финансирования государственной политики занятости. С учетом сложившейся ситуации в экономике и в рамках плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в Российской Федерации считаем целесообразным соотнести результаты социологического исследования с фактическим положением в сфере занятости населения на основе мониторинга².

¹ Закон Российской Федерации от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» (ред. от 22.10.2014); Федеральный закон от 31.12.2005 № 199-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий» (ред. от 22.10.2014).

² Сайт Департамента труда и занятости населения Республики Марий Эл.

Причины и факторы воздействия на ситуацию в сфере занятости

Респондентам было предложено 10 основных причин и факторов воздействия на ситуацию в сфере занятости:

1. Факторы высвобождения работников продолжают воздействовать на ситуацию в сфере занятости республики. На это указали 62,82% респондентов, оценив их влияние на «5» баллов из пяти. Несмотря на то, что период активного увольнения работников в период перехода к рыночной экономике, вызванных структурными преобразованиями в экономике, практически уже завершился, тем не менее эти процессы продолжают оказывать существенное влияние на ситуацию в сфере занятости. Удельный вес среди обратившихся в органы службы занятости Республики Марий Эл в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности или штата работников организации вырос с 4,3 до 4,6%, а удельный вес безработных по этой причине составил 10,6%, т. е. каждый десятый. В 2015 году прогнозируется увеличение данной категории граждан почти вдвое³.

2. Реформирование (сокращение) Вооруженных сил, проводимое в стране планомерно, в настоящее время слабо воздействует на сферу занятости – его воздействие оценили на «1» балл 57,1% респондентов. По нашему мнению, это связано с тем, что очередной этап сокращения армии завершился, и военные специалисты своевременно и успешно прошли социальную адаптацию к гражданским условиям, новый пока не проявил себя. В прошлом году их численность среди обратившихся в центры занятости Республики Марий Эл сократилась почти вдвое – с 1,5 до 0,8%, а среди безработных – с 0,5 до 0,3%.

3. Введение альтернативной гражданской службы (что вызывает необходимость трудоустройства граждан в организации) пока не увеличивает напряженность на рынке труда – ее на «1» балл оценили 77,12% респондентов. Это, во-первых, связано с тем, что число призывников, имеющих право на альтернативную службу, незначительно, а во-вторых, учреждения, которые хотели бы принять к себе на работу граждан, не могут предоставить им жилье.

4. Реформирование системы исполнения наказаний (т. е. увеличение численности граждан, освободившихся из мест лишения свободы) также оказывает едва заметное влияние на напряженность на рынке труда – 62,82% оценили ее на «2» балла, 20,02% – на «3» балла.

³ Сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Марий Эл.

Возможно, это связано с тем, что органы внутренних дел и служба занятости проводят необходимую работу по повышению мотивации к труду и конкурентоспособности лиц задолго до освобождения. Это подтверждается тенденцией к снижению удельного веса обратившихся в органы службы занятости республики граждан, освобожденных из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы с 0,8 до 0,7%⁴.

5. Повышение оплаты жилья и жилищно-коммунальных услуг (что снижает доходы наиболее уязвимых категорий граждан) достаточно сильно влияет на напряженность рынка труда. На «5» баллов из пяти это влияние оценили более половины (54,24%) респондентов. Действительно, большое количество безработных (в основном из маргинальных групп населения) стараются воспользоваться услугами центра занятости только из-за того, что здесь начисляют пособие, а также выдают справку на субсидию в оплате жилья.

6. Низкая конкурентоспособность отдельных категорий граждан, испытывающих трудности в поиске работы (женщины, инвалиды, лица предпенсионного возраста), усиливает влияние на напряженность в сфере занятости. Более половины (54,24%) респондентов оценили это влияние на «4» балла, каждый четвертый (22,88%) – на «3» балла. За последние годы в составе безработных республики выросли доли молодежи – на 0,7%, не имеющих профессии (специальности) – на 0,3%, впервые ищущих работу (ранее не работающих) – на 0,6%, инвалидов – на 1%, предпенсионного возраста – на 0,5%, родителей, воспитывающих несовершеннолетних детей, – на 0,2% и жителей сельской местности – на 1,6%⁵.

7. Отсутствие достаточного числа вакантных рабочих мест с достойной оплатой труда оказывает сильное воздействие на ситуацию в сфере занятости. Об этом говорит тот факт, что 65,68% опрошенных оценили его на «5» баллов. Действительно, в банк вакансий центров занятости Республики Марий Эл в основном попадают лишь низкооплачиваемые вакансии (36% вакансий, заявленных работодателями, с оплатой труда ниже прожиточного уровня).

8. Несоответствие профессионального среза вакансий профессионально-квалификационной структуре безработных 62,82% респондентов оценили на «5» баллов, 20,02% – на «4» балла. Почти три

⁴ Сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Марий Эл.

⁵ Там же.

четверти банка вакансий предназначены для мужского физического труда, что ведет к несоответствию профессионально-квалификационной структуры безработных и профессионального среза вакансий. Среди безработных Республики Марий Эл 27,5% граждан имеют высшее образование, а востребовано на рынке труда специалистов с высшим образованием всего 12,5%; 19,5% безработных имеют среднее профессиональное образование, а вакансий для этой категории насчитывается всего 13%, или на 47% безработных с высшим и среднеспециальным образованием предназначено всего 25,5% вакансий. И наоборот, безработных с неполным средним образованием состоит на учете 7,3%, а вакансий – 24,1%, то есть имеет место превышение более чем в три раза. Анализ банка вакансий показывает, что заявки работодателей направлены в основном на рабочие специальности (72,8%), в то время как в центрах занятости состоит на учете большое число специалистов со средним и высшим образованием «офисного» направления – бухгалтеры, юристы и т. д. Все это нацеливает государство на необходимость возрождения и развития системы профтехобразования.

Говоря о национальной стратегии страны, Л.А. Абалкин вскрыл ключевые проблемы: «...нынешнее время определено как этап концентрации усилий на преодоление кризиса основного и человеческого капитала, не решаются вопросы о самом остром дефиците – огромной нехватке профессиональных инженерных кадров и рабочих...» (Абалкин, 2008; С. 38).

9. Кроме того, респонденты показали негативное влияние иждивенческой психологии незанятого населения и безработных, использование ими службы занятости в меркантильных интересах: 45,66% респондентов оценили это на «5» баллов, 28,6% – на «4», и 22,88% – на «3». Такое воздействие можно объяснить и русским менталитетом. Надежда на государственное бесплатное образование и трудоустройство не соотносится с рыночной экономикой. Поэтому одной из приоритетных задач органов службы занятости должно быть воспитание в человеке мотивации к труду через повышение эффективности форм и методов государственной политики занятости.

10. Исследование показало, что на состояние занятости незначительное воздействие оказывает миграция населения. Республика Марий Эл не является комфортным местом для проживания беженцев и вынужденных переселенцев. Респонденты слабо оценили данный фактор: на «1» балл – 25,4%, на «5» баллов – 17,16%. Республика Марий Эл

не является местом комфортного проживания для мигрантов (отсутствие жилья и рабочих мест).

Таким образом, ранжирование мнений респондентов и мониторинг показали следующие наиболее актуальные факторы воздействия на ситуацию в сфере занятости:

- отсутствие вакантных рабочих мест с достойной оплатой труда (65,68% – «5» баллов);

- высвобождение работников, вызванное финансовым кризисом и диверсификацией отраслей экономики (62,82% – «5» баллов);

- несоответствие профессионального среза вакансий профессионально-квалификационной структуре безработных (62,82% – «5» баллов).

Предпосылки для усиления мер государственного регулирования занятости населения

Для оценки предпосылок усиления мер государственного регулирования занятости населения взято четыре фактора:

1. *Ускорение (замедление) социально-экономического развития.* При этом особую значимость для усиления государственного регулирования имеют макроэкономические факторы (62,82%), модернизация отраслей социальных сфер (65,68%), реструктуризация и диверсификация отраслей экономики (62,82%). Республика Марий Эл занимает одно из ведущих мест по объему инвестиций в экономику, их рост в основной капитал вырос на 110,6%. По данному показателю республика занимает второе место в Приволжском федеральном округе.

2. *Демографические изменения.* При этом наибольшего внимания государства требуют снижение численности населения трудоспособного возраста (65,68%), рост числа родившихся (62,82%) и возможное увеличение миграционного прироста (54,24%). В 2014 году в Республике Марий Эл достигнута естественная прибыль населения за счет увеличения рождаемости на 0,3% и снижения смертности на 2%, при этом полностью отсутствует младенческая смертность⁶.

3. *Территориальные диспропорции спроса и предложения рабочей силы.* При этом респонденты сделали акцент на превышение предложения рабочей силы над ее спросом (77,12%), их концентрацию в крупных городах и центральных районах страны (54,24%), отток

⁶ Сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Марий Эл.

трудоспособного населения из сельской местности (54,24%). Это подтверждает фактическое положение на региональном рынке труда. В настоящее время в республике спрос вдвое превышает предложение рабочей силы, что аргументирует несбалансированность профессионально-квалификационной структуры безработных и профессионального среза вакантных рабочих мест.

4. *Структурные диспропорции спроса и предложения на рынке труда.* Приоритетного внимания госрегулирования требуют: несоответствие структуры профессионального образования потребностям рынка труда (71,4%), проблемы трудоустройства выпускников (60,06%), низкий уровень оплаты труда (54,24%). Данная проблема приводит к значительной разбалансированности между рынком труда и рынком образовательных услуг. Более 60% выпускников высшей и средней школы трудоустраивается не по специальности, а каждый третий становится дипломированным безработным.

Меры госрегулирования по уровню воздействия

В условиях разграничения полномочий органов государственной власти респонденты по уровню и актуальности мер воздействия госрегулирования ответили следующим образом: федеральный – 77,12%; региональный (субъекты РФ) – 71,4%; муниципальный – 54,24%; отраслевой – 2,86%; локальный (внутрифирменный) – 5,72%.

С введением в действие Федерального закона от 31.12.2005 № 199-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий» государственное управление политикой занятости приобрело векторность и осуществляется на трех уровнях: федеральный, региональный и муниципальный⁷. Новые вызовы экономики вносят коррективы в полномочия субъектов, изменяют границы и степень их участия в содействии занятости населения. А в условиях развития государственно-частного партнерства и обострения проблем занятости особая роль отводится локальному уровню.

⁷ Закон Российской Федерации от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» (ред. от 22.10.2014); Федеральный закон от 31.12.2005 № 199-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий» (ред. от 22.10.2014).

Характер и содержание мер госрегулирования

Эффективность характера и содержания мер государственной политики занятости населения оценивается респондентами на посредственном уровне. В частности, правовые меры (законодательные акты, защита трудовых прав) были оценены слабо («1» балл – 31,36% респондентов, «2» балла – 22,88%, «3» балла – 25,74%). Связано это, скорее всего, с необходимостью дальнейшего совершенствования нормативно-правовой базы или плохим исполнением законопроектов (правовой нигилизм). Углубленное изучение правовых актов авторами показало, что они не всегда отвечают современным изменениям в социально-трудовой сфере, формам организации труда в различных секторах экономики. За последние годы из закона о занятости исключен ряд гарантий, связанных с социальными интересами граждан и работодателей (*Мироненко, 2014*).

Финансово-экономические меры (социальная, демографическая, миграционная политика, программы содействия занятости населения) 62,82% респондентов оценили на «3» балла. Из этого можно сделать вывод, что социальная политика в сфере содействия занятости населения требует дальнейшего совершенствования.

Организационно-административные меры (формирование рабочей среды, гибкой занятости, гибкой организации труда, предупреждение массового высвобождения) были оценены с тенденцией к снижению эффективности: 42,8% дали оценку «3», 34,32% – оценку «2». Это подтверждает, что социальное партнерство в нашей стране находится пока в состоянии становления и развития.

Формы активной политики

Формы активной политики занятости населения, как показал опрос, достаточно эффективны.

Эффективность создания и сохранения рабочих мест оценили на «4» балла 37,18% респондентов, но в то же время 22,78% оценили ее на «2». Динамика трудоустройства граждан на вновь создаваемые места показывает прямую зависимость данной активной формы с социально-экономической ситуацией в стране. Максимальное значение данный показатель имел в докризисный и посткризисный периоды (2004 г., 2007 г., 2011 г.) (*рисунок 1*).

Рисунок 1. Трудоустройство граждан на вновь создаваемые рабочие места в Республике Марий Эл

Источник: составлено авторами по данным сайта [Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Марий Эл](#)

На «4» балла оценили 45,66% респондентов и эффективность трудоустройства на постоянной основе (на вакантные, вновь создаваемые и котируемые рабочие места). Здесь также имеется тенденция к зависимости от внешних и внутренних факторов экономического развития (*рисунок 2*). Так в 2014 году удельный вес трудоустроенных сократился на 23% к 2013 году и на 46% к 2010 году, в том числе незанятых граждан – соответственно на 18,3% и на 33,6% (*рисунок 2*).

Рисунок 2. Трудоустройство незанятых граждан в Республике Марий Эл

Источник: составлено авторами по данным сайта [Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Марий Эл](#)

Эффективность создания банка вакансий на «5» баллов оценивают 48,62%, на «4» балла – 20,03% респондентов. Именно банк вакансий помогает трудоустроиться безработным гражданам, поэтому необходимость его расширения неоспорима. Следует отметить, что

увеличилось количество работодателей из коммерческих структур и частных предпринимателей, сотрудничающих со службой занятости. Регулярно представляют ежемесячные сведения о вакансиях в службу занятости около 70,0% наиболее крупных предприятий и организаций республики (рисунок 3).

Рисунок 3. Заявленная потребность в рабочей силе на конец года (количество единиц)

Источник: составлено авторами по данным сайта [Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Марий Эл](http://www.fgss.gov.ru)

Организация ярмарок вакансий и учебных рабочих мест оценена довольно высоко – «5» баллов поставили 60,06% респондентов. Эта мера довольно эффективна для трудоустройства. В 2014 году в Республике Марий Эл было проведено более 229 ярмарок, в которых приняло участие свыше 6836 безработных, из них трудоустроено 1809 человек. Кроме того, в них участвовало 659 работодателей, которые представили 3347 вакансий.

Информирование населения и работодателей о положении на рынке труда оценили на «5» баллов 54,24% респондентов, на «4» балла – 20,02%. Информирование о положении на рынке труда позволяет ориентироваться как в мире профессий, так и помогает в поиске работы. Тем не менее динамика показывает, что за последние пять лет численность охваченных данной формой активной политики рынка труда Республики Марий Эл сократилась почти на 40%. Информацию о положении на рынке труда в 2014 году получили 20852 гражданина и 4640 работодателей.

Хотя эффективности социальной адаптации граждан на рынке труда большинство респондентов поставило «5» баллов (37,08%), но ее можно поставить под сомнение, поскольку на «2» балла ее оценили

22,88% респондентов, на «3» балла – 22,88%, на «4» балла – 17,16%. Ежегодно в этой программе принимает участие в республике более 1000 человек, из них трудоустраивается каждый третий-пятый. Наибольшая потребность в этой услуге характерна для молодежи, особенно впервые вступающей на рынок труда, женщин и инвалидов.

Эффективности проведения общественных работ специалисты дали положительную оценку: «3» балла – 34,32%, «4» балла – 25,74%, «5» баллов – 22,88%. Однако сама организация и сам механизм их проведения требуют корректировки. В последние годы данный показатель сокращается вдвое. По нашему мнению, люди должны сами осознавать важность общественных работ, так как им предоставляется возможность вернуться в трудовую жизнь и найти свою будущую постоянную работу. С другой стороны, общественные работы выгодны и работодателям, так как общественные работы для работодателя – это хороший способ улучшить кадровый потенциал и пополнить его профессионалами (рисунк 4).

Рисунок 4. Динамика общественных работ по Республике Марий Эл

Источник: составлено авторами по данным сайта [Департамента труда и занятости населения Республики Марий Эл](http://dpttrud.mariya.ru)

Примерно также высоко респонденты оценили и эффективность организации временного трудоустройства безработных граждан, испытывающих трудности в поиске работы (одиноким родителям, инвалидам, лицам, освобожденным из исправительно-трудовой колонии и т. д.): оценили на «3» балла – 40,04%, на «4» балла – 25,74%, на «5» баллов – 22,88% респондентов. Возможно, здесь также требуется корректировка в его организации, т. к. работодателю выгоднее нанять полноценного работника, который будет работать более эффективно. Поэтому

необходимо корректировать закон о занятости таким образом, чтобы у организаций и предприятий всех форм собственности был стимул трудоустраивать и оплачивать труд слаботзащищенных категорий населения и подростков (*Мироненко, 2014*).

Особую значимость имеет трудоустройство незанятых инвалидов на оборудованные (оснащенные) для них рабочие места в целях повышения их конкурентоспособности на рынке труда Республики Марий Эл. В 2014 году данный показатель выполнен в полном объеме (*таблица 1*).

Таблица 1

Содействие занятости инвалидов

Содействие трудоустройству незанятых инвалидов на оборудованные (оснащенные) для них рабочие места	План	Факт	% от года
создание рабочих мест	96	96	100,0
трудоустроено незанятых инвалидов	96	96	100,0

Источник: составлено авторами по данным сайта [Департамента труда и занятости населения Республики Марий Эл](#)

Организация временного трудоустройства безработных граждан в возрасте от 18 до 20 лет из числа выпускников учреждений начального и среднего образования, ищущих работу впервые, оценивается в основном положительно («5» баллов – 25,74%, «4» балла – 25,74%, «3» балла – 28,86%). Актуальность этой формы объясняется главным образом тем, что работа по данному направлению связана с реализацией программы «Первое рабочее место».

Оказание содействия самозанятости безработных граждан в основном оценивается от 1 до 4 баллов (19,92%, 25,74%, 25,74%, 20,02% соответственно). За годы экономических реформ свыше 6 тыс. безработных были направлены на самозанятость. Вместе с тем в 2014 году их численность сократилась в четыре раза к 2013 году и в 25 раз к 2010 году, хотя размер выплаты всем желающим открыть свое собственное дело был повышен до 58,8 тыс. руб., а в сфере животноводства – 88,2 тыс. рублей. Такая отрицательная динамика говорит о том, что предпринимателям в современных условиях сложно обеспечить эффективную трудовую деятельность. Поэтому далеко не случайно решение данной проблемы отражено в «Плане первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году» (*рисунок 5*).

Рисунок 5. Направление на индивидуально-предпринимательскую деятельность безработных граждан Республики Марий Эл

Источник: составлено авторами по данным сайта [Департамента труда и занятости населения Республики Марий Эл](#)

Профессиональное обучение и переобучение безработных граждан получило высокую оценку – 60,06% респондентов оценили его эффективность на «5» баллов. И это справедливо, так как получение новой, дополнительной профессии повышает конкурентоспособность на рынке труда, облегчает поиск работы с достойной оплатой труда и снижает риск ее потери. Острота проблемы заключается в том, что в 2014 году численность направленных на профессиональное обучение сократилось в два раза по отношению к 2014 году и в четыре раза к 2010 году. Требуется усиление внимания к повышению эффективности опережающего обучения работников, находящихся под риском увольнения. Вместе с тем положительным фактом является то, что в эти годы стала использоваться такая форма, как «обучение и переобучение женщин, воспитывающих детей до трех лет» (рисунок 6).

Профориентационные услуги оценены в основном на «2» балла (31,46% респондентов), но имеется положительная тенденция до «5» баллов (17,16% респондентов). Это может говорить о том, что такие услуги эффективны далеко не всегда, и во многом они связаны с психологией человека. В большей степени профуслуги ориентированы на граждан, испытывающих трудности в поиске работы (молодежь, женщины, инвалиды). При этом особую значимость имеют программы психологической поддержки безработных «Новый старт» и «Клуб ищущих работу». Они играют большую роль в социальной адаптации. Тем не менее начиная с 2012 года удельный вес граждан, получивших данную услугу, сократился в 2,5 раза (рисунок 7).

Рисунок 6. Профессиональное обучение безработных граждан в РМЭ

Источник: составлено авторами по данным сайта [Департамента труда и занятости населения Республики Марий Эл](#)

Рисунок 7. Профуслуги, оказанные безработным и незанятым гражданам в Республике Марий Эл

Источник: составлено авторами по данным сайта [Департамента труда и занятости населения Республики Марий Эл](#)

Меры социальной поддержки безработных

Все формы пассивной политики занятости были оценены положительно: 5-балльную оценку получили выплата пособий (60,06%), досрочная пенсия (51,38%), выплата стипендий (57,2% респондентов) и материальная помощь (40,04%). Но так считают далеко не все специалисты. Часть из них относятся к эффективности пассивной политики занятости резко отрицательно: «1» балл поставили выдаче пособий – 17,16%, выплате материальной помощи – 20,02%, назначению досрочной пенсии – 20,02%, выплате стипендий – 14,3% респондентов. По нашему мнению, меры пассивной политики занятости населения

должны быть временным явлением. Но практика подтверждает, что для многих безработных эти меры становятся периодической закономерностью. При этом некоторые безработные проявляют к службе занятости иждивенческое отношение, превращая ее из органа трудоустройства в орган социальной защиты. Есть и такие безработные граждане, которые, получая пособие, сознательно скрывают свою занятость. Настала необходимость оптимизации критериев оценки положения и резервов пособия по безработице, стимулирования безработных к их экономической активности по поиску работы.

Методы воздействия

Согласно опросу, по методам воздействия государственная политика занятости населения делится на прямые (регулирование совместительства, стимулирование гибких форм занятости) и косвенные (регулирование демографии, увеличение госзаказов, смягчение налогов, поощрение инвестиционной деятельности) (Низова, 2012). Прямые меры были оценены с уклоном в отрицательную сторону: «1» балл – 28,5%, «2» балла – 17,16%, «3» балла – 25,74%, «4» балла – 22,88% респондентов. Это связано с тем, что законы, как уже было отмечено ранее, плохо исполняются, и очень часто просто не подкреплены финансовой поддержкой. Нужны более жесткие рычаги управления по борьбе с правовым нигилизмом. Меры по предупреждению безработицы должны быть направлены на работу с человеком до обращения в центр занятости. Удельный вес трудоустройства до получения статуса безработного составляет в пределах 30% ежегодно⁸. В соответствии со статьей 37 Конституции Российской Федерации «каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию»⁹.

Косвенным же мерам была дана явная отрицательная оценка: «1» балл – 34,32%, «2» балла – 25,74%. Скорее всего, это связано с тем, что косвенные меры очень мало используются в практической деятельности и для их влияния на практическую действительность требуется наиболее продолжительный период времени (таблица 2).

⁸ Сайт Департамента труда и занятости населения Республики Марий Эл.

⁹ Конституция Российской Федерации.

Таблица 2

Государственные методы воздействия на занятость населения

№	Меры воздействия	1	2	3	4	5
1	Прямые – непосредственные (регулирование совместительства, стимулирование гибких форм занятости, мобильности)	28,5	17,16	25,74	22,88	5,72
2	Косвенные – опосредованные (регулирование демографии, увеличение госзаказов, смягчение налогового пресса, поощрение инвестиционной деятельности)	34,32	25,74	14,3	14,3	11,34

Источник: составлено авторами по результатам социологического исследования

Источники финансирования

В восьмой части анкеты было предложено оценить эффективность источников финансирования государственной политики занятости. Среди них несомненным авторитетом пользуется федеральный бюджет (на «5» баллов его эффективность оценили 80,08% респондентов), за ним идет республиканский бюджет («3» балла – 48,68%, «4» балла – 31,46%), за ним следует муниципальный бюджет («2» балла – 22,88%, «3» балла – 40,04%, «4» балла – 28,6% респондентов). Неплохо оценены средства работодателей («5» баллов – 42,9%, «1» балл – 17,16%) (таблица 3).

Таблица 3

Источники финансирования государственной политики занятости населения РМЭ

№	Источники финансирования государственной политики занятости	1	2	3	4	5
1	Федеральный бюджет (субвенции бюджетам субъектов РФ)	0	0	11,34	8,58	80,08
2	Республиканский бюджет (дополнительные государственные услуги и социальные гарантии)	2,86	8,58	48,62	31,36	8,58
3	Муниципальный бюджет (общественные работы и летний труд подростков)	2,86	22,88	40,04	28,50	5,72
4	Средства работодателей (общественные работы, создание рабочих мест и переобучение персонала)	17,16	11,34	14,3	14,3	42,9

Источник: составлено авторами по результатам социологического исследования

В условиях современной экономики в России сформировалась бесплатная государственная структура рыночного типа – служба занятости. С учетом проводимых экономических и административных реформ, изменением статуса этих органов занятости менялись системы финансирования, начиная от Государственного фонда занятости и заканчивая субсидиями и субвенциями из федерального бюджета. Если в докризисный период наблюдалась тенденция снижения субвенций федерального центра (14,9%), в том числе на активную политику (19,9%) и на социальную поддержку безработных (17,9%), то в условиях мирового финансового кризиса в рамках антикризисных мер Правительства РФ были усилены институциональные финансовые системы регулирования занятости населения, увеличен общий объем субвенций до 75,6 млрд руб. в 2009, до 88,7 млрд руб. в 2010 и 105 млрд руб. в 2011 году. При этом возросли средние затраты практически на все виды государственных услуг в 2–3 раза, а на samozанятость с 980 руб. в 2007 году до 58,8 тыс. руб. в 2009–2010 гг. Максимальный размер пособия по безработице возрос до 4900 рублей. Это позволило сдержать ситуацию на рынке труда и уровень занятости (Низова, 2012).

На фоне роста субвенций из федерального бюджета сохраняются существенные проблемы в финансовом регулировании политики занятости на мезоэкономическом уровне: снижается активность субъектов РФ в софинансировании переданных полномочий; наблюдаются элементы неравномерного распределения финансовых средств по территориям и видам услуг; увеличиваются расходы из региональных бюджетов на содержание аппаратов органов службы занятости, что говорит о росте бюрократических процедур. Представляется важным в условиях разграничения полномочий усиление контроля за расходованием финансовых ресурсов. В целях наиболее справедливого и равномерного распределения субвенций федерального бюджета авторами предложена методика их расчета муниципальным районам и городским округам в разрезе государственных услуг с учетом напряженности на рынке труда и наличия населенных пунктов с высоким уровнем безработицы. Общий размер субвенций в i -м субъекте Российской Федерации (Республике Марий Эл) рассчитывается путем суммирования размеров субвенций, исчисленных для каждого j -го муниципального района (городского округа) (Низова, 2012):

$$V \sum_i^{SUB} = \sum_{i=1}^n V_i^{SUB} = V_{1j}^{SUB} + V_{2j}^{SUB} + \dots + V_{17j}^{SUB}, \quad (1)^{10}$$

В Плане первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году в сфере занятости населения предусмотрены следующие меры:

- применение патентной системы налогообложения для самозанятых граждан;
- снижение неформальной занятости в сфере малого предпринимательства;
- реализация дополнительных мероприятий по организации общественных работ и опережающего профессионального обучения в сфере занятости населения;
- предоставление социальных выплат гражданам, признанным в установленном порядке безработными¹¹.

На эти цели планируется предоставление субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, резервирование бюджетных ассигнований на предоставление субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации свыше 50 млрд рублей¹².

Таким образом, эффективность мер государственного регулирования занятости населения показала приоритетность следующих направлений:

- сбалансированность рынка труда и рынка образовательных услуг;
- развитие системы профессионального образования в направлении освоения рабочих профессий;
- сбалансированность спроса и предложения на основе профессионально-квалификационной структуры безработных и профессионального среза вакансий;

¹⁰ $V \sum_i^{SUB}$ – общий размер субвенций в i -м субъекте Российской Федерации (Республике Марий Эл), предоставляемых бюджетам муниципальных районов (городских округов);

$\sum_{i=1}^n V_i^{SUB}$ – общий размер субвенций, слагаемый из субвенций муниципальным районам (городским округам) на осуществление переданных субъектам РФ полномочий в области содействия занятости населения;

n – количество муниципальных районов и городских округов Республики Марий Эл.

¹¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27.01.2015 № 98-р «Об утверждении плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году» (ред. от 16.07.2015).

¹² Там же.

- повышение эффективности следующих активных форм содействия занятости населения: общественные работы, профессиональное обучение, самозанятость и переселение в трудодефицитные населенные пункты, в первую очередь тех граждан, которые находятся под риском увольнения;
- совершенствование нормативно-правовой базы по финансово-экономическому направлению в сфере занятости;
- развитие социального партнерства;
- экономическое стимулирование безработных к поиску работы, а работодателей к трудоустройству слабозащищенных категорий граждан.

Данные направления, по мнению авторов, имеют особую значимость как в условиях разделения полномочий органов исполнительной власти, так и в условиях современного экономического кризиса Российской Федерации.

Результаты социологического исследования подтвердили учения классиков экономической теории. В соответствии с теорией Дж. Кейнса для предотвращения роста безработицы целесообразно совершенствовать налоговую политику, увеличивать расходы на стимулирование производства и возвращение безработных на рабочие места, что подтвердили респонденты. Сторонники институционально-социологического направления современной экономической теории (Т. Веблен, У. Гамильтон, Дж. Гэлбрейт, Дж. Комманс, У. Митчелл) выступают за расширение социальных программ и вопрос о социальных гарантиях занятости важнее вопроса об уровне заработной платы.

Результаты социологического исследования направлены Правительству Республики Марий Эл, в соответствии с которыми приняты меры по повышению эффективности занятости и снижению безработицы (рисунок 8).

Рисунок 8. Сравнительная динамика уровня регистрируемой безработицы в Российской Федерации и Республике Марий Эл

Источник: составлено авторами по данным сайтов [Федеральной службы государственной статистики](http://fbs.gov.ru) и [Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Марий Эл](http://tso.mari-el.ru)

Сравнительная динамика показывает, что уровень безработицы в Республике Марий Эл значительно ниже, чем в целом по Российской Федерации.

ИСТОЧНИКИ:

Абалкин, Л. (2008). [О новой концепции долгосрочной стратегии](#). *Вопросы экономики*, 3, 37–38.

Мироненко, О.Н. (2014). [Влияние законодательства о защите занятости на кадровую политику предприятий \(обзор теоретических моделей и результатов эмпирических исследований\)](#). *Вопросы экономики*, 3, 126–140.

Низова, Л.М. (2012). *Государственное регулирование занятости населения в современной экономической системе*. Йошкар-Ола: ПГТУ.