

ДОЗВОЛЕНИЯ В ЧАСТНОМ ПРАВЕ

В статье отражены понятие и признаки дозволений, рассмотрены их виды. Раскрыты категории «права», «свободы», «законные интересы»; определены особенности их существования и взаимодействия. Уделено внимание вопросам использования дозволений в частном праве.

Ключевые слова: стимулы, дозволения, права, свободы, законные интересы.

Современное развитие общества требует новых подходов. Перед ним стоят различные задачи, решение которых во многом зависит от заинтересованности субъектов в их выполнении. Решение данных задач нам видится в расширении сферы дозволительного способа правового регулирования, являющегося направляющей силой, с помощью которой можно достичь желаемого результата. Дозволения выступают одним из способов правового воздействия на поведение субъектов.

В настоящее время законодательство содержит массу норм, наделяющих субъектов определенным объемом прав, предоставляя им свободу действий в соответствии со своими интересами и потребностями, разрешая то или иное поведение в обществе.

В Конституции Российской Федерации [1] закрепляются основные права и свободы человека и гражданина. Следует отметить, что объем юридических прав у всех субъектов одинаков. Закон наделяет граждан широким объемом прав. Но наделение возможностью реализовать закрепленные в законе права еще не означает, что фактически права будут реализованы, по крайней мере, всеми управомоченными лицами и в полном объеме. Каждый действует исходя из собственных интересов и потребностей, ввиду чего у субъекта может просто не возникнуть мотивации, желания, необходимости в реализации тех или иных прав, предоставленных законом. В связи с этим К.Е. Игнатенкова верно отмечала, что дозволения – исходная, отправная точка, с которой «стартует» субъект права. С их помощью мы получаем возможность творить свою судьбу. Указанный автор определяет дозволение как предоставление лицам свободы в выборе варианта своего поведения [2]. Таким образом, дозволения можно рассматри-

вать как возможность, данную субъектам по реализации предоставленных им прав.

Среди признаков, присущих дозволениям, можно выделить следующие. Они выступают в качестве разновидности правовых стимулов, их основная функция – стимулировать субъекта к реализации предусмотренных нормой прав, удовлетворяя личные интересы и потребности. Следует отметить, что при этом необходимы заинтересованность субъекта в правовых последствиях реализации указанных прав, а также свобода и добровольность при их осуществлении. Удовлетворение собственных потребностей ведет к удовлетворению интересов общества, следовательно, при реализации субъектами предоставленных им правомочий происходит сочетание личных и общественных интересов.

Дозволения устанавливаются на нормативном уровне и становятся таковыми только с момента их закрепления. Необходимость закрепления на законодательном уровне рассматриваемых возможностей исходит из того, что закон четко очерчивает рамки дозволенного субъектам поведения, выход за пределы которого будет рассматриваться как нарушение законодательства.

Среди признаков дозволений, встречаемых в юридической литературе, можно встретить положение о том, что «праву субъекта гарантирует обязанность других субъектов» [2]. Не следует в полной мере соглашаться с указанным мнением, так как при реализации законных интересов, являющихся разновидностью дозволений, обязанная сторона не определена.

Таким образом, под дозволением мы будем понимать предоставленную субъектам юридически обеспеченную возможность самостоятельного выбора варианта своего поведения в установленных законом пределах, направлен-

ную на удовлетворение индивидуальных потребностей.

Субъективные права, свободы и законные интересы составляют основу дозволений и выступают в качестве основных его разновидностей.

Исходя из логического понимания категории «субъективное право» следует предположить, что это право, закрепленное законом и принадлежащее конкретному субъекту. Но правовая возможность не всегда «превращается в реальное ее осуществление» [3].

Размышляя о сущности субъективного права, в литературе можно обнаружить различные мнения по данному вопросу. Одни ученые утверждают, что она заключена в воле управомоченного субъекта; другие указывают на необходимость наличия интереса у данного лица [4]; третьи – что для целостного понятия субъективного права необходимы и воля, и интерес; другие – о свободе личности [5]. Считаем, что сущность субъективного права можно определить путем совокупности рассмотренных категорий в их неразрывном единстве. Для реализации субъективного права необходимы интерес субъекта в наступлении конечного результата реализации данного права, его волеизъявление и возможность действовать свободно (своей волей и в своем интересе). Только интерес стимулирует субъекта к правомерному действию путем реализации предоставленных прав, что ведет к достижению целей, выгодных для субъекта и общества.

Субъективные права обеспечиваются наличием юридической обязанности третьих лиц соблюдать указанные права, так как при неисполнении обязательств со стороны обязанного лица управомоченное вправе защитить свои права предусмотренными законом способами. В связи с указанным Л.С. Явич отмечал, что при юридической регламентации поведения зависимость между правами и обязанностями настолько жесткая, что без юридических обязанностей исчезает и само субъективное право. Вытекающие из общих юридических норм обязанности также теряют социальный смысл, если нет субъектов, имеющих право требовать их исполнения и заинтересованных в том, чтобы реализовать свое право [6]. К. Маркс на этот счет также указывал: «Нет прав без обязанностей, нет обязанностей без прав» [7].

Таким образом, если нормой устанавливаются субъективные права и обязанные лица

должны предоставить возможность их реализации в силу закона, то можно утверждать, что право обеспечивается принуждением (обязыванием). Но у данного правила есть исключения. В отдельных случаях при реализации субъективных прав конкретное обязанное лицо отсутствует. Например, если рассматривать такие категории, как право на свободу передвижения, честь, достоинство, выбор места жительства, абсолютные права (например, право собственности) и т. д., то конкретного круга обязанных лиц здесь нет, данный круг определен абстрактно: все третьи лица должны воздерживаться от нарушения указанных субъективных прав.

При осуществлении субъективных прав управомоченное лицо в своих действиях ограничивается установленными законом рамками, при этом оно не должно нарушать права и интересы третьих лиц (соблюдение правил общежития при проживании в жилом помещении; соблюдение прав и интересов соседей при возведении недвижимости на земельном участке).

Гражданское законодательство построено на диспозитивных началах и содержит огромный перечень прав, которыми наделен субъект правоотношений. В семейном праве действует метод властных предписаний, но сторонам предоставлена возможность определять права и обязанности путем заключения брачного договора, соглашений об уплате алиментов, о порядке общения с ребенком и т. д. Таким образом, субъективные права присущи в основном нормам частного права и направлены на удовлетворение личных интересов субъектов, в отличие от публичного, построенного на императивных началах, которое наделяет субъекта правами, реализация которых выгодна в первую очередь обществу.

Рассматривая понятие «субъективное право», следует отметить, что в юридической литературе встречаются различные определения данной категории. Например, С.Н. Братусь, Н.Г. Александров рассматривают его как вид и меру возможного поведения [8], [9]; Н.И. Матузов – как создаваемую и гарантируемую государством через нормы объективного права особую юридическую возможность действовать [10]; А.М. Шериев – как дозволительное средство правового регулирования, гарантирующее управомоченному субъекту пользование конкретным социальным благом [11]; К.Е. Игнатен-

кова – как индивидуально-конкретную властную меру дозволенного (возможного) поведения, обеспеченную соответствующими юридическими обязанностями других участников правоотношений и возможностью прибегнуть в необходимых случаях к мерам государственного принуждения [5].

Мы предлагаем рассматривать субъективное право как возможность управомоченного лица в целях удовлетворения интересов в потреблении определенных благ осуществлять закрепленные нормой и гарантируемые государством действия, защищать их и корреспондировать обязанность третьих лиц по их соблюдению.

Субъективное право может быть реализовано только при наличии у его обладателя соответствующего интереса. По вопросу соотношения категорий «субъективное право» и «интерес» С.Н. Братусь отмечал: «...субъективное право, опираясь на интерес, само интересом не является, хотя утеря социально значимого интереса может привести к тому, что субъективное право утратит свое значение и свою ценность» [12]. В.В. Субочев на это счет указывал: «Законные интересы продолжают миссию права – регулировать общественные отношения, но на качественно особом уровне – на уровне слияния с мотивационными установками участников правоотношений в рамках действующих правовых дозволенностей. Законные интересы – «предохранитель» права от неэффективности в случае неадекватного восприятия стимулов и ограничений, заложенных в правовых предписаниях сознанием субъекта. Они – почва для маневра в рамках уже действующих позитивных установлений» [13].

Таким образом, субъективное право и интерес взаимозависимы. Потребность в чем-либо порождает интерес, который стимулирует субъекта к действиям по реализации прав, направленных на удовлетворение его индивидуальных потребностей. Примерами законных интересов могут выступать интерес субъекта приобрести определенное имущество в собственность путем реализации права заключить гражданско-правовой договор; получать прибыль, реализовав право заниматься предпринимательской деятельностью и т. д.

Наличие интереса может привести к реализации прав и возникновению правоотношений, при утрате же интереса, наоборот, к их пре-

кращению (например, при утрате кредитором интереса в исполнении обязательства вследствие просрочки исполнения со стороны должника, он вправе отказаться от принятия исполнения по договору).

Среди особенностей, отделяющих законные интересы от субъективных прав, выделим следующие. Законные интересы относятся к особой разновидности дозволений, предусматривающих разрешенность тех или иных правомерных действий. Они неразрывно связаны с самим субъектом и не могут существовать отдельно от него. В законе не определено поведение субъекта по реализации законного интереса, отсутствуют обязанные лица, от которых можно потребовать исполнения.

Исходя из указанных признаков, под законными интересами следует понимать правомерное стремление к обладанию благом, способным удовлетворить потребности субъекта и возможность защиты при их нарушении.

Законные интересы разнообразны, и предполагается, что закон должен охватить по возможности все правомерные интересы субъектов, путем закрепления их в субъективных правах.

Другой разновидностью дозволений выступает категория свободы. Говоря о ней, Д.А. Керимов писал: «...только свобода все человеческое превращает в подлинно человеческое, и только в условиях свободы личность получает возможности для раскрытия своих способностей и талантов, для появления инициативы и волевых устремлений» [14].

Данное понятие является достаточно емким по своему содержанию. В словарях русского языка понятие «свободы» раскрывается как возможность проявления субъектом своей воли на основе осознания законов развития природы и общества [15]; возможность индивида самому определять свои жизненные цели, нести личную ответственность за результаты своей деятельности и возможность действовать в направлении цели, поставленной коллективом или обществом [16].

В юридической литературе под свободами понимают беспрепятственность поведения в установленных государством сферах, обеспеченную юридическими обязанностями других участников правоотношений и возможностью защиты со стороны компетентных органов [11]; как один из основных видов дозволения, заклю-

чающийся в физической и духовно-нравственной неприкосновенности личности и предоставлении субъекту возможностей по распоряжению собой и своими действиями, гарантированное запретом необоснованного внешнего вмешательства в них, в том числе со стороны государства в лице его органов и должностных лиц [5]; способность и возможность независимого выбора путем осознанного самостоятельного решения принимать решение и осуществлять в установленных правовых границах один из нескольких вариантов действий в соответствии со своими потребностями, желаниями, интересами и поставленными целями, либо отказаться от осуществления каких-либо действий [17].

Таким образом, в юридической литературе можно встретить различные определения категории «свободы», но суть их в общей форме сводится к тому, что свободы, предоставляя широкие, беспрепятственные возможности в какой-либо сфере, гарантируют защиту от вмешательства в данную сферу третьих.

В литературе понятие «свободы» можно встретить нечасто. Но сочетание «права и свободы» встречается в различных нормах права. Глава 2 Конституции РФ раскрывает основные права и свободы человека и гражданина, конкретизация которых предусматривается в отдельных нормативных актах. Следует отметить, что данные понятия рассматриваются не обособленно друг от друга, а во взаимосвязи, без разграничения на права и свободы. Несмотря на то, что между ними есть общие признаки, следует признать, что категория «свободы» является самостоятельной разновидностью дозволений.

В отличие от субъективного права, которое рассматривается как четко определенная, конкретная возможность на что-либо, закрепленная нормой и гарантированная государством, свободы – это также возможности, но более широкие, где субъект вправе действовать самостоятельно, осознанно, по своему усмотрению, без каких-либо ограничений. Свободы определяют пути развития права.

Ю.Г. Клименко предполагает, что центральным элементом понятия «свободы» является желание. Реализовать свободы субъект может путем собственного волеизъявления, при этом встречные обязанности третьих лиц по реализации данных свобод отсутствуют, указанные лица лишь не должны нарушать возмож-

ность реализации и вторгаться в сферу их действия. В то же время, если категория «права» определяет конкретные, четко определенные правомочия субъекта (права родителей и детей, права потребителей), реализация которых может привести к установленным законом последствиям (к возврату вещи, расторжению договора при нарушении прав потребителей), то категория «свободы» является достаточно абстрактной, и «...не очерчивает конкретного его результата» [5]. Таким образом, реализовать свободы (свободу договора, свободу завещания, свободу труда, добровольность заключения брака, свободу передвижения, свободу выбора места жительства, свободу творчества и т. д.) субъект вправе любым образом, не запрещенным законом (выбрать определенный вид договора, определить в нем самостоятельно контрагентов, определить существенные условия и т. д.), поэтому конкретный результат реализации данных свобод и не может быть четко определен заранее ввиду установления их в нормах права в общей, абстрактной форме.

Несмотря на то, что категория «свободы» дает широкие, казалось бы, не ограниченные возможности, зачастую она может быть ограничена нормой права. Например, свобода договора в гражданском праве ограничивается в отдельных случаях необходимостью заключения договора в обязательном порядке (для публичных договоров); свобода завещания ограничивается правами необходимых наследников, имеющих право на обязательную долю и т. д. Но ограничения присущи не всем свободам (например, свобода труда).

Дозволительный способ правового регулирования, закрепляющий свободы субъекта в большей степени характерен для частного права. В нем свободы предоставляют возможности субъекту действовать прежде всего в личной либо имущественной сфере и направлены на удовлетворение интересов самих субъектов. Рамки свободы в частном праве могут быть установлены для защиты интересов третьих лиц (например, для ограничения конкуренции, защиты прав необходимых наследников). В остальных случаях субъект действует самостоятельно, независимо, по своему усмотрению.

В публичном праве свободы направлены на обеспечение публичного интереса. По мнению Ю.Г. Клименко, свобода в данном праве прояв-

ляется через оба ее вида – как внешнюю, так и внутреннюю [17]. Исходя из указанного деления, можно предположить, что внешняя свобода предоставляет возможность действовать, а внутренняя касается личности гражданина.

В публичном праве свободы могут быть ограничены в отношении отдельных субъектов. Для него характерны такие ограничения, как ограничение или лишение свободы, ограничение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и т. д. Ограничения свобод устанавливаются для поддержания правопорядка и пресечения правонарушений и преступлений в обществе, то есть в общественно полезных целях.

Исходя из вышеизложенного, под свободами следует понимать предоставленные субъектам широкие, беспрепятственные, юридически обеспеченные возможности действовать по своему усмотрению и в своем интересе, подкрепленные корреспондирующими обязанностями со стороны третьих и возможностью их защиты.

Таким образом, дозволения, включающие в себя субъективные права, свободы и законные интересы, в настоящее время занимают ведущую роль в механизме правового регулирования. Они содержатся в нормах как частного, так и публичного права, но в большей степени присутствуют в сфере частного права.

Следует отметить, что дозволения в настоящее время используются не в полной мере ввиду недостаточной разработанности отдельных норм. Важной чертой дозволений является юридически обеспеченная возможность их фактического использования. Конечно, дозволения должны быть, но зачастую в законодательстве можно встретить дозволительные нормы, которые недостаточно четко обеспечены со стороны государства, ввиду чего затрудняется возможность их реализации.

В настоящее время образовался чудовищный разрыв между теорией и практикой прав человека. Устранение этого разрыва – важнейшая задача российской правовой политики [18].

20.12.2012

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации. Принята Всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных ФЗ РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФЗ, от 30.12.2008 № 7-ФЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
2. Игнатенкова, К. Е. Дозволения в праве : понятие и признаки / К. Е. Игнатенкова // Актуальные проблемы правоведения. – 2007. – № 3 (18). – С. 31–37.
3. Середя, И. Е. Юридическая природа прав и обязанностей членов колхоза / И. Е. Середя. – Одесса, 1973. – 153 с.
4. Иеринг, Р. Избранные труды / Р. Иеринг. – Самара, 2003. – 547 с.
5. Игнатенкова, К. Е. Дозволение как способ правового регулирования : дис. ... канд. юрид. наук / К. Е. Игнатенкова. – Саратов, 2006. – 229 с.
6. Явич, Л. С. Общая теория права / Л. С. Явич. – Л. : изд-во ЛГУ, 1976. – 298 с.
7. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Том 16 / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М., 1960. – 192 с.
8. Братусь, С. Н. Юридические лица в советском гражданском праве / С. Н. Братусь. – М., 1947. – 167 с.
9. Александров, Н. Г. Законность и правоотношения в советском обществе / Н. Г. Александров. – М., 1955. – 134 с.
10. Матузов, Н. И. Личность. Права. Демократия. Теоретические проблемы субъективного права / Н. И. Матузов. – Саратов, 1972. – 292 с.
11. Шериев, А. М. Субъективные права, свободы и законные интересы как объекты правовой охраны и защиты : проблемы теории и практики : автореф. дис. канд. юрид. наук / А. М. Шериев. – Краснодар, 2008. – 25 с.
12. Братусь, С. Н. Субъекты гражданского права / С. Н. Братусь. – М., 1950. – 189 с.
13. Субочев, В. В. Теория законных интересов : автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. – Тамбов, 2009. – 23 с.
14. Керимов, Д. А. Методология права. Предмет, функции, проблемы философии права / Д. А. Керимов. – М., 2003. – 521 с.
15. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов. – М. : Оникс 21 век, 2010. – 736 с.
16. Википедия – свободная энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://wikipedia.org.ru>.
17. Клименко, Ю. Г. Свобода как правовая категория : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю. Г. Клименко. – Тамбов, 2006. – 24 с.
18. Матузов, Н. И. Теория и практика прав человека в России // Правоведение. – 1998. – № 4. – С. 33.

Сведения об авторе:

Богатырева Наталья Геннадьевна, старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса
Бузулукского гуманитарно-технологического института (филиала)
Оренбургского государственного университета
461040, г. Бузулук, ул. Комсомольская, 112, e-mail: BogatirevaNG@yandex.ru