

УДК 630*6

В.А. Соколов, О.П. Втюрина

Институт леса им. В.Н. Сукачева СО РАН, Красноярск

ДИНАМИКА ЛЕСОВ КРАСНОЯРСКОГО РЕГИОНА

Исследована динамика лесов Красноярского региона с 1961 по 2007 годы с выявлением основных причин произошедших изменений.

V.A. Sokolov, O.P. Vtyurina

V.N. Sukachev Institute of Forest SB RAS, Krasnoyarsk

DYNAMICS OF KRASNOYARSK REGION FOREST FUND

Dynamics of the Krasnoyarsk region forests for 1961–2007 was studied. Main reasons of changes were defined.

Леса как биологический объект находятся в постоянном развитии под влиянием природно-исторических и антропогенных факторов. Ретроспективное изучение развития леса необходимо для оценки результатов деятельности человека в лесу, грамотной постановки задач мониторинга лесов и прогнозирования структуры лесного фонда на ближнюю и отдаленную перспективу. Динамика сибирских лесов изучена весьма слабо. Справедливости ради надо отметить, что при лесоустройстве лесных объектов прослеживаются изменения в лесном фонде за ревизионный период (обычно за 10–12 лет), но анализ динамики лесов делается шаблонно и поверхностно. То же самое можно сказать и о прогнозе структуры лесного фонда на десятилетний срок, анализ которого при повторном лесоустройстве вообще не делается. На уровне отдельных лесохозяйственных районов (экорегiónов) подобного рода исследования вообще не проводятся [Соколов, 1997].

Показатели динамики лесного фонда являются объективной основой для оценки хозяйственной деятельности человека в лесу. В то же время они являются стартовой базой для осуществления прогнозирования использования и воспроизводства лесных ресурсов.

Важность и необходимость изучения динамики лесного фонда официально признана лесоустроительными инструкциями 1964, 1986, 1995 годов. В «Инструкции по проведению лесоустройства в лесном фонде России. Часть II» (1995) указывается, что результаты анализа динамики лесного фонда служат основанием для определения приоритетов в лесоустроительном проектировании, направленных на устранение негативных тенденций в лесах.

Однако практика лесоустройства показывает, что анализ динамики лесного фонда выполняется формально и не служит основой дальнейшего проектирования. К такому же выводу пришел и А. С. Шейнгауз [1986]. Его методические рекомендации по анализу динамики лесного фонда не потеряли

актуальность и сегодня, но до сих пор не востребованы практикой. Это еще одно свидетельство экстенсивности лесного хозяйства в Сибири и на Дальнем Востоке.

Анализ динамики лесного фонда на уровне субъекта РФ, экономического района (региона) и России в целом необходим в познавательном плане для определения общих тенденций в лесах и разработки общих стратегий лесопользования без детальной привязки к конкретным местоположениям. Но провести объективно такой анализ в центре невозможно без знания динамических процессов на нижних (послойных) уровнях.

В перспективе с внедрением системы непрерывного лесопользования решение рассматриваемой задачи несколько упростится, поскольку при этом в значительной мере сохранится преемственность базовых данных для анализа.

С дальнейшим развитием лесного кадастра в стоимостную кадастровую оценку лесных ресурсов (исследования в этом направлении активно ведутся) лесное хозяйство получит более надежный инструмент для оценки динамических процессов в лесу и результатов лесохозяйственной деятельности.

Для анализа динамики лесов Красноярского региона были использованы материалы учета лесного фонда, начиная с 1961 года – года первого единовременного учета сибирских лесов, когда они были приведены в известность методами инвентаризации разной точности: по III–IV разрядам лесопользования и методом авиаобследования (более половины площади).

Анализ табл. 1 и 2 показывает, что за 45-летний период (с 1961 по 2007 г.) в Красноярском регионе (Красноярский край, Республика Хакасия, Таймырский и Эвенкийский автономные округа, которые ранее составляли единый Красноярский край) покрытая лесом площадь лесного фонда уменьшилась на 5108,2 тыс. га (5 %), площадь спелых и перестойных насаждений хвойных и лиственных пород сократилась соответственно на 17210,4 тыс. га (25 %) и 1670,5 тыс. га (17 %). Общий запас древесины уменьшился на 3174,99 млн м³ (12 %), а эксплуатационные запасы древесины хвойных насаждений уменьшились на 3725,06 млн м³ (35 %), а по мягколиственным – возросли на 10,14 млн м³ (1 %).

Таблица 1 Динамика общей и покрытой лесом площади в Красноярском регионе, тыс. га

Год учета лесного фонда	Общая площадь	в том числе покрытые лесом				
		итого	хвойные	в т. ч. спелые и перестойные	лиственные	в т. ч. спелые и перестойные
1961	145360,9	107154,8	87609,1	69613,2	18506,6	9981,8
1973	144940,6	108271,2	89615,9	70421,2	17648,1	9318,2
1988	161760,5	112355,4	93951,7	72552,7	17310,6	7876,8
1993	159759,5	103624,2	80929,6	54766,1	15778,0	7804,9
1998	159781,8	104639,9	81324,7	54179,2	16324,2	8003,5
2003	164636,6	106421,5	82353,0	53608,7	17025,1	8454,2

2007	155684,2	102046,6	79081,7	52402,8	15973,7	8311,3
Изменения	+10323,3	-5108,2	-8527,4	-17210,4	-2532,9	-1670,5

Таблица 2 Динамика запасов насаждений в Красноярском регионе, млн м³

Год учета лесного фонда	Общий запас насаждений	хвойные		лиственные	
		итого	в т. ч. спелые и перестойные	итого	в т. ч. спелые и перестойные
1961	14352,53	12705,70	10612,29	1627,61	1088,98
1973	13511,13	11903,36	9946,96	1590,69	1117,59
1988	13824,22	12281,85	10051,58	1524,19	971,32
1993	11740,30	10175,19	7417,26	1542,12	1026,47
1998	11734,22	10114,29	7327,16	1596,34	1074,39
2003	11906,95	10222,13	7150,2	1661,06	1126,29
2007	11177,54	9595,70	6887,23	1558,58	1099,12
Изменения	-3174,99	-3110,00	-3725,06	+69,03	+10,14

Таким образом, на протяжении почти 50 лет в Красноярском регионе сохраняется процесс ухудшения качественного состава лесов. В последние годы из-за резкого снижения объемов лесозаготовок процесс деградации лесов замедлился.

Причинами ухудшения качественного состава лесов является то, что в период с 1960 по 1990 г. в Красноярском регионе леспромпхозами Минлеспрома СССР осуществлялись значительные объемы лесозаготовок преимущественно ценных хвойных пород в виде концентрированных рубок главного пользования, естественное лесовосстановление после которых затруднено. К числу причин ухудшения состава лесов также можно отнести крупные лесные пожары и очаги вредителей и болезней леса (сибирский шелкопряд), уничтожающих ценные хвойные насаждения [Организация ..., 1999].

Динамика лесного фонда за прошедшие десятилетия имеет неоднозначный характер. Наряду с естественными факторами развития лесов на их динамику значительное влияние оказали волонтаристские решения составителей лесоустроительных инструкций, в результате чего была нарушена преемственность данных о лесном фонде. В целом же состояние лесного фонда можно считать вполне приемлемым для поддержания лесопользования в достигнутых размерах, более того, есть еще небольшие резервы для его роста.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Соколов, В.А. Основы управления лесами Сибири [Текст]/ В.А. Соколов – Красноярск: Изд-во СО РАН, 1997. – 308 с.

2. Шейнгауз, А.С. Методические рекомендации по анализу динамики лесного фонда [Текст]/ А.С. Шейнгауз. – Хабаровск: ДальНИИЛХ, 1986. – 41 с.
3. Соколов, В.А., Фарбер, С.К. Организация лесопользования в Нижнем Приангарье [Текст]/ В.А. Соколов, С.К. Фарбер. – Красноярск: Изд-во СО РАН, 1999. – 217 с.

© В.А. Соколов, О.П. Втюрина, 2010