

Юрий Рожков,
*д-р экон. наук, профессор кафедры банковского дела
 Хабаровской государственной академии экономики и права*

ДЕНЬГИ И ДЕНЕЖНАЯ МУЛЬТИПЛИКАЦИЯ

The paper is devoted to the basics of Money Theory, which is very difficult even for specialists to comprehend. The most attention has been paid to the problems, which are called "money multiplication" in publications. The author's position is that money does not appear by itself. It should start circulating only under the corresponding expansion of the gross domestic product and under the Bank of Russia's strict control for money emission.

Хочу запутать!

Я не ставлю целью разложить по косточкам всю денежную теорию. Рамки статьи (можете считать её ненаучной!) слишком маловаты. Поэтому запутать вас, читатели, до конца мне не удастся. Главное — зародить сомнение в правильности части постулатов, въевшихся в кожу традиционных знаний о деньгах. Это справедливо считается одним из эффективных методов обучения несведущих. Для учёных мой материал мало пригоден: «Учёных учить — только портить!». Извините, но поставленные в данной статье цели позволяют быть мне ироничным...

Гладстон предупреждал

Вспомним труд К. Маркса «К критике политической экономии», где он ссылаясь на слова известного английского финансиста У. Гладстона о том, что даже любовь не сделала столько людей дураками, сколько мудрствование по поводу сущности денег. Особая сложность управления сферой обращения денег с той поры никуда не исчезла. Напротив, глобализация экономических процессов, появление новых зон денежного влияния, коллективной мировой валюты (евро) да и многие другие факторы эту сложность усилили многократно.

Я далёк от мысли, чтобы в данной публикации, как это сделал У. Гладстон, называть кого-то грубым словом «дурак». Ведь есть традиции ведения научных дискуссий, а принципы, инструменты управления денежным полем весьма сложны и противоречивы. Более того, зачастую о нюансах воздействия монетарных механизмов на экономику мало что известно, а демократия во многом превратила эти механизмы в фарс. Приведу (забегая вперёд!) пример из повседневной деятельности Европейского

центрального банка (ЕЦБ). Нынешний глава ЕЦБ Жан-Клод Трише, чтобы просигнализировать о предстоящем изменении/стабильности процентных ставок, использует стандартные, но туманные формулировки. Если Трише использует выражение «бдительность по отношению к инфляции», то это сигнал о повышении процентной ставки, о которой будет объявлено на очередном заседании Управляющего совета ЕЦБ. Выражение «отслеживать риски для ценовой стабильности» означает, что ставка останется на прежнем уровне... Изучая данный вопрос, я и сам почувствовал себя, по выражению У. Гладстона, в роли «мудрствующего». Впрочем, когда меняется ставка рефинансирования Банка России или меняется норматив обязательных резервов, то даже таких слов, как «следить за рисками пристально», «очень пристально», «переходите к повышенной бдительности» или «переходите к пристальному слежению», мы от наших банкиров не слышим.

Как деньги эмитируются?

«А как вы хотите, так и сделаем!». Такой вывод напрашивается, когда прочтёшь часть как отечественной, и зарубежной литературы. Причём не только научно-популярной, но и «профессиональной». Начнём с популярного глоссария в сети Интернет (www.glossary.ru). Вот как там интерпретируется раздел «Создание денег» (*Creation of money*): «Создание денег – процесс создания денег денежно-кредитной системой, основанный на возможности денежно-кредитной системы хранить только часть полученных ею депозитов, а другую часть отдавать в виде займов другим лицам и учреждениям». Посмотрите: за кадром осталась проблема появления денег непосредственно на депозитах. Может быть, сам

коммерческий банк их создаёт? Вот ещё мнение о сущности денежной эмиссии: «Эмиссия денег осуществляется в двух формах: деньги банковского оборота при кредитовании коммерческих банков; наличные деньги, обеспечивающие кассовые операции по обслуживанию народного хозяйства» [1]. Есть ли эмиссия наличных денег мы, читатель, выясним позднее. Однако отметим, что «мудрствованием» выглядит следующее мнение: ««Центральный банк обладает правом предоставить правительству в виде наличных денег такую сумму, какую сочтёт нужным ... когда центральному банку нужны дополнительные средства (например, чтобы предоставить заём правительству) он просто-напросто печатает деньги на станках...» [2].

Когда в России только-только зарождалась рыночная экономика, люди, возможно, и верили, что эмиссионными институтами являются «коммерческие банки, Государственное казначейство и Центральный банк. Ведущая роль отводится коммерческим банкам, эмиссия платёжных средств относится к их основной деятельности» [3]. Но сегодня с такими не вполне корректными идеями, неизвестно как перекочевавшими в нашу литературу, хочется побороться... Хотите ещё? Пожалуйста! «Новые деньги в оборот поступают из банков, создающих их в результате кредитных операций» [4].

«Банки создают новые деньги в виде кредитов» [5]. «Центральный банк не располагает ни формальной, ни фактической монополией на безналичную эмиссию, на практике коммерческие банки могут создавать депозиты и, следовательно, денежную массу теми же методами, что и центральные банки» [6]. Впрочем, будем справедливыми. Подавляющее большинство отечественных профессиональных экономистов полагает, что всё-таки именно центральные банки деньги выпускают (эмитируют). (Возможно, они знают, что есть и Конституция РФ, и Закон о Центральном банке России, где «что-то об этом есть».) А вот коммерческие банки подхватывают эти деньги – и в оборот. Вернувшиеся обратно в банк деньги (например, возврат кредитов) онный вновь вбрасывает в топку народного хозяйства, либо подогревая экономику, либо гася её огонь, как это происходит во времена инфляции. Так рождается необходимость и механизмы денежно-кредитного регулирования. Идея о «подхватывании» денег родила целое направление экономической мысли – «финансовое посредничество».

«Банк финпосредник?»

Мы чуть-чуть отделились от основного изложения. Поверьте, это лишь для пользы дела. Итак: а) мы априори признали, что деньги выпускают центральные банки; б) эти деньги, попадая в банковскую систему, становятся ресурсом для банка. Простейший пример – использование их для кредитования. Почти все согласны, что это какие-то другие деньги: безналичные, деньги банковского оборота, депозитно-кредитные, депозитно-чековые, кредитные... Не выдержал и я. Попытался ввести в науку термины «императивные деньги» (выпущенные или осевшие на счетах Банка России) и «доместические деньги» (те, которые не создаёт, но получает/покупает, «перемалывает», а затем «выплёвывает» через свой организм коммерческий банк. *Domestikus* – домашний). Ау, Гладстон! Деньги – они и есть деньги, как их не называй! Просто механизмы их просачивания или вбрасывания в оборот сильно или не очень сильно, но различаются. Есть различие и в ликвидности денег, находящихся в различных качественных состояниях. К примеру, деньги на пластиковой карте и купленный у банка вексель обладают разной способностью (скорость, транзакционные потери и пр.) превращения в наличные деньги, обладающие максимальной ликвидностью. А облигации ЦБ РФ?! Сломать их ликвидность чрезвычайно трудно, хотя и можно (дефолт августа 1998 г.).

Начнём с того, что старое русское слово «посредник» выпало из Гражданского кодекса РФ. Жаль! Ведь это слово не удалось вытравить вообще из литературы (те же финансовые посредники). Применяется лишь слово «агент», что вполне соответствует международному праву. «Чисто» агентские отношения как бы «вырастают» из простейших актов посредничества их сторон. Самая тривиальная форма посредничества – **представительство**. Здесь налицо лишь один элемент агентирования – совершение сделки одной стороной **от имени** другой. Более развитой вид взаимоотношений – **поручение**, по договору которого поверенный обязуется совершить **от имени и за счёт** доверителя юридические действия. При этом доверитель получает все права и обязанности по заключённой сделке. **Комиссия** – ещё одна форма посредничества. В этом случае комиссионер обязуется по поручению комитента совершить сделку **от своего имени и за счёт** ко-

митента. Самая развитая форма посредничества – **агентирование**. Здесь агент обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (это «принципал») действия: а) **от своего имени**, но **за счёт** принципала; б) **от имени** и **за счёт** принципала. Очень важно, что в первом случае приобретает права и становится обязанным агент, во втором – принципал.

Смотрите: во всех случаях правоотношения сторон связаны с применением базового принципа «за счёт другой стороны». Теперь применим это к банкам.

«Слушайте сюда, одесситы!»

Мы договорились взглянуть на отношения сторон при переливе капиталов, осуществляемых банками в рамках их основной операции (привлечение/размещение средств). Здесь якобы имеет место финансовое посредничество. «Финансовые посредники – это институты, выполняющие посредническую функцию между поставщиками и потребителями финансового капитала» [7].

«Ха, слушайте сюда, одесситы!»

1. Здесь же **всегда** присутствуют две стороны, а не три, как при агентировании!!! Один договор депозита (вклада), второй – кредитный договор. Никаких агентских договоров! Правовой казус, если в договоре депозита я, как вкладчик банка, написал бы: «Мой депозит поручаю направить на кредитование развития Хабаровской государственной академии экономики и права». Банку не прикажешь, ведь он сам выбирает объект приложения средств.

2. Здесь не соблюдается, а скорее сознательно нарушается принцип «за счёт». Ведь банк выдаёт кредит не только за счёт средств вкладчиков/депозиторов (на его балансовых «погонах» они красуются как привлечённые), но и используя, хотя и в меньшей степени, собственные средства. И собственные, и привлечённые ресурсы, блуждая по корсчёту банка, обезличены. Поэтому банк действует как бы за свой счёт, ибо несёт риски вложения средств именно он, а не депозитор. Не забудьте ещё: банки **сами** создают обязательные резервы для страхования вкладов. Отсутствие ответственности за полный риск – важное свойство агента-посредника, но не банка.

3. Если указанный процесс – посредничество, то кто получает комиссию (вознаграждение)? На первой стадии (привлечение)? Нет там её вообще! Более того, не депозитор платит, а банк **САМ** выплачивает

депозитору вкладной процент. На второй стадии (размещение)? Если в каменоломне вы скажете об этом правоведам (о приравнивании процента за ссуду к агентскому вознаграждению), то там же и останетесь, заваленными грудой щебня.

Поймите, я говорю о сущности банка, а не о его агентских операциях! Последние хотя и не столь заметны, но, в принципе, существуют. Всё это хорошо прописано в экономической литературе. Итак, я противник того, чтобы банк называли финансовым посредником, и даже с этим с 1997 г. в меру сил боролся [8].

Кто твой папа и кто ты?

(Полнейшая абстракция!)

Мудрствуем далее. Сначала абстрактные послылы.

1. На планете живут три человека; Папа, Сын и Кузнец.

2. Первые живут в лесу, второй – в горах, где полно кусков железной руды и угля, лежащих на поверхности.

3. Нет орудий труда, кроме камней (острых, маленьких, больших – любой конфигурации и размера).

4. Питаться людям нечем, кроме зверей, которых можно убить из-за крупных размеров только копьём с железным наконечником.

5. Готовых к употреблению копий на планете нет.

6. Нет банков, нет денег. Сын и Кузнец не могут выпускать деньги.

Ситуация 1.

Папа, применив острые камни, выворотил деревца, подходящие под древко копий и обработал их, срубив сучья. «Иди, Сын, поменяй древки на наконечники. Иначе с голоду помрём. Да не бойся, Кузнецу древки нужны, ведь он не может наконечниками добывать мясо. А за это ты получишь от меня одно древко». Так Сын стал *посредником* для Папы.

Обратившись к Кузнецу, Сын за услугу по обмену потребовал от него наконечник. Кузнец согласился. Так Сын стал *посредником* и для Кузнеца.

Ситуация 2.

«Сын, не знаю я, что мне делать с этими древками. Найти бы Кузнеца с наконечниками. Да стар я. И не знаю, есть ли рядом Кузнец. Бери часть заготовок и за это будешь в течение года кормить меня мясом». Сын берёт заготовки, меняет их на наконечники, прикрепляет их к древкам и снабжает Папу и себя мясом. Доволен и Кузнец, сделавший себе копия для охоты. Так Сын стал *дилером*. А посредничества здесь нет и в помине.

Ситуация 3.

«Сын! У нас тут растёт дерево, аналога которому в округе больше нет. Его листья крепчайшие и пахучие, ни с чем не спутаешь! Сорвал я сто листиков. Бери, Кузнец поймёт, что эти листики от меня и даст тебе наконечники. Десять листиков не трать, будут в резерве! Когда Кузнец пожелает обменивать листики на древки или даже на мясо, мы будем обязаны принять листики».

Так Папа стал центральным банком, эмитировал наличные деньги в обращение (экзогенные, императивные деньги), придумал норму резервирования и узаконил обязательность денег к приёму. Сын стал коммерческим банком (выпуская в оборот эндогенные, внутренние, domesticкие деньги), Кузнец — его клиентом.

А если без абстракций?

Простите за примитивнейшие примеры (ситуации). А как ещё доказывать, что инициатором и создателем *настоящих* денег (центром выпуска денег в обращение) является центральный банк, а вовсе не коммерческие банки? Именно первый настоящий «родитель» денег, которые потом живут своей жизнью, не отрываясь, впрочем, очень сильно от родительской финансовой пуповины.

Есть несколько методов денежной эмиссии. Самый дикий — «печатный станок». Тут и центральный (государственный) банк не нужен. Казначейство или министерство финансов перечисляет суммы, необходимые для существования государства, на счета бюджетных организаций (можно и мешками развозить по нужным адресам). Последние рассчитываются с бюджетниками (работники госучреждений, военнослужащие, пенсионеры и пр.), которые доносят деньги до нужных инстанций через магазины, бани и иные учреждения. Примеров в истории предостаточно. Ленинское правительство использовало такой метод, хотя сам вождь и называл эти деньги «ненужные бумажки» и «худший вид принудительного займа». Цивилизованно можно выпускать деньги, например, через переучёт векселей. Фирма выпустила ходовой нынче товар — сто тысяч сотовых телефонов. Зачем самому продавать, если есть пять крупных дилеров? Но у дилеров нет свободных денег, чтобы купить телефоны для дальнейшей продажи. Фирма выписывает переводный вексель (тратту), дилер его акцептует (признаёт, соглашается) и несёт в коммерческий банк. Тот его учитывает, авалирует (при

этом отщипывает себе кусочек стоимости векселя), и тратта становится надёжной ценной бумагой. Пришла пора переучесть его в центральном банке. Переучёт (как и учёт) — просто покупка векселя со скидкой. Центральный банк, зная и фирму, и дилера, и коммерческий банк, а также понимая, что создан новый продукт (часть ВВП) покупает (переучитывает) у кредитной организации вексель. Это не простая покупка! Здесь налицо выпуск денег из императивной сферы в domesticкую (внутрибанковскую). И ничего страшного (инфляция!!!) не происходит, ведь под товар же созданы деньги, а не под воздух! Жаль, нет сегодня в РФ такого механизма, хотя в царской России он был! Однако специалисты оптимистичны: «Банк России не готов к расширению переучёта первоклассных корпоративных векселей и развитию рынка их переучёта. Однако это временное явление, обусловленное российскими особенностями [9].

Или вот ещё метод. Правительство выпустило облигации. Хорошие, крепкие, ибо государственные. Центральный банк купил эти бумаги и на счетах правительства в казначействе появляется искомая сумма денег. Она эмитирована! Оттуда уже деньги поступают в повседневный оборот. Всё это носит официальное название «монетизация государственного долга». Ничего не мешает покупать центральному банку, например, облигации и/или векселя «крутых» коммерческих банков. Это «монетизация долга коммерческих банков». Правда, как и в случае с векселем, эти ценные бумаги должны вернуться к своему прежнему владельцу, но это уже другая история. Есть ещё один метод денежной эмиссии, который можно было бы отнести к «полудиким», но я же обязался не обзывать... Метод красиво называется «монетизация иностранной валюты». Россия является поставщиком газа и нефти мирового уровня. За их продажу на счета газо-нефтедобывающих компаний поступают огромные валютные поступления. Когда-то валюты нашему государству не хватало, оно обязывало экспортёров продавать часть (или всю!) поступившей валютной выручки, миную биржевую систему. Покупая валюту, Центральный банк РФ, по существу, обменивал её на рубли, то есть, эмитировал национальную валюту, зачисляя кругленькие суммы на рублёвые расчётные счета наших нефтегазовых гигантов! Обязатель-

ная продажа валюты сегодня не отменена, установлен её нулевой норматив. Но ведь огромная часть валюты из страны не вышла. Газовикам надо платить зарплату, перечислять налоги и пр. И всё это в рублях! Для этого валюта продаётся на ММВБ (свободная продажа валюты на бирже разрешена экспортёрам в августе 2002 г.), где ключевым игроком (читай – покупателем валюты!) является тот Банк России. Деваться ему некуда: надо поддерживать курс рубля на приемлемом уровне... Ох, как боится Центробанк огромного притока «нефтедолларов». А куда деваться? Отрасль-то не ликвидируешь. И дело не только в том, что останутся без работы сотни тысяч россиян. Упадёт весь мировой рынок углеводородов. Тогда и России не поздоровится... (Да, забыл: наши гиганты умеют получать валютные кредиты в зарубежных банках в огромных размерах. Выводы делайте сами.)

«Полудикость» указанного метода – в неумолимой неизбежности поступления денег не туда, куда государству надо, а туда, где и так денег куры не клюют. Как в таких условиях проводить Центробанку денежно-кредитную политику? Как, в частности, проводить инвестиционную «джигитовку» и иные меры? Президент Института энергетики и финансов Л. Григорьев на заседании круглого стола «Инфляция, денежное предложение и экономический рост», состоявшегося 19 марта 2007 г., насмешливо, настолько и точно отметил: «У нас страна имеет два финансовых лёгких, одно здесь, другое за рубежом» [10].

Отмечу, что с умом надо не только выпускать деньги, но и изымать их из обращения, связывать, стерилизовать.

Ответьте же, наконец, у ЦБ и КБ деньги разные или нет?

Вопрос трудный. Если не попытаться дать определение самому понятию «деньги», то выяснять различие между императивными/внешними (Банка России) и доместическими/внутренними деньгами (коммерческих банков) – занятие бесперспективное. Поэтому, не давая определение, предлагаю, как делал известный классик, просто «договариваться о терминах». Для начала ответьте на вопрос: согласны ли вы со следующим:

1. Деньги это финансовый актив? *Да!*
2. Это такой актив, который может признаваться всеми агентами (участниками) рынка (то есть общепризнан)? *Да!*

3. Деньги принимают форму определённых платёжных средств? *Да!*

4. Эти платёжные средства имеют различную степень ликвидности? *Да!*

5. Эти платёжные средства должны выполнять единообразные функции? *Да!*

6. Деньги должны реально обмениваться на товары и на другие деньги? *Да!*

7. Наличные и безналичные деньги функционально ничем не отличаются? *Да!*

8. Деньги имеют ещё ряд специфических свойств, которые не являются главными, и их можно опустить? *Да!*

Вот так, без дискуссии о самом понятии «деньги», мы теперь приступаем к рассмотрению их функций. Давайте здесь тоже «договоримся»: мы согласны с мнением ряда западных экономистов, что деньги выполняют вот такие функции [11]:

1. Средство обращения (*medium of exchange*).
2. Средство сохранения стоимости (*store of value*).
3. Единица счёта (*unit of account*).
4. Средство платежа (*standard of deferred payment*).

Не считайте проблему научного выделения функций денег бессмысленной теоретической абстракцией. В нашем примере деньги, находящиеся на разных стадиях своего движения, в разной степени «количества» выполняют те или иные функции (вспомните, что мы ранее говорили о ликвидности денег). Только нельзя абсолютизировать эту ликвидность, она носит временной характер. Например, деньги предприятия на депозите временно для него неликвидны, но для банка это «живые» деньги. Кстати, когда будем касаться денежного агрегирования, то увидим, что в основе каждого агрегата лежит принцип различия ликвидности денег, то есть и функций денег (прежде всего, как средства обращения и средства платежа).

Теперь зададимся вопросом: выполняют ли деньги Банка России и деньги коммерческих банков именно эти единообразные функции? Может быть, есть такие функции, которые присущи лишь, например, только императивным деньгам? Можно спорить по этому поводу до тех пор, пока вы не рассмотрите функции самого Центрального банка, его операции, которые, кстати, закреплены законодательно. Достаточно ли вам его функции как «посредника» в платежах? Или кредитора в последней инстанции? Вся экономическая деятельность «банка банков» показывает, что они

манипулируют «*одинаковыми*» с коммерческими банками деньгами. Да, Банк России наделён правом «*рождать*» и «*умертвлять*» деньги, но это его **функция**, а не специфика денег, как таковых.

Когда же наступает момент рождения денег? Он наступает, когда Банк России перечислил *свои* деньги на счета бюджета или коммерческих банков. Именно в этот момент их можно ещё называть внешними, экзогенными, императивными и т.д. Но стоит коммерческому банку тронуть их, ввести в дело и они с первой бухгалтерской проводкой сразу превращаются во «внутренние», domesticкие деньги.

Понятно, что на самих деньгах не написано – внутренние они или внешние. Тем более, если они носят по счетам в виде электронных сигналов. Поэтому императивными они по своей сути являются лишь тогда, когда сидят до поры до времени на особых счетах банковского бухгалтерского учёта. Такие деньги справедливо можно называть «резервные деньги». Часть этих денег полностью контролирует (блокирует) через систему обязательного резервирования или продажу своих облигаций Центральный банк. Другая часть складывается из необходимости обеспечивать банковскую ликвидность, то есть отвечать по своим обязательствам перед бюджетом, клиентами и т.д. Расчётная совесть коммерческого банка обеспечивается в данном случае не только этикой (надо удовлетворить притязания клиента за его же деньги, хоть ты лопни!), но и экономическими нормативами Центрального банка РФ, **заставляющими** кредитные организации держать часть денег на корсчёте. Третья часть неприятная (хотя ликвидностью засчитывается, но дохода не приносит), но неумолимая. Банк технологически не может мгновенно размещать полученные от клиентов деньги. Более всего к этому приспособлены розничные банки, выдающие кредиты на основе стандартных процедур огромному количеству граждан. Здесь срок выдачи при наличии эффективных скоринговых программ может достигать 10 – 20 минут после обращения за ссудой. Есть и ещё всякие «резервики» и «фондики», необходимые банку для выполнения своих функций (текущие затраты, например) и страхования от различных неожиданностей. В любом случае все они являются родственниками, живущими под одной крышей – на корреспондентском счёте коммерческого банка. При-

рода таких связанных денег идентична естеству императивных денег. Банк России любит их называть (хотя здесь нет научной точности) «избыточной ликвидностью».

В чём неточность? Избыточная ликвидность есть в понимании самого термина ресурс, то есть пассив. А на самом деле (и это так и отражается в бухучёте банка) как ликвидный актив.

Объём вышеуказанных средств – постоянная головная боль госбанкиров. Посмотрите, какие огромные суммы денег находятся на корсчетах! По состоянию на 15 августа 2007 г. – 424,1 млрд рублей! Учтите, что эта сумма могла быть ещё больше, но часть своей «излишней ликвидности» банки ликвидировали добровольно, положив деньги на депозиты Банка России (505,2 млрд руб. на указанную дату).

Не случайно специалисты предлагают «от эмиссии денежных средств через валютно-обменные операции перейти к эмиссии кредитных денег путём кредитно-депозитной мультипликации [12].

Итак, постоянно работая над проблемой перемещения императивных денег, размещая, перемещая и принимая обратно domesticкие деньги, коммерческий банк является ... нет, не финансовым посредником, как это мы уже выяснили, а... Господи, кем же он является? Может быть правы те, которые утверждают, что «банки мультиплицируют деньги в экономику»? И с этих позиций они (банки) – денежные «мультиплиционеры» (слово я только что выдумал). А может быть, поскольку они берут огромное количество денег, размещают по маленьким, средним и большим финансовым карманам, поэтому являются «денежными трансформаторами»? Ведь они действительно, по аналогии с электротехникой, трансформируют императивные и «резервные» деньги в domesticкие! Часть же денег они вообще перемалывают так, что мама родная не узнает! Хорошо, если это просто вексель, а если, например, какой-нибудь дериватив, о котором простой гражданин даже и не слышал! Логика изложения неумолимо толкает нас к изложению странного и запутанного процесса, называемого денежным мультиплицированием.

Мифы мультипликации

Ситуация 4.

Извините, но вновь вернёмся к нашим примитивным «листикам».

Представьте: пять сыновей Папы как

банки получили от него по сто листиков каждый, 10 % листиков по приказу Папы они зарезервировали, а остальные 90 % пустили в оборот для своих и чужих нужд. Как много листиков находится в обороте? Ответ первоклассника: $500 - 50 = 450$ листиков. Ответ профессора, преподающего экономическую теорию, отличается в разы: $450 : 0,1 = 4\,500$ листиков.

Как получил профессор такую колоссальную сумму? Предполагается, что один Сын может выдать кредитов лишь в пределах 90 листиков. А все Сыновья как банковская система в целом увеличат предложение денег на величину, равную произведению всех листиков, которые можно пустить в оборот (450) на денежный мультипликатор (равный 1, делённой на норму резервирования, то есть, в нашем случае $1 : 10$). И что? Неужели был прав известный американский государственный и политический деятель, учёный, дипломат Бенджамин Франклин, лик которого мы лицезрим на 100-долларовой банкноте США: «Помните, что деньги обладают способностью размножаться»?

Спорят, не знаю о чём?

В Интернете, я нашёл несколько интернетных сайтов, посвящённых проблеме действия денежного мультипликатора. На одном из них даже оставил своё сообщение, закрыв на неопределённый срок (предполагаю, вообще) эту дискуссию (см.: <http://www.socionics.org/forums/5/1277250/ShowThread.aspx#1277250>, мой виртуальный псевдоним «Чековый»). Там такое пишут, что у профессионала уши вянут! Граждане называют мультипликатор применительно к деньгам по-разному: а) денежный; б) денежно-кредитный; в) депозитный; г) денежного предложения; д) депозитно-кредитный; е) депозитно-чековый; ж) кредитный; з) чековый денежно-кредитный. Не ругайте народ! Они читают и цитируют серьёзные трактаты о деньгах... Студенты экономических специальностей могут убедиться в этом, подняв учебники по экономической теории. Здесь уместно привести фразу, которую приписывают Рене Декарту, известному математику, философу и естествоиспытателю XVII в.: «Уточните значение слов, и вы избавите человечество от половины его заблуждений».

Впрочем, важен не термин, а сам процесс. Так в чём же суть процесса мультиплицирования в денежной сфере?

Вот, что даёт нам обзор литературных источников. Мультипликация это:

- 1) увеличение предложения денег;
- 2) способность коммерческих банков создавать новые деньги;
- 4) процесс увеличения денег на депозитных счетах (вариант – на клиентских счетах) коммерческих банков в процессе их движения от одного коммерческого банка к другому;
- 5) способность коммерческих банков эмитировать безналичные деньги;
- 6) самовозрастание предложения кредитных денег;
- 7) генерация дополнительных денег в экономику;
- 8) умножение денег банковского оборота;
- 9) многократное расширение в процессе кредитования денежной массы.

Есть ещё ряд определений, которые в той или иной степени повторяют указанные мною. Но моя научная «зачатка» содержит ещё и понимание данного процесса исходя из позиции ЕЦБ, а также мнения ЦБ РФ, изложенного в его методике расчётов денежного мультипликатора. Об этом ниже.

Умножитель или...?

Я уже приводил слова Декарта о необходимости бережного отношения к терминам. На мой взгляд, формула мультипликации носит сугубо теоретический характер:

$$D = E \times m,$$

где D – величина предложения денег для экономики в целом;

E – избыточный резерв;

m – денежный мультипликатор.

Формула же денежного мультипликатора:

$$m = 1/r,$$

где r – норма обязательных резервов, устанавливаемых центральным банком.

Даже сам факт того, что, кроме обязательных резервов, есть и иные изъятия, применяемые Банком России (те же облигации наподобие ГКО-ОФЗ), а также что на полках корсчёта пылятся и другие нужные до поры и времени деньги, говорит о неприменимости этой формулы на практике. Однако норма резервирования как рычаг весьма эффективный и очень грозный финансовый инструмент.

Но дело даже не в этой примитивной формуле. Я говорю о том, что может быть не стоит процесс ни «первичной», ни «вторичной» эмиссии называть мультиплицированием денег. Ведь мультипликатор – обычный **числовой коэффициент**, позво-

ляющий государственным органам управления контролировать активность банков, а не сам процесс перевода денег с корсчётов коммерческих банков по разным направлениям. Не приспособливаем же мы, например, коэффициент ликвидности (по аналогии) к самому процессу управления ликвидностью. Хотите бессмысленный термин? Пожалуйста! Ликвиднинг. Я не сказал, что мультипликатор невозможен в принципе. Устанавливайте особые режимы функционирования платёжных банковских систем, и все дела. Напеваю не только на свободный оборот денежных суррогатов, но и на цивилизованные инструменты наподобие чеков. Но надо обеспечить высочайшую степень доверия к таким инструментам, иначе денежная «тараканизация» как процесс прогрессирующего (как тараканы!) рождения денег может состояться, но в течение короткого времени полностью разрушит весь расчётный механизм. Что такое неплатежи и какова их разрушительная сила, наша экономика хорошо усвоила. Вместо мультипликации можно получить с огромной степенью уверенности денежную

«детараканизацию». Если без тараканьей иронии, то под мультипликацией надо понимать обычный процесс приращения денежной массы в обращении. А лучше вообще не говорить о денежной мультипликации, применяя этот термин только применительно к расчёту денежного мультипликатора, то есть, как я отметил выше, к расчёту какой-то «**относительной величины**». Вот как это делает Банк России. В понимании ЦБ РФ денежный мультипликатор представляет собой соотношение денежного агрегата М2 и денежной базы в широком определении. М2 это: а) объём наличных денег в обращении (вне банков) **плюс** б) объём остатков средств в национальной валюте на счетах нефинансовых организаций и физических лиц, являющихся резидентами Российской Федерации (то есть безналичные средства) (таблица 1). Итак, с числителем нашей «относительной величины» мы определились.

Обратите внимание на весьма высокую долю «налички» в денежной массе. Это плохо! А что мы имеем в знаменателе? Ага, «денежная база в широком определении!» Смотрите таблицу 2.

Таблица 1 — Денежная масса М2 (национальное определение) в 2007 г. (млрд руб.)

	Денежная масса М2			Темпы прироста денежной массы, %	
	Всего	в том числе		к предыдущему месяцу	к 01.01.2007 г.
		наличные деньги (М0)	безналичные средства		
01.07.2007 г.	10 874,0	3 027,5	7 846,5	1,6	20,9

Таблица 2 — Денежная база в широком определении (млрд рублей) на 01.07.2007 г.

Денежная база (в широком определении), в том числе:	5 137,1
а) наличные деньги в обращении с учётом остатков в кассах кредитных организаций (без учёта наличных денег в кассах учреждений ЦБ РФ)	3 254,6
б) корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России (счета в валюте РФ, включая остатки средств на ОРЦБ)	528,7
в) обязательные резервы (по привлечённым кредитными организациями средствам на счетах в валюте РФ и в иностранной валюте)	244,8
г) депозиты кредитных организаций в Банке России	758,6
д) облигации Банка России у кредитных организаций	350,4
е) средства резервирования по валютным операциям, внесённые в ЦБ РФ	—

Согласитесь, что здесь мы видим именно те деньги, которые, если придерживаться моего определения, временно **перестали** быть domestic. Одну их категорию Банк России стерилизовал насильно. Вторая предложена коммерческим банком к изъятию. Кроме, конечно, налички (и здесь она доминирует!). С большой степенью упро-

щения можно сказать, что мультипликатор показывает, сколько денег Центральный банк РФ на определённую дату не выпустил на финансовый простор, не позволил превратиться в денежную массу. Ну и судите сами, где здесь «умножение» денег? Сплошное подавление инфляции!

Кстати, мы не рассчитали величину де-

нежного мультипликатора. 10 874 млрд руб. {M2} разделим на 5 137,1 млрд руб. {денежная база в широком определении}. Результат = 2,1. Маловато для цивилизованной страны! Величину мультипликатора можно просчитать в динамике. Сделайте это сами, используя сайт Банка России (www.cbr.ru). Теперь коротко о позиции Европейского центрального банка. Я раскрыл ежемесячный бюллетень, выпускаемый ЕЦБ (например, ECB. Monthly Bulletin. 2007. № 8, p. 13). Там применяется термин «денежно-кредитное расширение» (*monetary expansion*). И никакой мультипликации...

Эмиссия налички

Этот вопрос вообще простейший! Никакой эмиссии денежной наличности не существует. В результате безналичной эмиссии деньги поступили в оборот. Они там водятся постоянно и в огромных количествах. В результате процесса, назовём его «туда-сюда-обратно», эти деньги оседают на счетах банков, предприятий, организаций. При необходимости (для выплаты зарплаты и пр.) эти субъекты просто меняют безналичные деньги, выписывая чек на получение наличных. Никакого увеличения денежной массы не происходит! Совсем как в школьной задаче про два сообщающихся бассейна. Прибыло в одном – убыло в другом. Попробуйте получить наличность, если у вас нет ни копейки на расчётном счёте! То-то! Необходимость регулирования этого процесса (печатаение денег, передача их из резервных фондов и пр.) уже много лет некоторыми ошибочно считается денежной эмиссией. Отголоски прошлого, что поделаешь...

Эпилог

Если бы я претендовал на полную правоту своих взглядов, то выбрал бы иной стиль изложения. Иногда так хочется сказать о серьёзных и трудных для понимания вещах так просто, как только это возможно. Здесь просто неизбежны упрощения, банализация идей и постулатов. Прости меня, читатель, за это!

Литература

1. Жуков Е. Ф., Максимова Л. М., Маркова О. М. Банки и банковские операции :

учебник для вузов. М. : ЮНИТИ; Банки и биржи, 1997. С. 98.

2. Сакс Д. Рыночная экономика и Россия. М. : Экономика, 1994. С. 74.

3. Берже П. Денежный механизм / пер. с фр. Б. П. Нарумова; общ. ред. Л. Н. Красвиной. М. : Прогресс, Универс, 1993. С. 20.

4. Деньги, кредит, банки : учебник / под ред. О. И. Лаврушина. – 2-е изд., перераб. и доп. М. : Финансы и статистика, 2000. С. 51.

5. Банки и банковское дело / под ред. И. Т. Балабанова. СПб. : Питер, 2001. С. 13.

6. Банковская система России. Настольная книга банкира. М., 1995. Книга II. С. 49.

7. Банковское дело : учебник / под ред. Г. Н. Белоглазовой, Л. П. Кроливецкой. СПб. : Питер, 2002. С. 9.

8. Грицаенко В. В., Кулигин В. Д., Рожков Ю. В. Финансовые трастеры и учёт объектов доверительного управления // Тезисы докладов Международной научно-практической конференции «Проблемы учёта, анализа и аудита». Хабаровск : ХГАЭП, 1997; Грицаенко В. В., Рожков Ю. В. Управление финансовыми потоками коммерческих банков. Хабаровск : Интелл, 1998; Рожков Ю. В. Банковские трастеры в системе экономического доверительства // Вестник Хабаровской государственной академии экономики и права. 1998. № 1; Власов С. Н., Рожков Ю. В., Щуплова Е. А. Розничный коммерческий банк : социальное стратифицирование. Хабаровск : РИЦ ХГАЭП, 2006; Глуценко Е. Н., Рожков Ю. В. О взаимосвязи кредитных и агентских отношений коммерческих банков // Сибирская финансовая школа. 2006. № 4.

9. Центральный банк в условиях рыночной экономики. М. : Финансы и статистика, 2003. С. 48.

10. <http://www.opec.ru/library/>

11. Миллер Р., Ван-Хуз Д. Современные деньги и банковское дело / пер. с англ. М. : ИНФА-М, 2000. С. 7.

12. Гамза В. А. О проблемах монетизации финансово-банковской сферы // Банковское дело. 2005. № 6.