

ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ УГРОЗЫ ХАКАСИИ

Кышпанакое Владимир Алексеевич,

кандидат экономических наук, доктор исторических наук, доцент кафедры экономики Института экономики и управления Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова (г. Абакан)

Соболева Светлана Владимировна,

доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник

Чудаева Ольга Владимировна,

научный сотрудник

Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН (г. Новосибирск)

В статье рассматриваются вопросы демографической безопасности Республики Хакасия как составной части демографической безопасности России в контексте вопросов обеспечения национальной безопасности Российской Федерации в целом. Дается определение понятий «демографическая безопасность», «демографические угрозы», «индикаторы демографических угроз». Проведенный анализ демографических процессов в Хакасии в постсоветский период позволил выявить демографические угрозы для региона и классифицировать их. Сделан вывод о том, что в сложившихся условиях ухудшения демографической ситуации в республике на фоне показателей в соседних республиках Саяно-Алтай – Республик Алтай и Тыва – необходимо проведение демографической мобилизационной политики с ориентиром на решение проблем современной семьи для повышения рождаемости.

Ключевые слова: *депопуляция, демографическая безопасность, демографические угрозы, демографические индикаторы, рождаемость.*

DEMOGRAPHIC THREATS IN KHAKASSIA

Kyshpanakov Vladimir Alekseevich,

*Ph. D. in Economics, Doctor of History, Associate Professor, Economics Department
Katanov Khakass State University (Abakan).*

Soboleva Svetlana Vladimirovna,

Doctor of Economics, Professor, Chief Scientific Researcher

Chudaeva Olga Vladimirovna,

Scientific Researcher

Institute of economics and industrial production organization, SB RAS (Novosibirsk)

The article examines issues of the demographic stability in the Republic of Khakassia as an integral part of the Russian demographic stability in the context of issues of ensuring the Russian Federation national stability as a whole. The authors define such concepts as demographic stability, demographic threats, demographic threat indicators.. The analysis of demographic processes in Khakassia in the post-Soviet period made it possible to identify demographic threats to the region and classify them. It is concluded that under the current conditions of the deteriorating demographic situation in the republic against the background of neighboring republics of Sayano-Altay - the Republics of Altay and Tyva, it is necessary to conduct a demographic mobilization policy with a focus on solving the problems of the modern family to increase the birth rate.

Key words: *depopulation, demographic stability, demographic threats, demographic indicators, fertility.*

Демографическая ситуация в России в последние десятилетия менялась весьма динамично: от демографического подъема в 1980-х годах, накануне распада СССР, с почти миллионными ежегодными естественными приростами до стремительного падения в депопуляцию с такой же по величине ежегодной естественной убылью на рубеже тысячелетий. Поэтому обеспечение устойчивого естествен-

ного роста численности населения РФ обозначено самым первым пунктом Майского указа от 2018 года Президента В. В. Путина «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» и, следовательно, должно быть в центре внимания властных структур всех уровней и иметь максимальный приоритет в их управленческой деятельности [1].

В обновлённой Стратегии национальной безопасности Российской Федерации от 2021 года сохранение народа России и развитие человеческого потенциала также возглавляют список стратегических национальных приоритетов на современном этапе [2].

Термин «демографическая безопасность» в трудах западных учёных в прошлом использовался в связи с провозглашаемым риском перенаселённости планеты, связанным с интенсивным ростом численности населения вне соответствия с продовольственным обеспечением жителей планеты Земля (теория Т. Р. Мальтуса и др.).

В современной литературе, в условиях сложившейся депопуляции в России и в ряде других стран, под демографической безопасностью понимается «защищённость процесса жизни и непрерывного естественного возобновления поколений людей» [3]. Следуя этому, под *демографической безопасностью* мы понимаем состояние защищённости жизни, непрерывного естественного воспроизводства населения и формирования демографических структур (половозрастной, семейной, этнической) от демографических угроз, поддерживаемое с помощью институциональной среды. *Демографические угрозы* – явления, тенденции и действия, которые оказывают отрицательное воздействие на функционирование демографической сферы и противоречат национальным и (или) региональным целям демографического развития.

Перечень демографических угроз на разных этапах формирования и развития общества (страны) может быть различным. До второй половины XX века в России основной негативный вклад в воспроизводство населения вносила повышенная смертность в результате голода, войн и массового распространения инфекционных заболеваний, особенно среди детей. Однако высокая рождаемость компенсировала демографический ущерб от этих воз-

действий и со временем восстанавливала численность населения. Современные угрозы определяются в первую очередь низкой рождаемостью, которая уже давно (более полувека) не обеспечивает даже простое воспроизводство населения России.

Целью обеспечения демографической безопасности является создание условий, необходимых для нейтрализации реальных и предупреждения возникновения потенциальных демографических угроз. Рассмотрим далее *индикаторы демографических угроз*.

Индикаторами демографических угроз будем называть показатели, необходимые для диагностики состояния неблагополучия в демографической сфере, то есть характеристики отдельных сторон процессов воспроизводства и формирования демографических структур, отражающие их негативный характер. В качестве базовых индикаторов, характеризующих уровень демографической безопасности, были выбраны:

- коэффициент естественного прироста населения;
- суммарный коэффициент рождаемости;
- ожидаемая продолжительность жизни;
- число прерываний беременности (абортов) на 100 родов;
- коэффициент демографической нагрузки (численность населения младше и старше трудоспособного возраста на 1 000 человек трудоспособного возраста)¹;
- коэффициент замещения (численность населения младше трудоспособного возраста на 1 000 человек старше трудоспособного возраста).

Представленный набор индикаторов даёт возможность осуществлять объективную диагностику демографической сферы страны и отдельных регионов на текущий период и в

¹ Население младше трудоспособного возраста – в возрасте 0–15 лет, население трудоспособного возраста – женщины 16–54 лет, мужчины 16–59 лет и население старше трудоспособного возраста – мужчины 60 и более лет, женщины 55 и более лет.

будущем, а также может рассматриваться в качестве ориентира для разработки и реализации федеральной и региональной демографической политики.

Несмотря на общую направленность демографических изменений в большинстве регионов России, демографические показатели, характеризующие процессы воспроизводства на отдельных территориях, могут сильно различаться. Культурно-исторические, социально-экономические, природно-климатические условия и другие особенности регионов по-разному воздействуют на течение демографических процессов.

В представленном исследовании изменения демографической ситуации в постсоветский период в Республике Хакасия, помимо соответствующих изменений на территории Сибирского федерального округа (СФО) и России в целом, сравниваются с региональным демографическим развитием сопредельных республик Саяно-Алтайского нагорья – Республики Алтай и Республики Тыва, а также Красноярского края, в состав которого территория республики входила с 1934 по 1991 гг.

По форме все три республики – национальные субъекты РФ, однако следует принимать во внимание такой факт, как разнородность по национальному составу. По данным переписи населения 2010 года, в Республике Хакасия был самый низкий удельный вес коренного населения (12,1 %) и самый высокий из всех трёх республик удельный вес русских (81,7 %). В Республике Алтай доля алтайцев превышала треть всего населения – 33,9 %, а русских было свыше половины – 56,6 %. В Республике Тыва, наоборот, самая высокая доля тувинцев – 82,0 %, а русские составляли меньшинство населения – 16,3 %. В Красноярском крае русских было 91,3 %, украинцев – 1,4 %, татар – 1,3 %.

Такой национальный состав в Республике Хакасия сформировался в связи с высокими

темпами хозяйственного освоения, созданием Саянского территориально-производственного комплекса и миграцией, тогда как обе другие республики оставались в стороне и от быстрого хозяйственного освоения, и от миграционных потоков соответственно.

Информационную базу исследования составили данные Росстата за 1989–2021 гг.: «Демографический ежегодник России»; «Естественное движение населения Российской Федерации»; «Регионы России. Социально-экономические показатели»; «Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту»; «Демографический ежегодник Республики Хакасия».

Со времени последней переписи в СССР в 1989 году по начало 2021 года численность населения Республики Хакасия уменьшилась на 6,1 %, в СФО – на 9,6 %, в то время как в РФ – на 2,2 % (см. табл.). В Красноярском крае сокращение численности населения составило 6,0 %, почти как в Республике Хакасия. Численность населения Республики Алтай за этот период, наоборот, увеличилась на 15,8 %, а Республики Тыва – на 7,1 %.

Как показывают данные приведённой таблицы, за время, прошедшее с последней Всесоюзной переписи населения 1989 по 2021 гг. (на начало), наивысший прирост населения был зафиксирован в Республике Алтай, причём как в целом по региону, так и в городской и сельской местностях. Хакасия имела прирост населения (2 %) лишь в сельской местности, что позволило несколько смягчить весьма существенное снижение численности городского населения, отчасти переселившегося в село. На предложенном ниже рисунке показана динамика численности населения Хакасии для наглядности за более длительный период – почти за столетие.

Проведённое исследование показало снижение уровня демографической безопасности в Республике Хакасия в последние годы, как и

в СФО, и в России в целом, поскольку основные показатели, используемые для её оценки, за исключением аборт, демонстрируют негативную динамику.

Исследование выявило, что по своим воспроизводственным характеристикам Республика Хакасия близка к соответствующим показателям РФ, СФО и Красноярского края. Ожидаемая продолжительность предстоящей жизни почти совпадает с аналогичным показателем по СФО и на 2 года меньше российского. Интенсивность рождаемости, выраженная суммарным коэффициентом рождаемости, несколько выше. В результате коэффициенты естественного прироста близки к средним по России и СФО. При этом возрастная структура, вследствие более высокой рождаемости в республике, моложе, чем в РФ, что является её преимуществом с позиции обеспечения демографической безопасности. Следует отметить также прирост численности сельского населения со времени переписи 1989 года (см. табл.), что необычно для сибирских и российских ре-

гионов, где убыль сельского населения, как правило, идёт опережающими темпами по сравнению с городским.

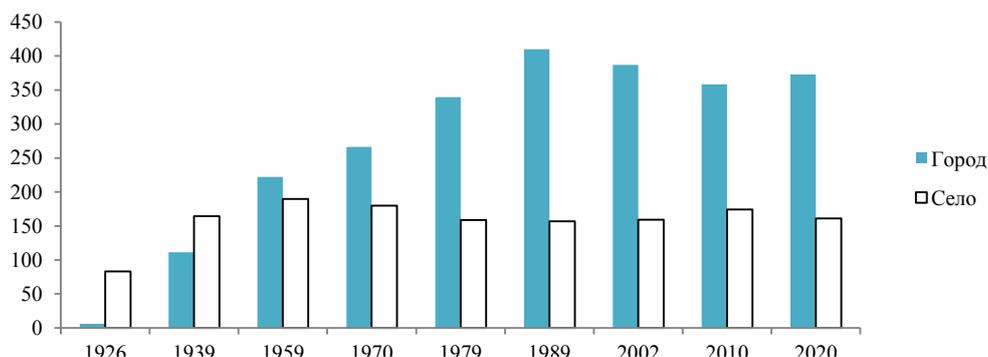
В то же время демографическая ситуация в Республике Хакасия сильно отличается от таковых в граничащих с ней республиках Алтай и Тыва, менее урбанизированных и с более высокой долей коренного населения, при этом резко выделяющихся на фоне не только сибирских регионов, но и России в целом, тем, что депопуляция не затронула их совсем, а численность их населения за постсоветский период выросла.

Главными демографическими угрозами в Республике Хакасия, как и в СФО, и в России в целом, являются растущая убыль населения за счёт отрицательного естественного прироста (депопуляции) и его старение, в том числе репродуктивных контингентов. Обе негативные тенденции формируются за счёт низкой рождаемости, на протяжении длительного периода времени не обеспечивающей замену родительских поколений поколениями детей.

**Темпы прироста (снижения) численности населения
Республики Хакасия в сравнении с РФ, СФО
и сопредельными ей регионами за 1989–2021 гг.*, %**

Субъекты	Всего	Город	Село
РФ	-2,2	-0,14	-8,0
СФО	-9,6	-8,1	-13,7
Республика Хакасия	-6,1	-9,2	+ 2,0
Республика Алтай	+ 15,8	+ 24,9	+ 12,4
Республика Тыва	+ 7,1	+ 24,4	-8,1
Красноярский край	-6,0	+ 0,05	-22,3

* Для сопоставимости данных: СФО – в старых границах, с учётом Республики Бурятия и Забайкальского края, РФ – без учёта Республики Крым и г. Севастополя.



Динамика численности городского и сельского населения Хакасии, 1926–2020 гг.

Если не повысить рождаемость, то продолжающееся старение населения, при прочих равных условиях, будет способствовать дальнейшему росту заболеваемости, увеличению числа умерших и уменьшению числа родившихся, что, в свою очередь, будет ещё больше усиливать депопуляционные процессы. Низкая рождаемость, в свою очередь, связана с разрушением семьи, изменением в связи с урбанизацией всего жизненного уклада, ролей женщины и мужчины в семье и обществе, в том числе с внесемейной занятостью женщин и большим количеством разводов, долговременной экономической невыгодностью и высокими для семьи затратами на детей, значительным ухудшением репродуктивного здоровья. Следует особенно отметить следующий факт: массовая бедность семей с детьми в условиях современной России, особенно многодетных и неполных, является мощнейшим тормозом на пути демографического возрождения страны и её выхода из депопуляции. Одновременно в условиях ухудшения социально-экономической ситуации в стране, в том числе по причине распространения коронавируса, вновь актуализируется проблема снижения ожидаемой продолжительности жизни.

Подводя итог исследования, следует ещё раз отметить, что ключевой демографической проблемой в России и в подавляющем большинстве её регионов является низкий уровень рождаемости, не обеспечивающий замещение поколений на протяжении десятилетий, что ведёт к установлению суженного режима воспроизводства, снижению численности населения и старению его возрастной структуры, а в перспективе – к вымиранию. Подобные долговременные изменения создают угрозу не только для демографической безопасности, но и для социально-экономического развития региона и его будущего.

Предпринимаемые меры по противодействию депопуляции имели следствием пози-

тивные изменения как по рождаемости, так и по смертности. На протяжении 2013–2015 гг. России удалось выйти на положительный естественный прирост. Однако, очевидно, что эти меры совершенно недостаточны для устойчивого выхода из депопуляции, угрожающей самому её существованию, особенно в условиях резкого ухудшения демографического положения в стране, в том числе по причине распространения COVID-19 и плохих перспектив в этой сфере из-за старения возрастной структуры населения как следствия низкой рождаемости в прошлом и особенно резкого её падения в 1990-х гг.

Требуется значительно усилить демографическую политику и предпринимать принципиально новые, неординарные меры в социально-экономической сфере с учётом современных демографических вызовов [4–6]. Необходима демографическая мобилизация, целевым ориентиром должна стать крепкая семья с 3–4 детьми, так как только такая семья способна обеспечить расширенное воспроизводство населения и вытащить Россию из трясины депопуляции. Именно такая семья должна получить наибольшую экономическую и моральную поддержку со стороны государства и общества.

По данным выборочного обследования репродуктивных планов населения, проведённого Росстатом в 2012 году в 30 субъектах РФ, среди причин, мешающих рождению ребёнка, при наличии желания иметь ещё детей, доминируют материальные трудности, неуверенность в завтрашнем дне и жилищные проблемы, о которых заявили свыше половины опрошенных [7, с. 54].

Таким образом, в числе важнейших задач органов власти остаётся решение тех проблем современной семьи, которые обусловили существование в нашей стране феномена отложенных рождений: бедности, отсутствия жилья или плохих жилищных условий, отсут-

ствия возможностей для сочетания трудовой деятельности с родительскими обязанностями, отсутствия полноценной инфраструктуры ока-

зания качественных и доступных для семей социальных услуг.

Библиографический список

1. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 // Официальный сайт Администрации Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/57425> (дата обращения: 07.06.2021).
2. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации // Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046/page/1> (дата обращения: 07.06.2021).
3. Геополитика и национальная безопасность. Словарь основных понятий и определений / РАН. М., 1998. 256 с.
4. Пацюрковский В. В. Факторы демографического развития: пространственное размещение населения // Народонаселение. 2010. № 4. С. 35–50.
5. Пацюрковский В. В. Изменение условий жизни и размещения населения – ключевые факторы демографического развития // Народонаселение. 2012. № 2. С. 35–40.
6. Соболева С. В., Смирнова Н. Е., Чудаева О. В. Демографические проблемы Сибири в контексте пространственного развития // ЭКО. 2020. № 8. С. 48–65.
7. Аналитический отчет по итогам выборочного наблюдения репродуктивных планов населения // Официальный сайт Росстата России. URL: http://www.gks.ru/free_doc/2012/demo/orp.doc (дата обращения: 07.06.2021).

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-09-00323.

© Кышпанакон В. А., Соболева С. В., Чудаева О. В., 2021

УДК 338.4

ЭФФЕКТ И СТИМУЛЫ РАЗДЕЛЬНОГО СБОРА ТВЕРДЫХ КОММУНАЛЬНЫХ ОТХОДОВ ДОМАШНИМИ ХОЗЯЙСТВАМИ

Субракова Людмила Константиновна,

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики
Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова (г. Абакан)

Раздельный сбор твердых коммунальных отходов – первоначальный и критически важный этап обращения с отходами. Сравнение стратегий раздельного сбора показывает преимущества его ведения у источника образования отходов. Для этого необходимо обеспечить домашние хозяйства необходимой инфраструктурой, а также стимулировать их выполнять данную работу. Рассмотрены некоторые стимулы раздельного сбора отходов домашними хозяйствами.

Ключевые слова: обращение с отходами потребления, репродуктивный труд, органические (пищевые) отходы, налоговый вычет, расширенная ответственность производителей.

EFFECT AND INCENTIVES OF SEPARATE COLLECTION OF HOUSEHOLD SOLID WASTE

Subrakova Ludmila Konstantinovna,

Ph. D. in Economics, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Economics
Katanov Khakass State University (Abakan)

Separate collection of solid waste is an initial and important step in the waste management. The comparison of the segregated collection strategies shows advantages of collecting waste at the waste source generation. To do this, it is necessary to provide households with necessary infrastructure, as well as to stimulate them to do this work. The author considers some incentives for separate collection of waste by households.

Key words: consumer waste management, reproductive labor, organic (food) waste, tax deduction, extended producer responsibility.