

3. этнические особенности *региональной* идентификации проявляются в том, что среди адыгейцев более всего выражен субрегиональный уровень (отождествление с населением республики), а у русских – локальный (житель своего города/села);

4. обращает на себя внимание также и то, что с жителями Северного Кавказа себя чаще отождествляют адыгейцы, а среди русского населения РА более выражена идентификация с Югом России;

5. в структуре «*мы-идентификаций*» доминируют реальные группы повседневного общения; во вторую очередь склонны отождествлять себя с гражданами России русские жители, тогда как представители титульного этноса делают это в пятую очередь, а на второе место выносят свою республиканскую принадлежность;

6. около половины респондентов обеих групп оценивают перспективы образования СКФО в позитивном ключе с точки зрения экономики и этнополитики, однако титульное население Республики Адыгея более недовольно таким разделением ЮФО (видимо, в силу того, что республика не вошла в состав СКФО), тогда как русское население чаще удовлетворены таким положением дел.

Захаров В.К.

д.ф.-м.н., профессор, в.н.с. МГУ

БЫТИЙНЫЙ КОД РОССИИ

ХРАНИ СЕБЯ, МОЯ РОССИЯ!

Введение

Статья посвящена историческому обоснованию и описанию шести архетипов жизнедеятельности, обусловивших возникновение России и обеспечивавших её укрепление и развитие, а именно: *архетипа рода, архетипа духа, архетипа земли, архетипа воли, архетипа дела и архетипа чести*. Поскольку само историческое бытие России основывалось на неразрывном единстве этих архетипов жизнедеятельности, их совокупность естественно назвать **бытийным кодом России**, а памятный образ бытийного кода, хранящийся в сознательной и подсознательной памяти народа, можно назвать **бытийной идеей России**.

Статья состоит из четырёх частей. В первой части бытийная идея России рассматривается как закономерное образование. Описывается историческая созидательность бытийного кода России. Во второй части показывается, что в современной России необходимое воспроизводство бытийного кода постоянно **подавляется внешней блокирующей системой**, состоящей из США, ЕС, Японии и Китая, посредством *внутренней блокирующей системы*, состоящей из импортёров и экспортёров и обслуживающих их банков. Именно эти системы, преследуя **свои интересы, блокируют** все попытки государственной власти перевести страну на инновационный путь модернизационного развития. В третьей части показывается, что путём подавления воспроизводства бытийного кода внешняя блокирующая система посредством *внутренней блокирующей системы* загоняет Россию в «ловушку» **внутренней и внешней незащищённости**, что в конечном итоге может привести к **разрушению** всей системы жизнеобеспечения страны, а возможно и самой страны.

Ясно, что вырваться из этой ловушки практически невозможно, не осознав, какова **общая цель развития** страны и её народа на отдалённом промежутке времени. В четвёртой части показывается, что самым разумным целеполаганием может быть целеполагание, опирающееся на **всё предыдущее бытие страны**, заключённое в её архетипах и стереотипах жизнедеятельности, и, в частности, опирающееся на её созидательный **бытийный код**. Поэтому бытийная идея России как идеальный образ созидательного исторически оправдавшегося бытийного кода может быть взята за **цель развития** страны. Однако если в качестве цели выбирается созидательная идея, вытекающая из всего предыдущего бытия страны, то и стратегию достижения этой цели естественно выстраивать, опираясь на это **созидательное бытие**. В конце статьи описывается именно такая **стратегия России**.

Часть 1. Бытийная идея России как закономерное образование

Истоки бытийного кода России

По-видимому, само возникновение, а также само бытие России было напрямую связано с такими архетипами жизнедеятельности её народа, как *архетип приумножения рода, архетип возвышения духа, архетип жизнедеятельности на своей земле, архетип жизнедеятельности на воле, архетип жизнедеятельности в (постоянном) труде, архетип жизнедеятельности по чести* (чистоте). Будем называть их коротко **архетипом рода, архетипом духа, архетипом земли, архетипом воли, архетипом дела и архетипом чести**, соответственно. Неразрывную шестёрку этих архетипов естественно назвать **бытийным кодом России**, а их совокупный памятный образ (мем) можно назвать **бытийной идеей России**. Первые два архетипа задают **цели жизнедеятельности**, а остальные архетипы задают **средства достижения целей**.

Эти типы жизнедеятельности зародились, по-видимому, ещё на семейном этапе развития, а на родовом этапе они уже стали архетипами¹. Без этих типов жизнедеятельности значительное увеличение населения Восточной Европы с её скудным прибавочным продуктом вряд ли было возможно.

Историческая созидательность бытийного кода России

На протяжении всей истории России указанные выше архетипы жизнедеятельности под влиянием различных внутренних и внешних обстоятельств иногда «засыпали», однако после этого непременно воспроизводились снова. **И тогда, когда воспроизводились одновременно все шесть архетипов, т.е. воспроизводился весь бытийный код целиком, его проявление носило созидательный характер для России².**

Действительно, воспроизводство архетипа рода приводило к росту населения. Воспроизводство архетипа духа приводило к осознанию преемственности и связности поколений, обязывало новые поколения не только сохранять наследуемые духовные, нравственные и культурные основы прежних поколений, но и развивать и обогащать их в сторону возвышения. Воспроизводство архетипа земли приводило к тому, что прирастающее и духовно-родственное европейское население отселялось на свободные земли Севера и Востока и оседало на новой земле. Воспроизводство архетипа воли приводило к тому, что отселяющееся население не шло ни к кому в подданство, а расширяло собственную страну. Воспроизводство архетипа дела приводило к удержанию, освоению, обустройству и защите расширяющейся территории, придавало воле крепость. Воспроизводство архетипа чести укрощало хищническое отношение к земле, обуздывало разрушительное своеволие, придавало делу устойчивость и достоинство.

В результате постоянного воспроизводства бытийного кода Российское государство в течение столетий устойчиво расширялось и крепло. Наоборот, подавление воспроизводства хотя бы одного из этих архетипов приводило к тяжёлым последствиям для России. Приведём один пример из недавней российской истории.

Часть 2. Подавление бытийного кода в современной России

Разрушение бытийного кода России в результате перестройки

Во время перестройки жизнедеятельность **по чести** оказалась очень затруднённой, а зачастую и вовсе невозможной. В качестве опосредованного следствия это привело к потере ЗЕМЛИ. Кроме того, ВОЛЯ стала безудержной, и это породило воровство, грабёж, обман (достаточно вспомнить ограбление бесчестным сверхвольным меньшинством подавляющей части населения России, произведённое посредством приватизации и, в частности, ваучеризации). В результате развалилось ДЕЛО: встали предприятия, заросли поля, разрушилась инфраструктура страны. РОД перестал приумножаться, народ начал вымирать. ДУХ народа перестал передаваться новым поколениям, сплочённый народ разложился на множество не понимающих и не признающих друг друга групп.

Рассмотрим для примера важнейшую составляющую архетипа дела – *трудовую деятельность*, т.е. деятельность, направленную на создание продуктов (материальных и идеальных) жизнеобеспечения страны. При трудовой деятельности *субъекты труда* с помощью *средств труда* перерабатывают *объекты труда* в *продукты труда*. Ясно, что для **постоянного** осуществления самой трудовой деятельности необходима **сопутствующая** деятельность, направленная на постоянное восполнение (амортизацию) объектов, средств и субъектов труда. Эту деятельность естественно называть *трудовым восполнением (амортизацией)*. Трудовое восполнение является другой важной составляющей архетипа дела.

В результате крушения Советского Союза (этой крупнейшей, по выражению В.В. Путина, геополитической катастрофы XX века) были разрушены внутренние экономические связи. Это привело к тому, что **приток объектов труда на многие промышленные предприятия был заторможен или полностью прекращён.**

Кроме того, слишком быстрое и неподготовленное встраивание России в мировую хозяйственную систему привело к резкому ослаблению и даже разрушению внутреннего производства.

Развивать современное промышленное производство на территории России оказалось менее выгодно, чем в других странах³. В результате Россию в промышленную периферию развитых государств «не взяли». Более того, импортная промышленная периферия России сильно выросла⁴. В силу невозможности конкурировать с более качественными промышленными товарами из Европы и с более дешёвыми товарами широкого потребления из Китая в России произошла деиндустриализация, напоминавшая то, что происходило ранее в странах Востока⁵ и на южно-

¹ Захаров В.К. Россия изменяющаяся в рамках России архетипической // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН. 2008. Вып. 3. Часть 1. – С. 56–61.

² Афанасенко И.Д. Экономика и духовная программа России. – СПб: Третье тысячелетие, 2001. Афанасенко И.Д. Россия в потоке времени. История предпринимательства. – СПб: Третье тысячелетие, 2003. Афанасенко И.Д. Русская цивилизация. История развития. – СПб: Изд-во СПбГУЭФ, 2006.

³ Паршев А.П. Почему Россия не Америка. Книга для тех, кто остается здесь. – М.: Крымский мост – 9Д, ФОРУМ, 2005. Ч. 1. – С. 23, 103.

⁴ Меньшиков С.М. Анатомия российского капитализма. – М.: Междунар. отношения, 2004. § 6.1.

⁵ Анилионис Г.П., Зотова Н.А. Глобальный мир: единый и разделенный, Эволюция теорий глобализации. – М.: Международные отношения, 2005. Г. 3, § 3.

американском континенте¹. При этом сырьевая составляющая промышленного способа производства в России осталась. Россия была включена в состав сырьевой периферии объединенной Европы. За исключением нескольких отраслей, обслуживающих добычу и продажу за рубежом нефти, газа, леса и ископаемого сырья, промышленное производство особенно в его производящей части сократилось более чем на треть².

С сокращением промышленного, а также и сельскохозяйственного производства **оказалось бессмысленным и ненужным и восполнение (обновление) средств трудового процесса.**

Более того, сокращение производства и возникшая в связи с этим массовая безработица, привели к тому, что созданная в Советском Союзе **система восполнения рабочих кадров оказалась избыточной и была полностью разрушена**³. Новой России потребовались юристы, экономисты, торговцы, управленцы и пр. В течение 20 лет их наплодили великое множество (возможно даже избыточное). В результате оказалось, что даже для «дышащей на ладан» промышленности стало не хватать квалифицированных рабочих кадров.

Суммируя всё сказанное, можно сделать вывод, что **в результате подавления бытийного кода страны разрушилась как трудовая деятельность, так и трудовое восполнение.**

Кому было выгодно разрушение бытийного кода

Сейчас стало ясно, что Советский Союз сформировал одну из богатейших систем мира. Богатейшую не по «двум» биржевым оценкам активов, а по величине накопленных реальных запасов. В частности, с территории бывшего Советского Союза годами вывозились металлы, алмазы, лес, газ, нефть, торф, чернозём и пр. Этот гигантский поток объектов труда за рубежом поддержал на многие годы развитие экономик США, ЕС, Китая и других стран.

Исчерпание возможностей получения высоких прибылей на технологическом укладе, связанном с микроэлектроникой и информационными технологиями, стало очевидным на Западе уже в конце 70-х годов прошлого века.

В связи с этим были предприняты гигантские усилия, направленные на разрушение Совета Экономической Взаимопомощи и Советского Союза. «Внезапное» открытие стран Восточной Европы и бывших республик Советского Союза привело к открытию «второго дыхания» у новой экономики Запада. Появились огромные ещё не освоенные рынки сбыта производимой информационно-технологичной продукции. Норма прибыли при продаже этой продукции на новые рынки снова стала высокой, поскольку вышеупомянутые страны, «вступившие» на путь рыночной экономики, совершенно не знали истинной стоимости своих содержательных достояний и обменивали их с беспечной лёгкостью на информационно-технологичные «игрушки» типа персональных компьютеров и мобильных телефонов. Кроме того, в обмен на реальные содержательные достояния в эти страны сплавлялась излишняя долларовая масса.

Из сказанного следует, что разрушение трудовой деятельности в высокотехнологичных отраслях народного хозяйства оказалось чрезвычайно выгодно США и в меньшей степени для ЕС и Японии. А также внутрироссийским импортёрам соответствующей зарубежной продукции.

Помимо этого, разрушение трудовой деятельности в производстве товаров широкого потребления оказалось чрезвычайно выгодно для Китая, поскольку на открывшиеся территории Советского Союза и стран Восточной Европы хлынул огромный поток дешёвых китайских товаров. А так же, как и выше, внутрироссийским импортёрам этой продукции.

Действие импортёров было бы не столь масштабным без соответствующей деятельности сырьевых экспортёров. Именно они доставляют в страну валюту, на которую за рубежом приобретаются соответствующие импортируемые товары.

Подавление бытийного кода как область текущих интересов внешних государств и внутренних групп

Естественно, что те зарубежные страны и внутренние группы, которые оказались в наиболее выгодном положении от произведённого разрушения бытийного кода, **будут и далее в своих интересах стараться сохранять создавшееся положение.** При этом нельзя сказать, что правительство России устраивает такое положение. Власти страны постоянно провозглашают курс на модернизацию, на реиндустриализацию, на переход к экономике знаний и пр. Однако ни США, ни ЕС, ни Китай, ни импортёры, ни экспортёры не заинтересованы изменять status quo.

Более того, поскольку импортёры и экспортёры и обслуживающие в основном их деятельность банкиры составляют господствующий класс в современной России, они сосредоточили в своих руках огромные ресурсы. Опираясь на эти ресурсы и получая полную, хотя и скрытую, поддержку со стороны США, ЕС, Японии и Китая, господствующий класс **блокирует все попытки государственной власти перевести страну на инновационный путь развития**⁴. А все остальные слои и классы населения, заинтересованные в таком развитии, не обладают необходимыми ресурсами для изменения сформировавшейся тенденции.

В целях сохранения создавшегося положения указанными силами продолжается **подавление воспроизводства бытийного кода.** В частности, это делается путём **замещения бытийной идеи** (т.е. памятного образа бытийного кода)

¹ Кудрявцев М., Миров А., Скорынин Р. Статья «Америкой», оставаясь Россией: путь к процветанию («Золотой миллиард» и настоящее и будущее России). – М.: Алгоритм-Б, 2006. Г. 3.

² Чабанов В.Е. Экономика XXI века, или Третий путь развития. – СПб.: БХВ-Петербург, 2007. § 1.3.3., 1.3.4.

³ Якунин В.И., Багдасарян В.Э., Сулакшин С.С. Новые технологии борьбы с российской государственностью. – М.: Научный эксперт, 2009. – С. 251–277.

⁴ Ермолаев С.А. Вечный спор: потребности модернизации и классовые интересы // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 4. Часть 1. – М.: ИНИОН РАН, 2009. – С. 164–167.

образами, присущими другой культуре. Памятный образ **ПРИУМНОЖЕНИЯ РОДА** замещается образом жизни для себя. Памятный образ **ВОЗВЫШЕНИЯ ДУХА** замещается презрительным образом **недостойных предков с их нелепыми свершениями**. Памятный образ **РОДНОЙ ЗЕМЛИ** замещается образом лучшей земли. Памятный образ **ВОЛИ** замещается образом **общечеловечной заданности**. Памятный образ **ДЕЛА** замещается образом успеха. Памятный образ **ЧЕСТИ** замещается образом выгоды.

Эти и другие внедряемые образы носят для некоторых слоёв населения России, несомненно, созидательный характер; но для страны в целом они приводят к **разрушительным** последствиям.

Часть 3. Ловушка внутренней и внешней незащищенности при подавлении бытийного кода в современной России

Подавив воспроизводство бытийного кода, *внешняя блокирующая система*, состоящая из США, ЕС, Японии и Китая, посредством *внутренней блокирующей системы*, состоящей из импортёров и экспортёров и обслуживающих их банков, загоняет Россию в «ловушку» **внутренней и внешней незащищенности**. Опишем эту ловушку.

«Лишнее» население

В условиях открытой мировой торговли в современной России оказались невозможными иные доходные виды хозяйственной деятельности, кроме связанных со сферой обслуживания и с эксплуатацией природных ресурсов. Деятельность, приносящая доход, возможна, по-видимому, в наукоемких и высокотехнологичных областях, а также в финансовом секторе; но это лишь для малой части высокообразованного населения.

Однако все указанные области экономики не могут в совокупности поглотить большую часть трудоспособного населения страны. В итоге, большая часть населения страны оказалась **излишней** для открытой рыночной экономики.

Возврат излишнего населения обратно на землю для занятия сельскохозяйственным производством тоже невозможен. Нет ни соответствующей инфраструктуры на селе, ни современной тягловой силы, ни необходимой энергооснащенности сельского хозяйства, поскольку энергоносители оказались недоступными сельскому населению.

Где взять защитников Отечества?

Перед господствующим классом России всё более явственно встаёт вопрос: **«А кто же будет защищать достояния России от внутренних и внешних посягательств?»**. Ведь Россия имеет столь протяженные границы, и на богатства Российской территории имеется много желающих, в частности, со стороны США, Европейского Союза, Японии, Китая и др.¹

Ожидать от «лишних» людей, что они будут отчаянно защищать «исторические завоевания капитализма в России», вряд ли уместно. Отсюда следует, что внутренних защитников отечества может оказаться совершенно недостаточно.

Гипотетически, при недостаточности местного населения охрану территории России могло бы взять на себя НАТО. Однако в этом случае страна частично теряет свой суверенитет. А это с неизбежностью влечет, если не полную потерю приобретенной во время перестройки собственности, то существенную утрату контроля над ней в пользу внешних «защитников». И кого из господствующего класса эти «защитники» оставят в качестве субъектов туземного управления, а кого лишат этой не совсем приятной возможности, остаётся совершенно неясным. Во всяком случае, значительная часть нашей современной элиты может лишиться многого.

Из сказанного следует, что **в любом из рассмотренных выше случаев существует действительная угроза незащищённости достояний страны**.

Где взять средства для защиты внутренних достояний?

Предположим, что «лишних» людей власти сумели каким-нибудь образом воодушевить на защиту страны. И внутренних защитников отечества оказывается достаточно.

Но тогда встает следующий вопрос: **«А чем же эти потенциальные защитники смогут защищать внутренние достояния от внешних посягательств?»**.

Обычно на этот вопрос дается прямой (но весьма лукавый) ответ: «В современном глобализованном мире не надо всё производить самим. Все можно купить на мировом рынке при наличии финансовых средств».

Предположим, что Россия благодаря продаже своего сырья всегда будет иметь необходимые финансовые средства. Сможет ли она действительно приобрести современные средства военной защиты на мировом рынке?

Суровая действительность показывает, что промышленно развитые страны, проводя протекционистскую политику, не выставляют на мировой рынок свои самые современные модели, предприятия и технологии с тем, чтобы не создавать себе возможных конкурентов и всегда оставаться в лидерах модернизации. На мировом рынке нет доступных за валюту стратегически важных сельскохозяйственных и промышленных товаров, и несанкционированный дос-

¹ Захаров В.К. Архетип государственного объединения: Россия между Европой и Китаем // Альтернатива современной геостратегии России: Выбор между Западом и Востоком. Материалы научного семинара. Вып. 5. – М.: Научный эксперт, 2010. – С. 5–50.

туп к таким достояниям пресекается довольно жёстко и не только экономическими методами¹. Тем более это утверждение справедливо относительно самых современных вооружений.

А при отсутствии самых передовых средств защиты, обширная территория России становится полностью уязвимой, поскольку она является зоной интересов таких могущественных надимперских макрорегиональных образований (макросов), как США с Японией, ЕС с Турцией и Китай с Юго-Восточной Азией².

Можно, конечно, получать современные средства защиты путем значительных уступок в отношении суверенитета; но тогда эти уступки нужно делать постоянно до полной потери суверенитета. А в этом случае мы снова возвращаемся к рассмотренной в предыдущем пункте ситуации с утратой контроля над собственностью.

Из сказанного снова следует, что **в любом из рассмотренных выше случаев существует действительная угроза незащищённости внутренних достояний**.

Где взять средства для защиты внешних достояний?

Гипотетически, можно и не озабочиваться защитой внутренних богатств, а активно переводить внутренние пассивы в ликвидные активы и затем эти ликвидные активы переводить за рубеж, вкладывая их в развитие чужих стран (что и происходит в значительных размерах).

Но тогда встаёт следующий вопрос: **«А с помощью чего защищать свои права на сделанные внешние вложения?»**.

Надеяться на твердое выполнение международного права при отсутствии **собственных средств обеспечения** такого права может только очень наивный человек. Опять же, как и выше, суровая практика показывает, что всегда могут найтись цивилизованные поводы для того, чтобы наложить арест на вложенные средства (например, зарубежные власти могут потребовать доказательства **законности** приобретения переведенных средств).

Международные права гражданина любого государства действительно **обеспечены** только мощью его государства. И если эта мощь мала, то собственное обеспеченное «право» гражданина государства на защиту международного права в другом государстве становится исчезающее малым. При приобретении зарубежного гражданства это собственное обеспеченное «право» конечно изменяется. Но получение зарубежного гражданства подавляющим большинством господствующего класса и при этом успешный перевод внутренних достояний в соответствующие зарубежные государства представляются совершенно нереальными.

Вывод. Из всего сказанного выше следует, что **при продолжающемся подавлении бытийного кода в России внутренняя и внешняя незащищённость приобретенных достояний становится неизбежной**.

Часть 4. Бытийная идея России как возможный побудительно-созидательный образ

Описанная выше тенденция **нежелания и невозможности** населения современной России защищать «исторические завоевания капитализма в России» от внешних и внутренних посягательств может **вынудить** её господствующие слои к поиску какой-либо примиряющей и скрепляющей национальной идеи.

Основные требования к национальной идее³

Национальная идея – это духовно-нравственная ценность, отражающая предыдущее бытие народа и побуждающая исповедующий её народ к дальнейшему совместному созидательному бытию.

Требования, предъявляемые к национальной идее:

- 1) будущность;
- 2) целенаправленность;
- 3) вневременность;
- 4) преемственность;
- 5) созидательность;
- 6) объединительность;
- 7) побудительность;
- 8) образность;
- 9) цельность;
- 10) привлекательность;
- 11) понятность;
- 12) передаваемость.

Поясним перечисленные требования.

Требование **будущности** означает, что национальная идея должна призывать народ к движению, и направление движения должен быть устремлено вперед, в будущее.

¹ Захаров В.К. Финансово-кризисные способы государственного и межгосударственного управления // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – М., 2010. – № 11. – С. 9–16.

² Захаров В.К. Архетип государственного объединения: Россия между Европой и Китаем // Государственная служба. – М., 2010. – № 2. – С. 82–88.

³ Приводимые требования возникли на основе доклада О.Г. Леоновой на конференции «Национальная идея России» (Москва, 12 ноября 2010г., ИНИОН РАН).

Требование **целенаправленности** означает, что национальная идея должна указывать цели жизни народа, включать в себя смысл и ценности жизни.

Требование **вневременности** означает, что национальная идея не должна быть ограничена какими-либо временными рамками и какими-либо текущими интересами, а должна опираться на весь исторический опыт народа, его обычаи и чаяния. Поэтому национальная идея должна в основе своей быть архетипичной.

Требование **преемственности** означает, что национальная идея для осуществления достижения поставленных целей должна связывать поколения друг с другом в неразрывную цепь так, чтобы каждое поколение понимало свою меру ответственности за их достижение.

Требование **созидательности** означает, что национальная идея должна обязывать новые поколения не только сохранять наследуемые идеальные и материальные достижения прежних поколений, но и развивать и обогащать их в сторону возвышения, а не понижения.

Требование **объединительности** означает, что национальная идея должна сплачивать народ для совместного достижения поставленных целей. Для этого она не должна затрагивать и использовать особенные этнические или конфессиональные признаки.

Требование **побудительности** означает, что национальная идея должна побуждать и воодушевлять народ жить в соответствии с поставленными идеалами. Она должна быть такой ценностью, следование которой способно вызывать как самоуважение, так и уважение окружающих.

Требование **образности** означает, что национальная идея должна создавать определённый образ, т.е. должна отражать некоторую совокупность свойств, которые исторически присущи данному народу и отражаются в его самосознании. Создаваемый образ должен быть и признаваем, и узнаваем. При этом он должен быть обращён не только к самому народу, но и ко всему миру.

Требование **цельности** означает, что национальная идея должна отражать свойства, которые неразрывно связаны друг с другом так, что при отбрасывании некоторых из них исчезает не только создаваемый образ, но и сама возможность достижения поставленных целей.

Требование **привлекательности** означает, что национальная идея должна быть привлекательной для большей части народа и не вызывать явно выражаемое отторжение у его меньшей части. Явное и показное отторжение создаваемого образа должно вызывать в обществе чувство неприличия.

Требование **понятности** означает, что национальная идея должна быть понятной без особенного разъяснения, простой для схватывания общего смысла. При этом каждый мог бы находить в ней свое особенное понимание, однако, не противоречащее пониманию другого. Для этого используемые для создания образа слова должны, по возможности, быть узнаваемыми всеми поколениями.

Требование **передаваемости** означает, что национальная идея должна легко передаваться предыдущими поколениями новым поколениям и при этом должна восприниматься новыми поколениями как нечто ненасильственное и естественное. При этом лёгкость должна присутствовать при любом виде передачи: устной, письменной, зрительной и пр.

Возможное задействование бытийной идеи

При поиске национальной идеи особенно важным является выбор той твёрдой, глубинной основы, опираясь на которую можно задавать целеполагание России. При этом естественно опираться на самое глубинное, что **явлено стране и её населению** как субъектам исторического процесса. По-видимому, таким самым глубинным и абсолютным является само **бытиё страны**.

Поскольку это бытиё нам явлено через человеческий разум, возникает естественный вопрос: на чей разум в осознании бытия страны можно опираться? На разум только существующего поколения или вдобавок на разум всех предшествовавших поколений? Естественно считать, что нет никаких оснований отказывать в разуме нашим далёким предкам. Поэтому самым разумным целеполаганием может быть целеполагание, опирающееся на **всё предыдущее бытиё страны**, заключённое в её архетипах и стереотипах жизнедеятельности, и, в частности, опирающееся на её созидательный **бытийный код**.

Отсюда следует, что бытийная идея России как идеальный образ её созидательного исторически оправдавшего-ся бытийного кода может быть взята в качестве основы национальной идеи страны.

Бытийная идея, если снять её подавление и замещение, способна постепенно снова воспроизвести архетипы РОДА, ДУХА, ЗЕМЛИ, ВОЛИ, ДЕЛА и ЧЕСТИ. А значит, и перевести страну на созидательный путь развития.

Более того, этот перевод можно было бы значительно ускорить, если вполне осознанно пробуждать в народной памяти (сознательной и подсознательной) высокий образ РОДА и ДУХА, ЗЕМЛИ и ВОЛИ, ДЕЛА и ЧЕСТИ. Это могло бы содействовать более быстрому поднятию бытийной идеи на оперативный уровень сознания российского общества. И тем самым, обеспечить более быстрое воспроизводство самого бытийного кода.

При осознанном пробуждении бытийной идеи можно было бы задействовать нравственное воззвание «**Честное дело на вольной земле для приумножения рода и возвышения духа**», которое в предельно сжатом виде отражает саму суть бытийной идеи России.

Бытийная идея как часть возможной национальной идеи **удовлетворяет всем** перечисленным выше **требованиям**. Действительно, приумножение РОДА и возвышение ДУХА являются вневременными целями, направленными в будущее. ДЕЛО на ЗЕМЛЕ обеспечивает преемственность и созидательность. РОД и ДУХ как самые первичные человеческие принадлежности не отрицаются большинством мировых идеологий и, тем самым, обеспечивают объединительность.

Бытийный образ РОДА и ДУХА, ЗЕМЛИ и ВОЛИ, ДЕЛА и ЧЕСТИ, отражённый в приведённом выше воззвании для большинства россиян является самоосознаваемым и побудительным, а для иностранцев является узнаваемым: достаточно вспомнить их вывод о «загадочной русской душе». Цельность бытийной идеи была показана выше на примере начального разрушения одного только представления о ЧЕСТИ, произведённого во время перестройки. ЧЕСТНОЕ дело на ВОЛЬНОЙ земле до сих пор, несмотря на многолетнее подавление и замещение, является привлекательной несбыточной мечтой большинства народа.

Отражение бытийной идеи в виде приведённого выше нравственного воззвания обеспечивает необходимые понятность и передаваемость, как на уровне одной личности, так и на уровне народа.

Бытийная стратегия России

Сам выбор цели уже частично определяет и выбор возможной стратегии для достижения этой цели. Если мы в качестве цели выбираем созидательную идею, вытекающую из всего предыдущего бытия страны, то и стратегию достижения этой цели естественно выстраивать, опираясь на это **бытиё**, т.е. в соответствии с пониманием и учётом социальной наследственности, очерченной в первой части. Стратегию России, основанную на тезисе: **прошлое определяет будущее**, – можно назвать **бытийной стратегией**.

При выстраивании этой стратегии мы исходим из того **постулата**, что никаких кардинальных изменений жизнедеятельной среды человечества, качественно **отличных** от изменений, происходивших в **прошлом**, в настоящее время не предвидится. Поэтому **нет особых оснований готовиться к чему-то качественно новому, не имеющему никаких аналогов в истории человечества**. Следовательно, если в прошлом России удавалось сохранять своё **бытиё**, то вполне естественно доверять этому прошлому и опираться на него. Но опираться на прошлое означает **подчиняться** глубинным побуждениям, идущим от архетипов и стереотипов жизнедеятельности.

Отсюда непосредственно следует, что основой **бытийной стратегии России** должна быть устремлённость, нацеленность на постоянное **воспроизводство своих архетипов и стереотипов жизнедеятельности, т.е. своего исторического формата**.

Иначе говоря, Россия, как субъект мирового бытийного процесса, должна продолжать делать то, что начиналось в глубоком прошлом и воспроизводилось вплоть до недавнего исторически известного времени. А именно, относительно РОДА, ДУХА, ЗЕМЛИ, ВОЛИ, ДЕЛА и ЧЕСТИ:

- 1) **осваивать** своё жизненное пространство в соответствии со **своими** устремлениями, используя только **внутренние** источники развития;
- 2) **оберегать** своё жизненное пространство и свои устремления от разрушительного воздействия носителей антагонистических (несовместимых) исторических форматов;
- 3) **втягивать** в своё жизненное пространство и в свои устремления носителей совместимых исторических форматов.

В частности, «Необходимо **преодолеть загниваемость глобализацией** и международной конкурентоспособностью. Надо быть готовыми к тому, что значение внешней торговли в российской экономике на протяжении следующих десятилетий будет снижаться, а не расти. Такие идеи, как межконтинентальный транспортный транзит, предусматривающий ориентацию российской экономики на обслуживание чужих транспортных потоков, создание экспортных анклавов по снабжению других государств энергоресурсами, следует рассматривать как противоречащие национальным интересам России. Создание экспортного производства не эквивалентно развитию экономики. Это в основном развитие чужой экономики. **Главный источник спроса должен находиться внутри страны**. Не нужно решать «задачи адаптации российской промышленности к глобальному рынку»¹.

Из приведённых соображений следует, что Россия не должна вступать ни в какие **долговременные** политические или экономические союзы ни с какими **крупнейшими** геополитическими центрами: ни с Западом в лице США или Европы, ни с Востоком в лице Китая или Японии, поскольку они в соответствии со своими **собственными** устремлениями будут по своему **осваивать и присваивать** российское жизненное пространство и его достояния.

Иванов К.П.

к.ф.н., начальник управления науки и инновационной деятельности Волгоградского государственного университета ikonstantin61@gmail.com

ИННОВАЦИИ И ПРОБЛЕМА САМОСОЗНАНИЯ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

Глобализация нанотехнологий приводит к трансформации мировосприятия. Меняется не только окружающий нас мир, но и способы создания человеком искусственного мира. Наступление эпохи нанотехнологий ставит проблему не только необходимости наращивания научного знания, но и его осмысления и применения в реальной жизни. Становится актуальным анализ креативно-конструктивной деятельности человека, ориентированной на проблемы инновационного развития, проектирования социальной реальности, возможных социокультурных последствий инновационного воздействия на социальную среду, а также изменения социальных ценностей и самосознания российского общества.

¹ Лавровский И.К. Перенастройка. Россия против Америки. – СПб.: Питер; М.: Русь-Олимп, 2010. – С. 194.