

4) различная степень государственного контроля, различающаяся по своим масштабам, над рынком труда и денежным рынком...

Всё это подтверждается последними событиями на мировых рынках, когда в условиях кризиса новый вариант марксизма имеет все шансы заполнить собой образовавшийся идеологический вакуум. Даже руководитель такой консервативной организации, как Amnesty International, И. Хан считает, что мир сидит на бочке, наполненной доверху неравенством, несправедливостью и чувством опасности. Откуда для наступления кризиса совсем не нужны внешние факторы – всё «зашиито» внутри самой системы общественного производства. Как тут не вспомнить добрым словом нашу, во многом уже потерянную, советскую школу математического прогнозирования экономических процессов (Д. Прянишников, С. Струмилин, В. Новожилов, В. Немчинов, Л. Канторович, В. Полтерович), отмеченную и нобелевскими премиями по экономике. Самое печальное, что в процессе этого эндогенного развития экзогенных процессов в обществе размывается его основа в лице среднего наиболее активного и креативного класса любой страны.

Теория благосостояния не однородна в своём предметном содержании, так как прошла за период своего развития ряд этапов. Если классическая школа политической экономии (В. Петти, Ф. Кене, Ж. Тюрго, А. Смит, Д. Рикардо, Дж.

Миль, Ж. Б. Сэй) акцентировала своё внимание, прежде всего, на общественной благополучия граждан в стране – поэтому ещё А. Смит формулировал функциональную зависимость от таких показателей, как валовый продукт, количество потребителей, общие потребности, – то неоклассическая школа экономии (Л. Вальрас, К. Менгер, У. Джевонс, А. Маршалл, А. Пигу, В. Парето, Х. Хотеллинг) стала отдавать методологические предпочтения индивидуальным показателям благосостояния, где выделяла такие индикаторы, как предпочтения индивидов, рациональный выбор, аллокация блага. Это было связано с общим подходом экономистов к проблеме равновесия рынка, где на первое место вышел оптимальный выбор рыночного объекта: предельная отдача ресурсов и максимальная полезность блага.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Шумпетер, Й. А. Капитализм, социализм и демократия / Й. А. Шумпетер. – М.: Экономика, 1995.

.....

Царева Виктория Михайловна, аспирантка кафедры «Экономическая теория» УлГТУ.

Мухомодьяров Виктор Валерьевич, аспирант кафедры «Экономическая теория» УлГТУ.

УДК 330.59

Р. А. КАДЕРМЯТОВА

БЕДНОСТЬ КАК СОЦИАЛЬНОЕ ЯВЛЕНИЕ

Рассматривается бедность как постоянно эволюционирующая категория, как неотъемлемая часть капиталистической системы; сформирован научный подход к изучению этого явления на основе трудов А. Смита, Т. Мальтуса, Д. Рикардо, Г. Спенсера, К. Маркса.

Ключевые слова: абсолютная и относительная концепции бедности, бедность, уровень жизни.

Бедность как социально-экономическое явление присуща любому обществу и представляет собой многогранную проблему. В этом смысле она универсальна и столетиями является предметом исследования учёных. Повышенное внимание к проблеме бедности в нашей стране

обусловлено, прежде всего, резким ростом неравенства и масштабов распространения бедности, значительным снижением уровня и качества жизни населения в период реформирования. Вызывает тревогу то, что бедность распространяется на работающих членов общества, молодёжь, которые должны обеспечивать воспроизводство населения. Поскольку бедность является причиной ослабления национальной безопасности

© Кадермятова Р. А., 2012

страны, деградации населения, осложнения демографической ситуации, усиления социальных противоречий в обществе, постольку сокращение её масштабов, прежде всего в наиболее опасной, хронической форме, особенно важно.

Уровень жизни характеризуется системой количественных и качественных показателей. Одним из важнейших показателей является прожиточный минимум. Проблемы, связанные с этим показателем, долгое время остаются актуальными, и до сих пор многие вопросы остаются нерешёнными и требуют тщательного анализа.

Бедность представляет собой постоянно эволюционирующую категорию. Формирование научного подхода к изучению этого явления происходило по мере развития капитализма. В начале XVIII в. сформировалось в основном два направления в изучении бедности: социал-дарвинистское и эгалитарное.

Основу современного понимания сущности бедности и практических методов её анализа заложили представители классической школы. В классической политэкономии господствовали социал-дарвинистические представления о бедности. Это направление разрабатывалось такими экономистами, как А. Смит, Д. Рикардо, Дж. Ст. Милль, Т. Мальтус, Г. Спенсер, Ж. Прудон, Ф. Гиддингс. Учёные этого направления проповедовали принцип личной ответственности за материальное благополучие каждой конкретной семьи, говорили о неизбежности социального неравенства. В их подходе отрицание возможности социального равенства предполагало приращение бедности законного характера. Отношение к бедности как к пороку подкреплялось ещё и тем, что либеральная экономическая идеология построена на протестантских традициях. В соответствии с концепцией «имманентной справедливости», человек получает вознаграждение уже в этой жизни. Текущая светская жизнь также является равноправной составляющей бытия, что отвергает классический христианский тезис о несравнимой ценности жизни загробной (характерный также и православной теологии). Таким образом, по концепции имманентной справедливости богатство является проявлением божьей милости, а бедность – неизбежным социальным злом, наказанием за земные грехи.

А. Смит, рассматривая возникновение богатства и его распределение в работе «Исследование о природе и причина богатства народов» (1776), отмечал тот факт, что уже на первых этапах становления социального антагонизма возникает общество, «допускающее очень большое неравенство состояний, и нет другого периода, в котором бы богатство давало бы большую власть тому, кто владеет им» [1, с. 251].

Очевидно, что излишки благ не только привели к образованию классов, но и заставили часть людей смириться со своим нищенским существованием. Бедность и богатство рассматривались им как своеобразные стимулы развития экономики; однако с ростом производительности труда предполагалось устранение крайних проявлений бедности. А. Смит под предметами первой необходимости понимал всё, без чего по обычаю страны не может обходиться человек даже самого низшего слоя. Ж. Прудон, кроме факторов физического выживания, выделял также и потребности человека соответствовать принятым в данном обществе стандартам. Он выделял два типа бедности: сравнительную (относительную) и абсолютную [2, с. 29].

Но, несмотря на рост общественного богатства, бедность в развитых странах не уменьшалась. Т. Мальтус, объясняя такой парадокс, в своём труде «Очерк о законе народонаселения» (1798) писал о естественном законе народонаселения как причине бедности и нищеты народа, их неустраняемости и в будущем. Согласно данному закону, существует объективная тенденция к росту необходимых людям благ в арифметической прогрессии, а численности населения – в геометрической. Разница между ними порождает избыток населения и недостаток продуктов питания; и неизбежно возникает бедность, следовательно, в этом виноваты сами бедные. А система государственной помощи поощряет размножение бедных слоёв. Поэтому масштабы бедности саморегулируются посредством голода и эпидемии [3, с. 145]. Особое место в концепции Мальтуса занимает критика законов о бедных, которые существовали в Англии в то время. По его мнению, хотя законы о бедных в Англии были приняты для облегчения страданий рядовых людей, существует опасение, что, избавляя

отдельных лиц от несчастья, они ухудшили положение всего общества. Увеличение помощи предполагает перераспределение национального богатства. «Если я даю бедняку только деньги, а производство в стране остается прежним, я даю ему титул на большую часть продукта, чем прежде, часть, которую он может получить, лишь уменьшив долю других» [4, с. 38]. Следует во многом согласиться с Т. Мальтусом в части его критики английских законов о бедных. Но нельзя не заметить, что увеличение масштабов распространения бедности, поляризацию общества, безработицу он приписывает действию этих законов, а не влиянию объективных законов капитализма.

Для объяснения феномена бедности Д. Рикардо выдвинул идею о существовании фонда заработной платы, размеры которого определяют доходы, а через них и численность рабочего населения. Так, когда размеры фонда в расчёте на рабочее население относительно велики, рабочие, получая высокие доходы, начинают увеличивать количество детей в своих семьях, что ведёт к росту численности рабочего населения. И наоборот. Со временем относительное благополучие рабочих снова сменяется бедностью и т. д. Одновременно с идеей о существовании фонда заработной платы Д. Рикардо, развивая теорию стоимости А. Смита, указал на то, что созданная трудом стоимость распределяется между рабочими и капиталистами. Тем самым было отмечено наличие обратной связи между заработной платой и прибылью, что позволило объяснять причины бедности стремлением капиталистов к увеличению прибыли.

По мнению Г. Спенсера, одного из сторонников эволюционной теории развития общества, бедность играет положительную роль, будучи движущей силой развития личности. Его основная идея о свободе рациональных рыночных субъектов в достижении успеха предполагала функциональную связь индивидуального поведения и бедности: в силу различных способностей и прилежания результаты труда оказываются разными. Таким образом, бедность представлялась следствием недостатка личных усилий, а также инструментом изоляции несостоятельных граждан в либеральном обществе.

Иначе бедность представляется в концепции социального детерминизма. Приверженцы эгалитарного направления в изучении бедности (Э. Реклю, К. Маркс, Ф. Энгельс) трактовали бедность однозначно как социальное зло. В качестве доминирующих мер выдвигалась борьба с ней, её уничтожение. Если социал-дарвинизм исходил из индивидуальной ответственности за бедность, то марксизм разработал подходы к анализу социальных причин бедности, в которой бедность напрямую связывалась с особенностями капиталистического способа производства и зависимого положения трудящихся от капиталистов, эксплуатируемых от эксплуататоров. Господство частной собственности на средства производства, а отсюда – классовое деление в зависимости от положения в системе общественного производства считалось основной причиной бедности.

Последнее подчёркивается К. Марксом в «Капитале», где говорится: «Чем больше общественное богатство, функционирующий капитал, размеры и энергия его возрастания; а следовательно, чем больше абсолютная величина пролетариата и производительная сила его труда, тем больше промышленная резервная армия. Свободная рабочая сила развивается вследствие тех же причин, как и сила расширения капитала. Следовательно, относительная величина промышленной резервной армии возрастает вместе с возрастанием сил богатства. Но чем больше эта резервная армия по сравнению с активной рабочей армией, тем обширнее постоянное перенаселение, нищета которого прямо пропорциональна мукам труда активной рабочей армии. Наконец, чем больше нищенские слои рабочего класса и промышленная резервная армия, тем больше официальный пауперизм. Это абсолютный, всеобщий закон капиталистического накопления» [6, с. 659].

Одновременно с К. Марксом аналогичные положения сформулировал и Ф. Энгельс в своей работе «Положение рабочего класса в Англии» (1845). Он считал, что самым откровенным провозглашением войны буржуазии против пролетариата является теория народонаселения Т. Мальтуса и опирающийся на неё новый закон о бедных. Ф. Энгельс писал, что «Мальтус, называя бедняка, или вернее безработного, «излишним»,

объявляет его преступником, которого общество должно карать голодной смертью» [7, с. 506]. К. Маркс и Ф. Энгельс выделяли *три типа бедности*: абсолютную, социальную и относительную физическую. Абсолютная бедность рабочего означала, что на продажу он может предложить только один товар – свою рабочую силу.

Абсолютная концепция бедности

Абсолютная концепция бедности базируется на установлении минимального перечня основных потребностей (прожиточного минимума) и размера ресурсов, требуемых для их удовлетворения. Абсолютная концепция бедности возникла хронологически первой, и проведенные в конце 19 в. – начале 20 в. эмпирические исследования бедности в Великобритании опирались именно на неё. При изучении абсолютной бедности необходимо решить две задачи:

- разработать показатель, который может быть использован в качестве границы бедности;
- установить систему показателей для сравнения с границей бедности.

Всемирный банк в качестве порога абсолютной бедности задаёт существование на менее чем 1.25 американского доллара в день (курс рассчитывается по ППС).

Относительная концепция бедности

Относительная концепция бедности базируется на соотношении показателей благосостояния с уровнем материальной обеспеченности, преобладающим в конкретной стране.

Основоположником относительной концепции бедности является П. Таунсенд, который рассматривал бедность как состояние, при котором из-за нехватки экономических ресурсов ведение привычного для большинства членов данного общества образа жизни становится невозможным. Свой анализ бедности он основывал на понятии набора испытываемых лишений, многомерной депривации, которую он понимал как «состояние наблюдаемого и доказуемого невыгодного положения индивида, семьи или группы на фоне сообщества, общества или нации в целом».

В настоящее время в рамках данного определения бедности сложились два направления.

В рамках первого основной упор делается на средства к существованию, на способность по-

купать товары, необходимые для удовлетворения основных потребностей. В данном случае при конструировании относительной черты бедности используется показатель медианного, личного располагаемого дохода. В США граница относительной бедности соответствует 40% медианного дохода, в большинстве стран Европы – 50%, в Скандинавии – 60%.

В рамках второго направления, получившего название гражданско-правовой теории бедности, бедность измеряется через лишения в широком смысле этого слова. В этом случае рассматривают, позволяют ли располагаемые средства полноценно участвовать в жизни общества, на основании определённых базовых наборов учитываемых лишений.

Масштабы относительной бедности не совпадают с масштабами абсолютной бедности. Абсолютная бедность может быть ликвидирована, но относительная бедность сохраняется всегда, вследствие того, что неравенство является неременным атрибутом стратифицированных обществ. Относительная бедность сохраняется и даже возрастает, когда стандарты жизни всех социальных слоёв повышаются.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Т. 2 / А. Смит. – М. : Государственное социально-экономическое издательство, 1935. – С.251.
2. Прудон, Ж. Бедность как экономический принцип / Ж. Прудон. – М., 1908. – 29 с.
3. Мальтус, Г. Опыт закона о населении. Т. 4. / Г. Мальтус. – Петрозаводск : Петроком, 1993. – 145 с.
4. Ковалев, Е. М. Зловещее предсказание Т. Р. Мальтуса / Е. М. Ковалев // Мировая экономика и международные отношения. – 2004. – №1. – С. 38.
6. Маркс, К., Энгельс Ф. – Соч.2-е изд. Т. 23. – С. 659.
7. Маркс, К., Энгельс Ф. – Соч. 2-е изд. Т. 2. – М. : Государственное издательство политической литературы, 1955. – С. 506.

.....

Кагермятова Рушания Анваровна, ассистент кафедры «Управление персоналом» УлГТУ.