

УДК 336.71

БАНКОВСКАЯ СИСТЕМА ПОСЛЕ КРИЗИСА

В. В. СОФРОНОВА,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры банковского дела
E-mail: banking20_06@mail.ru
Нижегородский филиал
государственного университета –
Высшей школы экономики,
г. Нижний Новгород

В статье анализируются процессы, происходящие после преодоления острой фазы финансового кризиса в российской банковской системе. Дается оценка факторам, сдерживающим дальнейшее оздоровление и развитие банков, в первую очередь региональных. Предлагаются меры в части решения проблем повышения капитализации банков, управления кредитными и процентными рисками, коррекции структуры банковской системы с учетом посткризисных факторов.

Ключевые слова: банковская система, риски, капитал, кредитная политика, процент, банковский надзор.

Банковская система в любой стране является важнейшей составной частью экономики. Банки, управляя денежными потоками, влияют на скорость их оборота, перераспределение денежного капитала между субъектами экономических отношений, характер воспроизводственных процессов в стране.

Вместе с тем и экономическая среда, в которой работают банки, оказывает заметное влияние на процессы преобразования в банковской системе. Как показывает небольшой исторический опыт существования российской банковской системы, поворотными пунктами трансформации банковской деятельности стали финансовые кризисы. И на этот раз финансовый кризис обострил накопившиеся проблемы: дефицит и слабую диверсификацию ресурсной базы, недостаточный уровень капитализации для покрытия рисков, недостатки в корпоративном управлении, неадекватность банковского надзора. Решение этих проблем усилиями органов государственной власти, банковского надзора и, первую очередь, самими банками, позволит

преобразовать банковскую систему в эффективно действующий механизм. Первые положительные результаты преодоления кризисных явлений уже существуют. Об этом свидетельствуют данные о состоянии денежного обращения, банковской ликвидности и кредитного рынка в 2010 г.

Так, в 2010 г. был остановлен процесс сжатия денежной массы. Денежный агрегат М2 за I полугодие 2010 г. увеличился на 9,5 %, а с учетом роста цен на потребительском рынке рост составил 4,9 %. Темп прироста денежной массы (М2) на 01.07.2010 по сравнению с 01.07.2009 составил 30,6 %, в то время как на 01.07.2009 по сравнению с аналогичной датой 2008 г. он был отрицательным и составлял 7,6 %. Динамика прироста основных денежных агрегатов, представленная на рис. 1, свидетельствует об увеличении спроса на национальную валюту и восстановлении экономической активности в стране [2].

Об оживлении экономической активности в стране свидетельствует также некоторый рост спроса на кредит. Данные, представленные на рис. 2 о приросте кредитов в рублях и иностранной валюте нефинансовым организациям и населению, показывают, что сжатие кредитного рынка было приостановлено в 2010 г.

По данным Банка России, в 2010 г. имелся рост задолженности по всем категориям заемщиков. Прирост задолженности нефинансовых организаций составил 4,1 % по рублевым кредитам и 7,2 % по валютным, а физических лиц – 4,0 и 2,3 % соответственно. Прирост общей задолженности по кредитам составил 4,7 %. Годовые темпы прироста общей задолженности пока еще остаются невысокими и на 01.07.2010 составляли только 1,1 % [2].

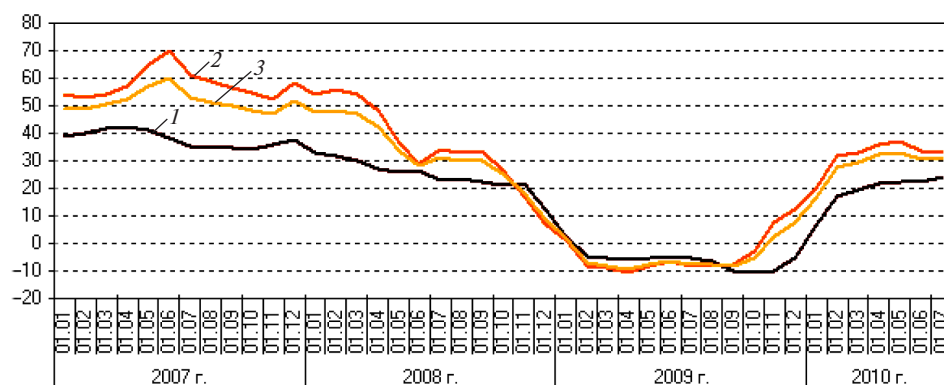


Рис. 1. Темпы прироста основных денежных агрегатов (к соответствующей дате предыдущего года), %:
1 – М0; 2 – безналичные рублевые средства; 3 – М2

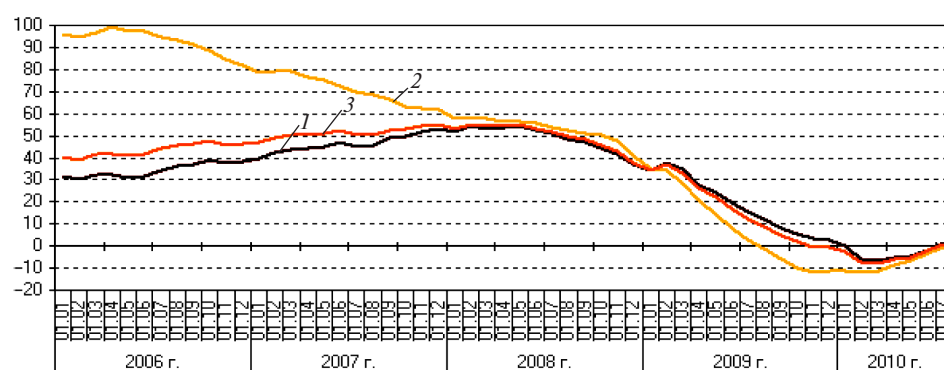


Рис. 2. Кредиты в рублях и иностранной валюте нефинансовым организациям и населению (прирост в % к соответствующей дате предыдущего года):
1 – кредиты нефинансовым организациям; 2 – кредиты физическим лицам;
3 – всего

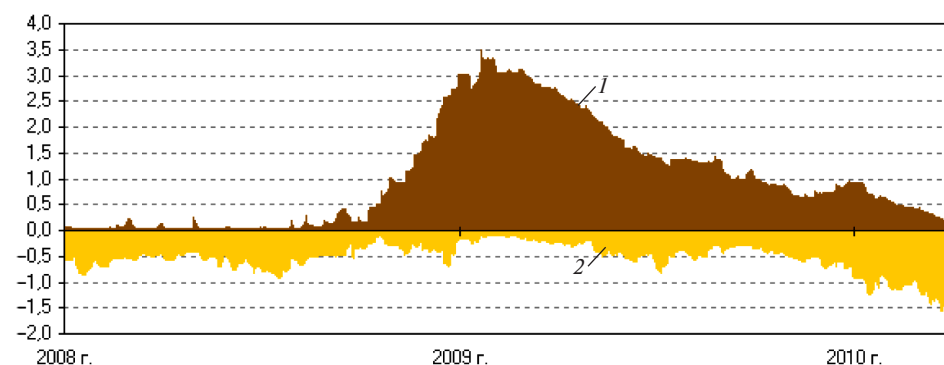


Рис. 3. Основные операции Банка России, трлн руб.:
1 – рефинансирование (задолженность перед Банком России по инструментам рефинансирования); 2 – абсорбирование (остатки средств на депозитных счетах и счетах обязательных резервов в Банке России, а также в облигациях Банка России)

Необходимо отметить, что доверие к банковской системе было восстановлено достаточно быстро. Депозиты населения в кредитных организациях увеличились в I полугодии 2010 г. на 20,1 %.

Изменение ситуации с уровнем ликвидности кредитных организаций представлено на рис. 3.

Если в конце 2008 г. и начале 2009 г., во время пика кризиса ликвидности в банковской системе, требования Банка России к кредитным организациям по выданным кредитам доходили до 3,5 трлн руб., то начиная со II половины 2010 г. Банк России проводил операции по абсорбированию излишней ликвидности банков. Среднедневной объем совокупных банковских резервов во II квартале 2010 г. составлял 2 261,2 млрд руб. [2]. Источником дополнительной ликвидности в банковской сфере явились операции Банка России по покупке иностранной валюты, в результате чего увеличение рублевой ликвидности составило 1,3 трлн руб.

Однако, несмотря на наличие свободных ресурсов в банках, желаемого расширения кредитования, в первую очередь нефинансовых организаций, пока не произошло. Так, задолженность по кредитам, выданным нефинансовым организациям региональными банками Нижегородской области по состоянию на 01.10.2010, увеличилась по сравнению с началом 2010 г. лишь на 3,6 %, при том, что она на 30 % меньше суммы выданных кредитов в предкризисный период (на 01.10.2008).

Объемы кредитов, предоставленные этими же банками физическим лицам, продолжают сокращаться. По состоянию на 01.10.2010 объемы выданных кредитов уменьшились на 0,6 % по сравнению с началом 2010 г. и уменьшились почти в 2 раза по сравнению с объемами кредитов, выданных к

началу кризиса (на 01.10.2010). Несколько лучше ситуация по кредитам, предоставленным предприятиям региона всей совокупностью кредитных учреждений, включая филиалы иногородних банков, расположенных на территории региона. С начала 2010 г. такие кредиты нефинансовым учреждениям увеличились на 16,6 %, по сравнению с началом кризиса – на 2,7 %, а по физическим лицам данный вид кредитов уменьшился на 15 % по сравнению с докризисным уровнем.

Необходимо отметить, что еще существуют проблемы с взысканием просроченной задолженности по выданным кредитам. По кредитам, выданным нефинансовым организациям Нижегородской области, просроченная задолженность за 9 мес. 2010 г. сократилась на 6,3 % при росте за 2009 г. в 3,3 раза и составляет 8,4 % к сумме задолженности. По кредитам, предоставленным физическим лицам, увеличение просроченной задолженности в 2009 г. составило 78,4 %, в 2010 г. – 22,1 %. Относительно суммы выданных кредитов физическим лицам просроченная задолженность составляет 7,3 %.

Стагнация кредитования в совокупности с «плохими кредитами» может стать фактором снижения финансовой устойчивости не только отдельных банков, но и банковской системы в целом.

Крайне отрицательно это может отразиться и на оздоровлении экономики в целом. Известно, что большинство предприятий различных отраслей народного хозяйства имеет минимальную либо отрицательную величину собственных оборотных средств и при отсутствии банковского кредитования как источника формирования оборотного капитала не смогут осуществлять даже простого воспроизводства. По той же причине ресурсов для коммерческого кредитования поставщиками покупателей недостаточно.

Основной причиной, сдерживающей кредитную активность банков, являются накопленные кредитные и другие риски и нежелание банков в этих обстоятельствах принимать на себя новые риски. Так, величина активов кредитных организаций всего банковского сектора страны, взвешенных по уровню кредитного риска (активы под риском), составила на 01.10.2010 19 309,2 млрд руб., что составляет 60,8 % от величины всех активов. Необходимо отметить, что величина активов кредитных организаций увеличилась по сравнению с началом 2010 г. на 8,3 %. Большая часть рискованных активов (95,0 %) классифицирована банками в IV группу активов с возможными 100 %-ными потерями. За 2009 г. и 9 мес. 2010 г. более чем в 2 раза в абсо-

лютных величинах и относительно совокупного капитала кредитных организаций увеличились рыночные риски. В результате значительного роста банковских рисков в связи с кризисными явлениями в экономике фактическое значение показателя достаточности капитала (отношение капитала к активам, взвешенным по уровню риска) в 2010 г. снизилось и составило на 01.10.2010 18,4 % против 20,9 % на 01.01.2010. Это произошло несмотря на значительное, более чем на 20 %, увеличение собственных средств банков в рамках антикризисных мер [3]. Норматив Банка России по уровню достаточности капитала банковского сектора выполнен (Н1 составляет 10 %). Но этот норматив означает лишь минимально допустимую величину и рассчитан на уровень рисков при нормальном состоянии экономики. Кризис показал, что при отсутствии в банке качественного риск-ориентированного управления и без внешней помощи со стороны государственных органов трудно противостоять чрезвычайным факторам риска.

Для успешного выхода из кризиса банковской системы, а также для восстановления и развития экономики страны необходимы значительный количественный и качественный рост банковского сектора, совершенствование структуры банковской системы страны и регионов, необходимы перемены в сфере управления активами, пассивами и банковскими рисками.

Банкам, особенно региональным с небольшим капиталом, следует, на взгляд автора, отказаться от агрессивной кредитной политики, которая зачастую проводится в целях получения сверхприбыли или удержания доли рынка.

Кредитным организациям в посткризисный период необходимо повысить требования к диверсифицированности кредитного портфеля. В целях диверсификации кредитных вложений необходимо определять контрольные цифры структуры кредитного портфеля на предстоящий период до трех лет, в том числе по кредитам физическим лицам, а также кредитам крупным и связанным заемщикам как содержащим повышенные риски.

Одним из основных направлений кредитной политики должна стать разработка методик определения кредитоспособности заемщиков с учетом отраслевых особенностей и закономерностей оборота денежных средств, с учетом региональных и страновых рисков. Особенности кругооборота средств на данном предприятии, уровень кредитного риска на конкретного заемщика должны формировать основные параметры кредитной сделки, такие

как срок кредита и процентная ставка по кредиту. Высокие докризисные темпы прироста кредитования привели к стандартизации кредитования, что отрицательно сказывается на эффективности кредитования, возвратности и стоимости кредита. Необходимо в каждом банке разработать методику определения базовой ставки для первоклассного заемщика, сделать прозрачным для клиентов банка механизм формирования процентной ставки с учетом сроков и рисков.

Кредитным организациям необходимо с применением современных методологий и информационных технологий формировать базы исторических данных о кредитных историях и финансовых показателях своих клиентов (заемщиков) с тем, чтобы использовать скоринговые и рейтинговые модели оценки кредитных рисков, основанные на математической статистике и теории вероятностей.

Дальнейшее развитие кредитования, так необходимого российской экономике, невозможно без значительного наращивания ресурсов, в том числе собственных средств банков.

Во время кризиса стала активно применяться практика увеличения банковского капитала за счет привлечения субординированного кредита. Представляется, что в условиях ограниченности свободных финансовых ресурсов у российских учредителей кредитных организаций следовало бы и в дальнейшем использовать этот способ увеличения банковского капитала. Для увеличения этого источника дополнительного капитала возможно, на взгляд автора, отменить на период восстановления экономики (на срок до 5 лет) ограничения по максимальной величине привлекаемого субординированного кредита, связанные с величиной основного капитала. Величина субординированного кредита, включаемого в состав источников дополнительного капитала, не может превышать 50 % от величины основного капитала. В случаях, когда величина основного капитала имеет нулевое или отрицательное значение, то источники дополнительного капитала не включаются в расчет собственных средств кредитных организаций [4]. Если мы признаем долгосрочный кредит, полученный на определенных условиях, под контролем Банка России, равноценным (приблизженным) собственным средствам по надежности (устойчивости) и это является мировой банковской практикой, то зачем создавать искусственные барьеры по его величине? Думается, по этой проблеме Банк России, как регулятор, может расширить права кредитных организаций.

Во время экономической нестабильности, кризисов многократно возрастают процентные риски банков. Волатильность процентных ставок зависит от многих факторов, в том числе и от процентной политики финансовых регуляторов. Банк России в период с начала кризиса неоднократно снижал процентные ставки по своим операциям. Результатом этих действий явилось снижение процентных ставок по кредитам и депозитам в кредитных организациях. Так, по данным Банка России, процентная ставка по кредитам нефинансовым организациям в течение 2010 г. снижалась ежемесячно и составила на 01.10.2010 8,9 % годовых против 13,8 % годовых на 01.01.2010, снижение составило 4,9 п. п. Процентная ставка по депозитам населения (без депозитов «до востребования») была снижена с 10,8 % годовых на 01.01.2010 до 7,1 % годовых на 01.10.2010, или на 3,7 п. п. [3]. В результате несинхронного снижения процентных ставок размещения и привлечения процентная маржа по указанным операциям изменялась на месячные отчетные даты как в сторону понижения, так и в сторону повышения (при общей тенденции на понижение). Безусловно, это данные по банковскому сектору в целом, у отдельных банков свои структура и динамика как процентных ставок, так и активов и пассивов, чувствительных к изменению процентных ставок. Гэп¹ может быть положительным и отрицательным. (Гэп — это разность между суммой длинных и суммой коротких позиций по финансовым инструментам, чувствительным к изменению процентных ставок, определенных для какого-либо временного интервала.) Гэп рассчитывается в абсолютном и в относительном выражении. Величина гэпа может быть как положительной, так и отрицательной. Однако необходимо вспомнить, что при положительном гэпе (когда активы, чувствительные к изменению процентных ставок, больше пассивов, чувствительных к изменению процентных ставок) понижение процентных ставок делает прибыль банка уязвимой, финансовая устойчивость банка снижается. В этих условиях кредитным организациям следует особое внимание уделять оценке и способам минимизации процентного риска. Не секрет, что управлением процентным риском по портфелю (риском, не относящимся к торговому и по которому банки проводят оценку в обязательном порядке в составе рыночного риска) банки пока еще занимаются слабо. В мировой практике считается, что уровень процентного риска не угрожает финансовой устойчивости кредитной организации

¹ От англ. gap — разрыв.

при условии, что относительная величина совокупного гэта, т. е. коэффициент разрыва по состоянию на конец года колеблется в пределах 0,9–1,1. [5]. (Гэт в относительном выражении определяется как отношение суммы активов, рассчитанной в каждом временном интервале нарастающим итогом, к сумме обязательств, также рассчитанной в каждом временном интервале нарастающим итогом.)

Анализ разрывов, выполненный автором по некоторым российским банкам, показывает, что коэффициент разрыва сильно различается как во временных интервалах срочности активов и пассивов у одного банка, так и по различным банкам и составляет от 1,0 до 3,0, а с учетом внебалансовых обязательств коэффициент в некоторых случаях достигает 10.

В условиях пока еще нестабильной экономической ситуации, усиливающейся изменчивости процентных ставок кредитным организациям необходимо разработать систему управления процентным риском, обеспечить ее адекватность характеру выполняемых операций, чувствительных к изменению процентных ставок. В процессе управления процентным риском кредитные организации должны на постоянной основе оценивать его влияние на финансовое положение, оценивать потребность в капитале для покрытия принятого процентного риска и при необходимости увеличивать собственные средства. Кредитные организации могут при оценке процентного риска использовать методы, рекомендованные Банком России в письме от 02.10.2007 № 15-1-3-6/3995 «О международных подходах (стандартах) организации управления процентным риском» либо разработать их самостоятельно.

В силу значимости показателя чистых процентных доходов для финансовой устойчивости кредитных организаций в настоящее время, а также в связи с проводимой политикой на снижение процентных ставок надзорному органу в ходе осуществления надзора следует, на взгляд автора, проверять адекватность производимых оценок уровня процентного риска, методов его минимизации, а также оценивать достаточность собственных средств (капитала) банка на покрытие возможных убытков (отрицательной маржи). Надзорный орган в необходимых случаях должен давать кредитным организациям рекомендации по управлению процентным риском.

В условиях повышенных рисков изменения процентной ставки, утраты ликвидности в связи нестабильностью финансовых рисков кредитным

организациям следует, по мнению автора, придерживаться стратегии сбалансированного управления активами и пассивами, согласовывать по стоимости и срокам размещение средств и источники фондирования.

Представляется, что решение многих банковских проблем лежит в плоскости формирования рациональной структуры банковского сектора.

В настоящее время регулятор банковского сектора – Банк России – проводит одинаковый режим регулирования и надзора ко всем кредитным организациям-банкам независимо от величины активов и капитала, спектра выполняемых банковских операций и доли на рынке банковских услуг. Такие требования, особенно во время кризисов, становятся трудновыполнимыми для средних и малых банков, что приводит к их «вымыванию» с рынка. Так, в Нижегородской области только в текущем году были закрыты 3 региональных банка, осталось 15 банков. Есть регионы, в которых находятся всего один-два банка. Банковским обслуживанием занимаются в этих регионах в основном филиалы Сбербанка России и иногородних банков.

Заслуживает внимания позиция по этой проблеме Ассоциации российских банков, которая ходатайствует о введении института региональных банков с особым режимом регулирования и в первую очередь относительно регулирования требований к величине капитала таких банков и норматива достаточности капитала [1]. В настоящее время установлена минимальная сумма капитала для всех банков в размере 90 млн руб. Сохранение небольших региональных банков создаст более комфортные условия для оказания банковских услуг средним и малым предприятиям, а также населению региона. В первую очередь это касается кредитования, которое в своей основе построено на доверии кредитора и заемщика. Решение о выдаче кредитов в филиалах крупных иногородних банках зачастую принимаются в головных офисах, что удлиняет сроки и создает дополнительные барьеры при кредитовании. Местные банки лучше знают экономику региона, региональные риски, платежеспособность населения, в большей степени руководствуются интересами региона. Вместе с тем региональным банкам трудно конкурировать по всему спектру банковских операций.

Следует ли в настоящее время региональной кредитной организации быть универсальным банком и выполнять все банковские операции, принимая на себя все мыслимые риски? Следует ли вообще оставаться банком и стремиться выполнить

регулятивные требования международного уровня, с которыми с трудом справляются транснациональные банки?

Банковское законодательство предусматривает, кроме банка, еще одну форму существования на рынке банковских услуг (в виде небанковской кредитной организации (НКО) с ограниченным набором банковских операций). То, что на услуги, выполняемые НКО нет спроса, говорит тот факт, что их количество на российском рынке за последнее десятилетие не превышало 50, а объем выполняемых расчетов составляет менее 1 % от общероссийских объемов. В основном это расчетные кредитные организации, которые, как это ни парадоксально, не имеют право обслуживать физических лиц.

Представляется, что в настоящее время созданы предпосылки для формирования третьего звена банковской системы: специализированных финансово-кредитных учреждений (ипотечных, инвестиционных, розничных банков, расчетно-платежных центров с особым режимом регулирования и надзора). Материальной базой для их создания могут стать региональные банки, располагающие высококвалифицированным персоналом. Такими предпосылками, по мнению автора, являются:

- растущий спрос на квалифицированные банковские услуги со стороны малого и среднего бизнеса, в том числе на инвестиционное и инновационное кредитование;
- вовлечение в сферу финансово-кредитных отношений домашних хозяйств;
- рост платежного оборота с участием физических лиц, в том числе международного;
- распространение новых информационных технологий в области денег и расчетов (электронные деньги, различные виды платежных и кредитных карт, интернет-банкинг);
- развитие микрокредитования и др.

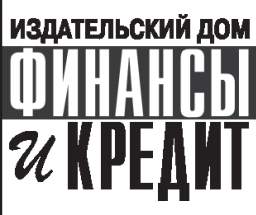
Одной из предпосылок для создания на региональном уровне системы расчетно-кредитных учреждений является также факт осознания региональными органами власти за время кризиса экономической и социальной значимости банковской системы для развития региона.

Для создания третьего звена банковской системы необходимо предложить рынку варианты набора банковских операций и, соответственно, банковских лицензий, которые позволили бы осуществлять рентабельную деятельность при умеренных рисках. Регулятивные требования следует установить, на взгляд автора, таким образом, чтобы небольшим банкам было выгодно заниматься розничным банковским бизнесом.

Скоординированные усилия (по стабилизации банковской системы) государственных органов власти, Банка России, банковского сообщества будут способствовать укреплению и дальнейшему развитию сферы банковских услуг.

Список литературы

1. Интервью Национальному банковскому журналу Г. Тосуняна // Национальный банковский журнал. 2010 № 8 (75).
2. Состояние денежной сферы и реализация денежно-кредитной политики в первом полугодии 2010 г. URL: <http://www.cbr.ru/analytics/print.asp?file=10-1.htm>.
3. Обзор банковского сектора. Аналитические показатели. URL: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_101001.pdf.
4. О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций: положение Банка России от 10.02.2003 № 215-П.
5. О международных подходах (стандартах) организации управления процентным риском: письмо Банка России от 02.10.2007 № 15-1-3-6/3995.



ВНИМАНИЮ КРЕДИТНЫХ И СТРАХОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ !

Предлагаем публикацию годовой и квартальной отчетности.

Стоимость одной публикации — **6 000 рублей** (НДС не облагается)
за две журнальные страницы формата А4.

Тел./факс: (495) 721-85-75

www.fin-izdat.ru

post@fin-izdat.ru