



УДК 347.4

Туркина Диана Андреевна

Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева

Институт государственного и международного права

Россия, Екатеринбург

turkina.di@mail.ru

Turkina Diana

Ural State Law University named after V.F. Yakovlev

Institute of State and International Law

Russia, Yekaterinburg

АВТОСТРАХОВАНИЕ: ОСАГО И КАСКО

Аннотация: в статье рассматривается одна из стремительно развивающихся подотраслей страхования – автострахование. Автором проведена некоторая сравнительная характеристика видов автострахования, выявлены основные отличия. Проанализированы важные изменения в законодательстве об ОСАГО, а также проблемы, с которыми сталкиваются страховщики.

Ключевые слова: страхование, ответственность водителя, договор автокаско, досудебный порядок, финансовый уполномоченный.

AUTO INSURANCE: CMTPL AND FULLY COMP

Annotation: the article discusses one of the rapidly developing sub-sectors of insurance - auto insurance. The author carried out some comparative characteristics of types of auto insurance, identified the main differences. The article analyzes important changes in the legislation on CMTPL, as well as the problems faced by insurers.

Key words: insurance, driver's liability, car insurance contract, pre-trial procedure, financial commissioner.



Страхование как общественное явление зародилось давно. Суть страхования заключается в основной, но не единственной функции – возмещение вреда. Согласно обзору ключевых показателей деятельности страховщиков, за I квартал 2023 года, который был подготовлен Центральным Банком РФ, одним из популярных видов страхования является автострахование. В I квартале 2023 г. объем страхового рынка увеличился на 21,2% г/г, до 548,4 млрд рублей, где существенное влияние на динамику взносов оказало повышение спроса на страхование автокаско и увеличение стоимости ОСАГО на фоне подорожания автомобилей и запчастей [1].

В России существует два основных вида автострахования: ОСАГО и КАСКО. Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств, по-другому - ОСАГО, как видно из названия является обязательным для собственников транспортных средств. Страховое правоотношение в любом виде страхования возникает по поводу объекта – ценности, которая страхуется. Это всегда определенный интерес в сохранении какого-либо блага [2, с. 499]. В связи с этим виды автострахования отличаются по объекту. По КАСКО страхуется интерес, связанный в сохранении собственного автомобиля от повреждений, даже если такие повреждения произошли по вине самого водителя. По ОСАГО страхуется ответственность водителя за причиненный третьим лицам ущерб не только имущества, но и здоровья, жизни. Следует отметить, что в отличие от ОСАГО, специального нормативно-правового акта о КАСКО не существует [3, с. 359], данный вид страхования является добровольным и не покрывает ущерба, который нанес водитель другим лицам. На данные правоотношения распространяется общее законодательство - Закон РФ "Об организации страхового дела в Российской Федерации" от 27.11.1992 № 4015-1 и положения Гражданского кодекса РФ.

Поскольку КАСКО является дополнительной страховкой, то в практике часто бывают случаи, когда водитель страхует автомобиль одновременно и по КАСКО, и по ОСАГО. Выбор полиса КАСКО обусловлен тем, что ОСАГО не



предусматривает определенных страховых случаев в отличие от КАСКО. Например, первый вид страхования предусматривает страховую компенсацию не только вследствие ДТП, но также из-за несчастного случая (самовозгорание автомобиля, падение каких-либо предметов, угон) или природных катаклизмов (пожар).

Правовой основой такого вида страхования как ОСАГО является Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Данный закон претерпевал и продолжает претерпевать постоянные изменения, что говорит о его постоянном динамическом развитии [4]. Так, в 2014 году были внесены изменения, касающиеся ограничения размера выплат при наступлении страхового случая. Размер зависит от характера причиненного вреда: вред, причиненный жизни или здоровью потерпевшего - 500 тысяч рублей; вред, причиненный имуществу каждого потерпевшего - 400 тысяч рублей. С 2017 года было введено натуральное возмещение вреда по выбору потерпевшего. В данном случае страховая компания выдает направление на ремонт. Станция технического обслуживания выбирается потерпевшим по согласованию со страховщиком, однако технический центр выбирается из тех, с кем у страховщика заключен договор на организацию восстановительного ремонта. Следует отметить, что не отрицается тот факт, что технические центры могут использовать некачественные, ненадлежащие материалы при производстве ремонтных работ [5], в связи с чем потерпевшими предпочитается денежное возмещение вреда.

С 2016 года выдвигалась идея об объединении в одном договоре двух видов страхования [6, с. 1368]. Предлагаемые изменения позволят сделать заключение договора автокаско более удобным как для потребителей, так и для страховщиков: можно не заключать отдельный договор автокаско, а вносить информацию о нем в полис ОСАГО. Данная идея имеет смысл, если универсальный полис будет дешевле, чем ОСАГО и КАСКО по отдельности. В



2019 году Банком России после консультаций с Министерством финансов России в рамках исполнения поручения Председателя Правительства РФ был разработан проект о минимальных требованиях к условиям и порядку осуществления добровольного страхования. Однако вопросов в практике возникает множество, а для их разрешения необходимо внести изменения в действующее законодательство.

Далее предлагается рассмотреть досудебный порядок взыскания денежных средств по ОСАГО. Для того, чтобы снизить нагрузку на суды, с 2019 года до предъявления иска страховщику по ОСАГО и КАСКО потребители должны обращаться к финансовому уполномоченному. При этом, есть два важных условия, соблюдение которых обязательно:

1. финансовый уполномоченный рассматривает обращение потребителя, если со дня, когда потребитель узнал или должен был узнать о нарушении своего права, прошло не более трех лет;
2. до направления обращения к финансовому уполномоченному необходимо обратиться сначала к страховщику, к которому есть претензии. Даже если потребитель не получит ответ от страховщика, он вправе обратиться после этого к финансовому уполномоченному.

В подтверждение этого обратимся к судебной практике Верховного суда Российской Федерации (далее – ВС РФ). В 2022 году в ВС РФ обратилась гражданка Карамян С.Г. с иском к СПАО «РЕСО-Гарантия», указав, что в результате дорожно-транспортного происшествия ее автомобилю причинены повреждения, однако ответчик не исполнил свою обязанность по выплате страхового возмещения [7]. Страховщик отказал в выплате, поскольку считал, что заявленные повреждения транспортного средства не могли образоваться в данном дорожно-транспортном происшествии. Для подтверждения обратного Карамян С.Г. обратилась к независимому эксперту, а затем направила в адрес ответчика претензию о выплате денежных средств. Однако, после истечения срока хранения, письмо вернулось отправителю, страховая так его и не получила.



После этого гражданка обратилась к финансовому уполномоченному для разрешения данного спора о выплате страхового возмещения. Но и финансовый уполномоченный отказался рассматривать ее заявление по основанию п. 1 ч. 1 ст. 27 Федерального закона "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" от 04.06.2018 № 123-ФЗ. Как указал уполномоченный, Карамян С.Г. должна была приложить ответ от страховой компании. Однако, гражданка направила в СПАО «РЕСО-Гарантия» претензию, ответчик ее не получил по независящим от истца обстоятельствам. Как посчитал суд первой инстанции, истцом было выполнено условие о направлении страховщику претензии до обращения к финансовому уполномоченному, и удовлетворил требования Карамян С.Г. Компания «РЕСО-Гарантия» с решением суда первой инстанции не согласилась и обжаловала его, указав, что истец направил письмо по неправильному адресу. Судья апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, четвертый кассационный суд также согласился с апелляцией.

Позиция ВС РФ:

1. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Претензия с приложением всех документов была направлена истцом в СПАО «РЕСО-Гарантия» по адресу: г. Новороссийск, ул. Новороссийской Республики, д. 14 А, данный адрес указан и на претензии, и на конверте (т. 1, л.д. 35, 44). Ответчик письмо с претензией не получил, оно вернулось отправителю. Делая вывод о том, что претензия была направлена истцом по неверному адресу, суд апелляционной инстанции его не обосновал, не указав, на основании каких материалов дела он сделан.

2. По настоящему делу, оставляя исковое заявление без рассмотрения, суд апелляционной инстанции ограничился лишь ссылкой на несоблюдение истцом условий обязательного досудебного порядка урегулирования спора, не



исследовав по существу основания несогласия потребителя финансовых услуг с решением финансового уполномоченного о прекращении рассмотрения его обращения. Суд апелляционной инстанции не учел, что при несогласии потребителя с прекращением рассмотрения его обращения финансовым уполномоченным именно на суде в силу ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 15 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг лежит обязанность по проверке правильности установления обстоятельств, связанных с наличием или отсутствием оснований для прекращения рассмотрения обращения потребителя финансовых услуг финансовым уполномоченным. При подаче искового заявления, а также в суде апелляционной инстанции истец указывал на несогласие с решением финансового уполномоченного о прекращении рассмотрения обращения с обоснованием мотивов своего несогласия, отмечая, что все имевшиеся у потерпевшей документы, касающиеся дорожно-транспортного происшествия, были приложены ею к обращению к финансовому уполномоченному.

3. Кроме того, потребитель финансовых услуг должен приложить ответ страховой компании на заявление (претензию) только в случае его наличия, в то время как финансовая организация обязана предоставить запрошенные финансовым уполномоченным разъяснения, документы и (или) сведения, связанные с рассмотрением обращения, в течение пяти рабочих дней со дня получения такого запроса.

4. Суду апелляционной инстанции надлежало определить, препятствовало ли рассмотрению финансовым уполномоченным обращения по существу поведение потребителя или действия финансовой организации, не исполнившей возложенную на нее законом обязанность по предоставлению запрашиваемых документов, а также были ли предприняты самим финансовым уполномоченным надлежащие меры по рассмотрению обращения потребителя.



Исходя из вышеперечисленного, Верховный суд РФ отменил определения апелляционной и кассационной инстанции и направил дело на новое рассмотрение.

Таким образом, система автострахования нуждается в постоянном совершенствовании. Проблемы в области автострахования носят комплексный характер, их решение возможно не только путем внесения изменений в законодательные акты, но и реформированием правоприменительных институтов.

Список литературы:

1. Обзор ключевых показателей деятельности страховщиков за I квартал 2023 года: информационно-аналитический материал. URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/45053/review_insure_23Q1.pdf (дата обращения: 5.10.2023).
2. Гражданское право: учебник: в 2 томах. Том 2 / под ред. Б. М. Гонгало. 4-е изд., перераб. и доп. - Москва: Статут, 2021. 602 с.
3. Алтухова А.В., Антипова Е.А. Автострахование. Отличия КАСКО от ОСАГО // Экономика и социум. 2014. №4-1 (13). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/avtostrahovanie-otlichiya-kasko-ot-osago> (дата обращения: 8.10.2023).
4. Измайлов Е.Ф. История возникновения и развития ОСАГО в России // Вестник магистратуры. 2016. №12-4 (63). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-vozniknoveniya-i-razvitiya-osago-v-rossii> (дата обращения: 10.10.2023).
5. Колесников, А. Э. Актуальные проблемы обязательного автомобильного страхования в Российской Федерации и пути их разрешения / А. Э. Колесников // Молодой ученый. 2019. № 46 (284). С. 139-141.



6. Киреева Ю.Г. Автострахование в России // Экономика и социум. 2016. №12-1 (31). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/avtostrahovanie-v-rossii> (дата обращения: 8.10.2023).

7. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17.05.2022 № 18-КГ22-16-К4. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=716389&casheid=DFDE6A834C2314D0A6A7A92B62956F6&mode=splus&rnd=5MJThsTYP4mfGZj21#daPThsTS1QBjyбe6> (дата обращения: 8.10.2023).