

© 2010

Т. М. Кутинова

АМФОРНЫЕ КЛЕЙМА ИЗ ФАНАГОРИИ

Одной из самых массовых категорий археологического материала из раскопок Фанагории являются амфорные клейма. Их анализ позволяет получить уникальную информацию о динамике торговых связей полиса с различными центрами-производителями, экспортирующими товары в клеймённой керамической таре. Большинство клейм фанагорийской коллекции были восстановлены, определены хронологически и систематизированы.

Ключевые слова: Фанагория, археология, амфорные клейма.

Амфорные клейма являются одной из самых массовых категорий археологического материала, встречаемого при исследовании античных памятников Северного Причерноморья.

В настоящее время благодаря работе нескольких поколений специалистов в области керамической эпиграфики появилась возможность локализовать и датировать (иногда с точностью до десятилетия) большинство вновь встречаемых амфорных клейм. Не случайно в последние десятилетия клейма широко используются в качестве надёжного датирующего материала. В то же время, они крайне редко подвергались анализу с целью выявления закономерностей распределения их во времени и пространстве. Между тем, результаты именно такого анализа позволяют получить уникальную информацию по весьма важной, но слабо изученной, области античной экономики, связанной с торговлей товарами, перевозившимися в керамической таре.

Подобное положение объясняется в первую очередь отсутствием полных данных о находках клейм на отдельных памятниках и в целых регионах. Так на сегодняшний день среди клейм, обнаруженных в Северном Причерноморье, полностью изданы только оттиски из Танаиса¹. О совокупностях керамических клейм, встреченных при исследовании других греческих центров этого региона, можно судить только по более или менее крупным выборкам, отражённым в печати.

Именно так обстоит дело с комплексом керамических клейм, обнаруженных за полуторавековой период исследования самого крупного центра Азиатского Боспора — Фанагории. На сегодняшний день в научный оборот введена лишь часть полученного клеймённого керамического материала². Несомненно, на повестку дня ставится вопрос о составлении свода клейм. Однако полноценная работа по сбору материала и его изданию может занять не менее десятилетия. Между тем предварительный список можно было получить значительно быстрее. Именно эта работа и была проделана.

В результате удалось зафиксировать более трёх тысяч амфорных клейм. Учтены если не все (это дело будущего) то основная масса оттисков. Выборка репрезентативная и отражает основные черты генеральной совокупности зафиксиро-

¹ Шелов 1972; Jöhrens, Il'yašenko 2001; Jöhrens 2004.

² Шелов 1956; Завойкин 2004; Кутинова 2005; Кутинова 2005а; Кутинова 2004.

рованных в Фанагории амфорных клейм, что уже сейчас позволяет провести их предварительный анализ.

Амфорные клейма фанагорийской коллекции разделяются на два последовательных хронологических периода. К первому, охватывающему конец VI–V вв. до н.э. (период спорадического клеймения), относятся оттиски Хиоса, Лесбоса, Милета, Самоса, Коринфа, фасосские анаэпиграфные, оттиски «круга Фасоса», а также клейма на амфорах со сложнопрофилированными ножками (так называемые «протофасосские»). Они составляют немногим более 8,6% от общего числа клейм выборки (табл. 1). Остальные штемпеля (91%) принадлежат ко второму периоду (IV–I вв. до н.э.), когда во многих Средиземноморских и Причерноморских центрах осуществлялось массовое систематическое клеймение керамической тары.

Таблица 1

СОСТАВ КОЛЛЕКЦИИ АМФОРНЫХ КЛЕЙМ ИЗ ФАНАГОРИИ

№	Центр производства	Кол-во клейм	
		шт.	%
Период ранней классики (кон. VI–V вв. до н. э.)			
1	«Протофасосские» амфоры	56	1,8
2	Хиос	132	4,22
3	Фасос («протоклейма»)	50	1,6
4	Лесбос	11	0,35
5	Самос-Милет	5	0,16
6	«Круг Фасоса»	16	0,5
Итого		270	8,63
Период поздней классики и эллинизма (IV–I вв. до н. э.)			
7	Фасос («ранние» и «поздние»)	724	23,13
8	Менда	92	2,94
9	Аканф	32	1,02
10	Родос	869	27,76
11	Книд	54	1,73
12	Кос	32	1,02
13	Коринф	1	0,03
14	Пепарет	2	0,06
15	Парос	1	0,03
16	Икос	2	0,06
17	Гераклея	414	13,23
18	Синопа	473	15,12
19	«Колхида» — Трапезунт ?	2	0,06
20	Херсонес	29	0,93
21	Неопределённые центры	133	4,25
Итого		2860	91,37
ВСЕГО		3130	100 %

Несмотря на то, что оттиски VI–V вв. из Фанагории относительно малочисленны (табл. 1), статистический анализ обнаруженных на памятнике профильных частей (венцов и ножек) амфор показывает, что объём продукции в керамической таре, поступившей в этот период, был не менее интенсивным, чем в следующие столетия.

Начиная с рубежа V–IV вв. до н. э. и на протяжении всего эллинистического периода во многих центрах — крупных производителях винодельческой продукции сложилась практика систематического клеймения керамической тары, связанная в первую очередь с установлением государственного контроля над экспортной торговлей. Это позволяет применить статистический анализ для выяснения двух вопросов, касающихся фанагорийской виноторговли: 1) определить динамику поступления в город продукции в клейменной керамической таре из различных производственных центров; 2) выяснить колебания по отдельным этапам общего объёма винодельческой продукции, поступившей на рынок Фанагории.

Динамика импорта в Фанагорию продукции в клейменной керамической таре из отдельных производственных центров.

Для решения этой задачи в ходе первичной обработки клейменого материала каждого из центров были определены абсолютные плотности распределения отрисков по отдельным этапам клеймения³, которые рассчитываются по следующей формуле:

$$f_i^a = n_i / h_i$$

где f_i^a — абсолютная плотность распределения, n_i — частота, h_i — величина соответствующего временного интервала.

Фасос. Из 724 фасосских отрисков удалось надежно датировать и распределить по первым 17-ти последовательным хронологическим этапам 510 экземпляров. Характерным признаком выборки является значительное (в 6,5 раз) преобладание так называемых «ранних» клейм над «поздними».

Таблица 2

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МАГИСТРАТСКИХ ФАСОССКИХ КЛЕЙМ ИЗ ФАНАГОРИИ

Этап	Хронологические границы этапа	h (лет)	n (экз.)	Fa
Ранние клейма				
I	90-е — сер. 80-х гг. IV в.	15	125	8,3
II	сер. 80 — сер. 70-х гг. IV в.	10	42	4,2
III	сер. 70-х — 60-е гг. IV в.	12	70	5,8
IV	кон. 60-х гг. IV в.	4	59	14,75
V	50-е гг. IV в.	8	116	14,5
VI	40-е — нач. 30-х гг. IV в.	13	30	2,3
Всего		62	442	7,1
Поздние клейма				
VII	ок. 334–327 гг.	8	37	4,63
VIII	ок. 326–323 гг.	4	4	1
IX	ок. 322–316 гг.	7	—	—

³ Впервые этот метод в применении к клеймам был употреблён Д. Б. Шеловым при выяснении интенсивности родосского импорта в Танаис (Шелов 1972, 26). Вопрос о возможностях применения этого метода при анализе керамических клейм был подробно рассмотрен Кацем В. И. (Кац 2007).

Окончание табл. 2

Этап	Хронологические границы этапа	h (лет)	n (экз.)	Fa
X	ок. 315–310 гг.	7	10	1,4
XI	ок. 309–300 гг.	10	3	0,3
XII	ок. 299–295 гг.	5	4	1
XIII	ок. 294–288 гг.	7	1	0,14
XIV	ок. 287–282 гг.	6	1	0,16
XV	ок. 281–273 гг.	7	4	0,57
XVI	ок. 272–259 гг.	14	2	0,14
XVII	ок. 258–249 гг.	9	2	0,11
Всего		84	68	0,81
ИТОГО	400 — середина III в.	146	510	3,49

Первый пик поступления фасоской продукции в Фанагорию (Fa–8,3) приходится на 90-е — середину 80-х гг. IV в. и соответствует начальному этапу магистратского клеймения керамической тары на Фасосе. Затем на протяжении двух следующих этапов фиксируется значительный (в два раза) спад в поступлении фасосской продукции.

С конца 60-х гг. IV в. до середины столетия наблюдается новый скачок ввоза. В эти годы был достигнут наивысший уровень для всего периода поступления фасосского вина. Абсолютная мера плотности распределения вдвое выше средних показателей, отмеченных для раннего периода. В 40-х — начале 30-х гг. фиксируется резкое (в семь раз) сокращение фасосского экспорта в Фанагорию.

Третий — последний — подъем ввоза (Fa–4,6) наблюдается в середине 30-х — начале 20-х гг. IV в. и связан он в первую очередь с деятельностью фасосского магистрата и, по-видимому, владельца нескольких керамических мастерских Kleitos. С конца 20-х гг. IV в. наблюдается постепенное затухание интенсивности ввоза фасосского вина, который полностью прекращается в середине следующего столетия. Показательно, что оттиски магистратов последних пяти этапов фасосского клеймения (третья четверть III в.) на памятнике не зафиксированы.

Менда. Клейма этого центра, представленные в выборке 92 экземплярами, весьма разнообразны: анэпиграфные оттиски, отдельные буквы и монограммы, энглифические колечки.

На сегодняшний день хронологическая классификация мндейских клейм разработана слабо, поскольку в отличие от большинства других производственных центров практика маркирования керамической тары на Менде не приобрела массового характера. Однако находки целых сосудов в археологических комплексах различных памятников позволяют относительно точно хронологически определить 46 экземпляров фанагорийской выборки. 15 анэпиграфных оттисков относятся ещё ко второй четверти IV в. до н.э. Полнее представлена (25 экземплярами) группа клейм второй-третьей четверти того же столетия, легенды которых состоят из отдельных букв греческого алфавита. Самыми поздними, относящимися к концу третьей четверти столетия, являются оттиски (6 экземпляров), содержащие

сокращённые имена. Наконец, четырьмя экземплярами представлены на ручках энглифические колечки⁴, датируемые в широких пределах IV в. до н.э.

Аканф. Серия «колесовидных» клейм из Фанагории, которые в настоящее время уверенно локализируются как аканфские, относительно невелика (32 экз.). Эти штемпели на редкость однообразны, что значительно усложняет их классификацию и датировку. Однако судя по материалам из раскопок нескольких закрытых комплексов Херсонеса⁵, они могут быть определены в границах 70–30-х гг. IV в. до н. э.⁶

Родос. Серия родосских оттисков является наиболее крупной в фанагорийской коллекции (869 экз. = 27,76%). Несмотря на относительно плохую сохранность подавляющего большинства штемпелей этого центра, удалось восстановить легенды в 618 экземплярах (ок. 71%).

Принимая во внимание тот факт, что клеймению подвергались, как правило, обе ручки родосских амфор, есть смысл учитывать при анализе лишь магистратские или фабрикантские клейма, соотношение которых в выборке примерно одинаково. Целесообразнее подвергнуть рассмотрению категорию эпонимных оттисков, поскольку их хронологическая классификация на сегодняшний день является наиболее разработанной.

Таблица 3

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РОДОССКИХ МАГИСТРАТСКИХ КЛЕЙМ ИЗ ФАНАГОРИИ

Подгруппа	Хронологические границы под- группы	h (лет)	n (экз.)	Fa
I хронологическая группа				
I a	294–271 гг.	25	2	0,08
I b	270–246 гг.	25	6	0,24
I c	245–235 гг.	12	5	0,42
II хронологическая группа				
II a	234–220 гг.	15	21	1,40
II b	219–210 гг.	10	18	1,80
II c	209–199 гг.	11	15	1,36
III хронологическая группа				
III a	198–190 гг.	9	13	1,44
III b	189–182 гг.	8	20	2,50
III c	181–176 гг.	6	22	3,66
III d	175–170 гг.	6	16	2,66
III e	169–161 гг.	7	15	2,14
IV хронологическая группа				
IV a	160–153 гг.	7	15	2,14

⁴ Lavall, 128; Монахов 2003, 92.

⁵ Зедгенидзе 1976, 31; Рогов 2001, 110, 117; Монахов 2003, 86.

⁶ Кац 2007, 201.

Окончание табл. 3

Подгруппа	Хронологические границы под- группы	h (лет)	n (экз.)	Fa
IV b	152–146 гг.	8	32	4,0
V хронологическая группа				
V a	145–133 гг.	12	41	3,42
V b	132–121 гг.	12	22	1,83
V c	120–108 гг.	13	24	1,85
VI–VII a хронологические группы⁷				
VI	107–88/86 гг.	47	23	0,49
VII a	85–40 гг.			
VI–VII a	I в. до н. э.			
Всего		около 235	310	1,22

На сегодняшний день существует несколько классификационных схем родосского клеймения, но наиболее полной и детально разработанной является хронологическая система Г. Финкельштейна. Он провёл детальный анализ всего списка родосских магистратов с применением различных методов, в частности, типологического, корреляционного и др. Результаты этой работы были опубликованы в нескольких статьях и относительно недавно вышедшей монографии, озаглавленной: «Детальная и пересмотренная хронология родосских амфорных эпонимов, примерно с 270 г. по 108 г. до н. э.»⁸. Практику родосского клеймения автор ограничил рубежом IV–III вв. — 40 г. до н.э. с разбивкой на семь периодов, разделённых, в свою очередь, на подгруппы.

Некоторые спорные моменты работы Г. Финкельштейна были рассмотрены и уточнены В. И. Кацем в его недавно изданной монографии⁹.

Судя по результатам анализа абсолютной плотности распределения магистратских клейм, ввоз родосской продукции на памятник осуществлялся по «классическому» варианту: неуклонное увеличение импорта (294–176 гг.) — период «стабильности» (175–146 гг.) — снижение объёмов поставок продукции в амфорной таре (145–80 гг.) — затухание родосского ввоза (80–40-е гг. I в. до н. э.).

На первом этапе, когда Родос только начал осваивать северопричерноморские рынки сбыта, доля его продукции в фанагорийской торговле была сравнительно невелика ($F_a=0,08$). Однако на протяжении трёх последующих десятилетий объёмы ввоза родосского вина на памятник продолжали неуклонно расти (см. табл. 6). К концу III в. до н.э. этот центр занял прочные экономические позиции в Северном Причерноморье, в том числе и в Фанагории, — благо, в этот период у него кроме Синопы практически не было крупных конкурентов.

⁷ В связи с тем, что типологическая классификация заключительного этапа родосского клеймения на сегодняшний день находится на стадии доработки и не всегда можно с точностью определить, к какой из двух последних групп относится тот или иной оттиск, оттиски VI и VIIa МГ были объединены.

⁸ Finkielsztejn 2001.

⁹ Кац 2007, 201 сл.

Постепенное плавное увеличение родосского экспорта в Фанагорию наблюдается вплоть до середины следующего столетия. Правда, на протяжении 169–153 гг. (подгруппы IIIe–IVa) фиксируется незначительный спад ввоза ($F_a -2,14$), однако в следующее десятилетие отмечается резкий скачок ($F_a -4,0$).

С середины II в. до н.э. прослеживается медленное, постепенное снижение родосского экспорта, что, несомненно, связано с постепенным сокращением производства на самом острове. Наконец, в 80–40-х гг. до н. э. объём поставок родосского вина на памятник достигает своих первоначальных показателей ($F_a -0,04 -0,06$).

Книд. Клейм этого центра в выборке насчитывается всего 54 экземпляра. Довольно значительный процент (14 экз.=26%) составляют оттиски, легенды которых не удалось уверенно восстановить. Остальные клейма (40 экз.) разделены по семи хронологическим группам (табл. 4).

Книдский амфорный материал фиксируется на памятнике с начала появления практики клеймения в этом центре (середина IV в. до н.э.) до начала 80-х гг. I в. до н.э. Оттиски последней VIII ХГ (период «постдуовири») отсутствуют.

Показательно, что книдский импорт не был стабильным на протяжении всего 250-летнего периода. Расцвет книдо-фанагорийских торговых отношений приходится на вторую половину IV в. до н.э. (IV МГ). Именно в это время фиксируется наибольшее значение F_a , почти втрое превышающее средний показатель по всему периоду (табл. 4). Однако уже к концу IV–первой половине III вв. до н.э. объём импорта сокращается в 6 раз и сохраняется приблизительно на этом уровне вплоть до конца II в. до н.э. В последнее десятилетие этого столетия и в начале следующего (в период «дуовири») наблюдается новый всплеск ввоза: абсолютная плотность распределения в 1,5 раза превысила средний уровень.

Интересно, что ввоз в Фанагорию книдской продукции в керамической таре прекратился достаточно резко, практически внезапно, при довольно высоких показателях F_a , в отличие от большинства производственных центров, импорт которых как бы затухал к концу периода клеймения амфор.

Таблица 4

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ КНИДСКИХ КЛЕЙМ ИЗ ФАНАГОРИИ

Группы	Типы клейм	Хронологические границы (гг. до н. э.)	h	n	F_a
I МГ	IA — монограммы и аббревиатуры;	350–305	45	—	—
	IB — клейма с «носом корабля»			19	0,42
II МГ	IIA — Отдельные буквы, монограммы;	305–260	45	3	0,07
	IIb — Группы «Зенона» и «Софанеса»				
III МГ	Появление имён магистратов, фабрикантов, этника	260–215	45	2	0,04
IV МГ	Период фрурархов	215–166	50	6	0,12
V МГ	До разрушения Карфагена и Коринфа	165–146	20	2	0,10
VI МГ	До начала периода «дуовири»	145–115	30	2	0,07

Окончание табл. 4

Группы	Типы клейм	Хронологические границы (гг. до н. э.)	h	n	Fa
VII МГ	Период «дуовири»	114–88	26	6	0,23
Всего		350–88	262	40	0,15

Кос. Фанагорийская выборка насчитывает 32 экземпляра косских клейм. Из них только два оттиска не удалось восстановить в виду плохой сохранности. Среди оставшихся 30 экземпляров 27 содержат отдельные имена и монограммы. Ещё 3 клейма являются анэпиграфными.

К сожалению, на сегодняшний день не существует надёжной хронологической классификации клейм Коса. Как правило, они датируются по стратиграфическому контексту, в котором были обнаружены — в основном это III–II вв. до н. э., хотя наиболее ранние штемпеля этого центра зафиксированы при раскопках военного лагеря на полуострове Корони (сер. 60-х гг. III в.)¹⁰.

Гераклея Понтийская. Из 448 гераклейских клейм удалось надёжно восстановить и распределить по последовательным хронологическим этапам 312 экземпляров (табл. 5).

Судя по данным таблицы, интенсивность гераклейского импорта в Фанагорию на протяжении конца V — первой четверти III вв. подвергалась значительным колебаниям. Наблюдаются три пика ввоза. Первый приходится на РФГ (конец V — начало IV вв. до н. э.): плотность распределения (Fa–6,0) в два с половиной раза превышает среднюю по всему периоду. На протяжении следующих полутора десятилетий (IA, Б МГ + ПА МГ) фиксируется значительный спад импорта, причём самые низкие показатели абсолютной плотности распределения клейм относятся ко времени бытования IB хронологической группы (Fa–0,4).

Таблица 5

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ГЕРАКЛЕЙСКИХ КЛЕЙМ ИЗ ФАНАГОРИИ

Подгруппа	Хронологические границы подгруппы	h (лет)	n (экз.)	Fa
РФГ				
	кон. V — нач. IV вв. до. н. э.	10	60	6,0
Магистратские клейма:				
I хронологическая группа				
I А	90-е гг. IV в.	5	14	2,80
I Б		5	2	0,40
II хронологическая группа				
II А	80-е гг. IV в.	5	7	1,40
II Б	80–70-е гг. IV в.	13	85	6,54
III хронологическая группа				
III А	60-е гг. IV в.	8	46	5,75

¹⁰ Vanderpool, McCredio, Steinberg 1962, № 1, 82, 48.

Окончание табл. 5

Подгруппа	Хронологические границы подгруппы	h (лет)	n (экз.)	Fa
III Б	60–50-е гг. IV в.	10	22	2,20
IV хронологическая группа				
IV А	50–40-е гг. IV в.	4	11	2,75
IV Б	40-е гг. IV в.	6	12	2,0
IV В	40–30-е гг. IV в.	11	16	1,45
V хронологическая группа				
V А	20–10-е гг. IV в.	13	10	0,77
V Б	10-е гг. IV в. — 307/306 гг.	9	6	0,67
ПФГ				
	кон. IV — первая четверть III вв. до н. э.	30	21	0,70
Всего	кон. V — первая четверть III вв. до н. э.	≈ 135	312	2,3

Второй, самый высокий пик ввоза гераклейской продукции (в три раза выше средних показателей) наблюдается во второй половине 80–70-х гг. IV в. (подгруппа IIБ). К этим полутора десятилетиям относится 37% хронологически определённых магистратских клейм. Наибольшим количеством оттисков представлены эпонимы Aristōn (13 экз.), Stuphōn (17 экз.) и Kerkinos (23 экз.). Абсолютная плотность распределения на данном этапе достигает максимума (Fa–6,54).

На протяжении следующего десятилетия (IIА МГ) фиксируется незначительное сокращение ввоза. В дальнейшем, в 50-е гг. IV в. (подгруппа IIIБ) происходит резкий (в 2,5 раза) спад. Правда, при четырёх магистратах IVA МГ фиксируется небольшой подъём (последний, третий пик), однако с начала 40-х гг. вплоть до конца IV в. (подгруппы IVБ, В; VA) наблюдается неуклонное сокращение ввоза. В конце магистратского клеймения (подгруппа VB) абсолютная плотность распределения клейм падает до 0,67. Приблизительно таким же объём гераклейского импорта остаётся и на завершающем этапе клеймения (ПФГ).

Синопа. В составе фанагорийской коллекции насчитывается 473 экз. Подавляющее большинство из них (354 экз.) удалось определить хронологически.

Таблица 6

РАСПРЕДЕЛЕНИЯ СИНОПСКИХ КЛЕЙМ ИЗ ФАНАГОРИИ

Подгруппа	h (лет)	n (экз.)	Fa
РФГ (кон. 60-х гг. IV в.)			
	3	15	5,0
I хронологическая группа (50–40-е гг. IV в. до н. э.)			
I a	2	1	0,50
I b	4	21	5,25
I c	9	4	0,44
I d	4	1	0,25
II хронологическая группа (30–20-е гг. IV в. до н. э.)			
II a	9	23	2,55

Окончание табл. 6

Подгруппа	h (лет)	n (экз.)	Fa
II б	8	23	2,88
III хронологическая группа (кон. 20-х гг. IV – нач. III вв. до н. э.)			
III а	10	13	1,3
III б	8	10	1,25
III с	7	6	0,86
IV хронологическая группа (90–80-е гг. III в. до н. э.)			
IV а	7	12	1,71
IV б	4	8	2
IV с	5	24	4,8
V хронологическая группа (кон. 80-х — нач. 50-х гг. III в. до н. э.)			
V а	6	30	5
V б	9	13	1,44
V с	9	24	2,66
VI хронологическая группа (50-е — сер. 10-х гг. III в. до н. э.)			
VI а	11	32	2,91
VI б	6	14	2,33
VI с	18	44	2,44
VI д	7	9	1,29
VII хронологическая группа (сер. 10-х гг. III в. — 90-е гг. II в. до н. э.)			
VII а	16	22	1,38
VII б	9	4	0,44
Всего	170	353	2,08

Прослеживается определённая цикличность синопского ввоза в Фанагорию. Выделяются четыре пика, первый из которых приходится на начальный этап фанагорийско-синопских торговых отношений и соответствует раннефабрикантскому периоду клеймения тары в Синопе (кон. 60-х гг. IV в.) и началу I МГ (подгруппа б), когда фиксируются наиболее высокие показатели абсолютной плотности распределения клейм (5,0 и 5,25 соответственно). На протяжении Ia подгруппы наблюдается значительный — в 10 раз! — спад ввоза ($Fa=0,5$), но поскольку время её бытования ограничивается двумя годами¹¹, то, возможно, столь низкое значение обусловлены простой случайностью.

За пиком 60-х — нач. 50-х гг. IV в. следует существенное снижение объёмов поставок синопской продукции. На протяжении следующих полутора десятилетий плотность распределения клейм остаётся относительно низкой ($Fa=0,44$ и $0,25$). В 30–20-х гг. (II МГ) показатели Fa значительно увеличиваются, хотя и не достигают первоначальных значений.

Очередное снижение ввоза происходит с конца 20-х гг. IV в. и продолжается вплоть до середины 80-х гг. III в. до н.э. (III МГ + IVa,b подгруппы). В это время значения абсолютной плотности распределения клейм колеблются в пределах $0,86–2,0$.

Третий пик приходится на IVc–Va подгруппы. На протяжении 80-х гг. III в. объём синопского импорта практически равен тому, который отмечался на первом этапе ($Fa=4,8–5,0$). Вслед за этим наблюдается очередное снижение показателей Fa , продолжающееся около десяти лет.

¹¹ Кац 2007, 434, прил. VII.

Наконец, последний, четвёртый пик относится ко времени бытования Vc VIa,b,c хронологических подгрупп. На этом этапе фиксируются практически те же значения абсолютной плотности распределения клейм, что и в 30–20-е гг. IV в. (второй пик). Такое положение продолжается до середины 20-х гг. III в., после чего начинается постепенное — на протяжении трёх десятилетий — сокращение ввоза.

Херсонес Таврический. В Фанагории зафиксировано 29 оттисков этого центра: 25 астиномных и 4 принадлежащих, видимо, гончарам. Среди магистратских клейм 19 относительно точно хронологически определены¹². 18 из них относятся к 50-летнему периоду, охватывающему два последних десятилетия IV в. и три первых десятилетия следующего столетия (клейма астиномов IB, B, Γ и ΠA XΓ). В этот период херсонесская продукция поступала систематически, хотя и в ограниченном объёме. С 70-х гг. III в. ввоз практически прекратился. Зафиксировано всего одно клеймо конца этого столетия, принадлежащее астиному Phormiōn Pythiōnos (ΠΠB XΓ).

Клеймо Диоскуриады(?). Фанагорийская выборка включает единственный оттиск с ретроградной двустрочной надписью ΔΙΟΣΚΟΥ, выполненной на ручке коричневоглиняной амфоры. Аналогичные клейма в настоящее время предположительно атрибутируют как *колхидские*, поскольку большинство известных оттисков этой серии (10 экз. из 15) были зафиксированы в окрестностях Сухуми¹³ и только 5 экз. — в Пантикапее и Нимфее¹⁴. Однако, если происхождение этих штемпелей почти не вызывает сомнений, то трактовка легенды не бесспорна. Большинство исследователей полагают, что ΔΙΟΣΚΟΥ — это сокращённое написание названия греческого города Диоскуриады, располагавшегося на территории современного Сухуми. Другие не исключают возможность того, что, как и в случае с Амастрией, в клеймах содержится личное имя Dioskos в генетиве¹⁵.

На сегодняшний день точная датировка этой серии клейм не установлена. Предположительно их можно отнести к концу IV — первой половине III вв. до н.э.

Трапезунт(?). В Фанагории зафиксировано единственное клеймо, содержащее имя Myrsilos. В недавно изданной монографии В. И. Каца были приведены веские аргументы в пользу принадлежности этой серии клейм Трапезунту и появления здесь кратковременной практики клеймения амфор во второй четверти II в. до н.э.¹⁶

Прочие центры. Среди клеймёного фанагорийского материала единичными оттисками представлена продукция таких средиземноморских центров, как Пепарет, Парос, Икос, Коринф. Все они датируются в широких пределах III–II вв. до н.э.

Анализ динамики объёма импорта винодельческой продукции в Фанагорию в конце V–I вв. до н.э. Поскольку нас в конечном итоге интересуют не сами клейма как таковые, а то, как они отражают количественную сторону торговли товарами в керамической таре, полноценный сравнительный анализ объёмов

¹² Хронологическое определение клейм осуществлено с учётом последних разработок (Кац 2007, прил. X).

¹³ Шамба 5, 1976, 149; Воронов 1977.

¹⁴ Цецхладзе 1992, 105.

¹⁵ Jeffreys 1994, 265.

¹⁶ Кац 2007, 292–293.

ввозимой продукции возможен только с учётом коэффициентов клеймения тары и ёмкостных стандартов амфор различных центров¹⁷.

Используя формулу, предложенную в своё время И. Б. Брашинским и модифицированную затем В. И. Кацем, можно рассчитать значения абсолютной плотности распределения уже не клейм, а продукции в клейменной керамической таре:

$$F_i^a = ni / h / k \times V;$$

где k — «коэффициент» клеймения, а V — средняя ёмкость амфор¹⁸.

В результате мы получаем данные, характеризующие плотность распределения объемов импортных товаров в керамической таре по каждому центру на каждом временном отрезке.

Недавно вопрос о «коэффициентах» клеймения и ёмкостных стандартах амфор основных центров-экспортёров был подробно рассмотрен В. И. Кацем¹⁹. Он проанализировал солидную выборку из более чем 500 клейменных и неклеяемых сосудов, приведённых в приложении 1 последней монографии С. Ю. Монахова²⁰. Несмотря на то, что полученные выводы носят предварительный характер и в дальнейшем будут неоднократно уточняться, имеются основания уже сейчас использовать их для выяснения объёмов и динамики поступления продукции в керамической таре в Фанагорию на протяжении конца V–I вв. до н.э.

Этот длительный период может быть разделён на восемь последовательных этапов:

I этап (конец V — конец 60-х гг. IV в. до н.э.) — от появления практики систематического клеймения керамической тары в Геракле и на Фасосе до начала синопского клеймения;

II этап (50-е — середина 30-х гг. IV в. до н.э.) — до появления на Фасосе «поздних» магистратских клейм;

III этап (середина 30-х гг. — конец IV в. до н.э.) — до прекращения магистратского клеймения в Геракле;

IV этап (конец IV — 70-е гг. III в. до н.э.) — до прекращения практики клеймения керамической тары в Геракле;

V этап (60-е — 20-е гг. III в. до н.э.) — до прекращения практики клеймения керамической тары на Фасосе;

VI этап (10-е гг. III — 80-е гг. II в. до н.э.) — до прекращения практики клеймения керамической тары в Синопе и Херсонесе;

VII этап (180–108 гг. до н.э.) — время бытования магистратов IV–V МХГ Родоса;

VIII этап (107–40 гг. до н.э.) — время бытования магистратов VI–VII МХГ Родоса;

Расчёты абсолютной плотности распределения продукции в керамической таре, поступившей в Фанагорию на протяжении каждого из этапов, приведены в таблице 7. Полученные результаты переведены в графическую форму (см. рис. 1).

¹⁷ Брашинский 1984, 54 сл.

¹⁸ Кац 2007, 361.

¹⁹ Там же, 356 сл.

²⁰ Монахов 2003, 83 сл.; Кац 2007, 365 сл.

Таблица 7

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПО ЭТАПАМ ОБЪЁМОВ ПРОДУКЦИИ
В КЛЕЙМЕННОЙ КЕРАМИЧЕСКОЙ ТАРЕ, ПОСТУПИВШЕЙ В ФАНАГОРИЮ НА
ПРОТЯЖЕНИИ КОНЦА V–I ВВ. ДО Н.Э.²¹

Центр	Этапы								Итого по пе- риоду
	I 10–361 (h 50)	II 360–336 (h 25)	III 335–306 (h 30)	IV 305–271 (h 35)	V 270–221 (h 50)	VI 220–181 (h 40)	VII 180–108 (h 73)	VIII 107–88 (h 20)	
Фасос									
<i>n</i>	237	205	51	13	4				510
<i>fa</i>	4,74	8,20	1,70	0,37	0,08				
<i>k</i>	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7				
<i>V</i>	10,0	8,5	7,0	17,5	17,5				
<i>Fa</i>	67,7	99,6	17,0	9,3	2,0				
%	47,4	38,9	12,7	8,2	1,75				
Гераклея Понтийская									
<i>n</i>	214	61	16	21					312
<i>fa</i>	4,28	2,44	0,53	0,60					
<i>k</i>	0,85	0,85	0,85	0,77					
<i>V</i>	10,0	7,5	7,0	4,8					
<i>Fa</i>	50,4	21,5	4,4	3,7					
%	35,3	8,4	3,3	3,3					
Менда									
<i>n</i>	16	20	10						46
<i>fa</i>	0,32	0,80	0,33						
<i>k</i>	0,3	0,3	0,3						
<i>V</i>	20,7	15,0	15,0						
<i>Fa</i>	22,1	40,0	16,7						
%	15,4	15,6	12,5						
Аканф									
<i>n</i>	12	20							32
<i>fa</i>	0,24	0,80							
<i>k</i>	0,7	0,7							
<i>V</i>	8,0	8,0							
<i>Fa</i>	2,7	9,1							
%	1,9	3,6							
Синопа									
<i>n</i>		42	69	93	114	35			353
<i>fa</i>		1,68	2,30	2,66	2,28	0,88			
<i>k</i>		0,54	0,54	0,58	0,60	0,65			
<i>V</i>		20,5	16,0	18,5	19,0	20,5			
<i>Fa</i>		63,8	68,1	84,8	72,2	27,6			

²¹ В состав таблицы не включены единичные клейма Диоскуриады (?), Икоса, Коринфа, Папарета, Пароса в связи с отсутствием надёжных данных о коэффициентах их клеймения и ёмкостных стандартов.

Окончание табл. 7

[illegible]

На протяжении *первого этапа* (конец V–60-е гг. IV в.) в Фанагорию поступала продукция в клеймённой керамической таре всего из четырёх производственных центров: Гераклеи Понтийской, Фасоса, Менды и Аканфа. Как показывают расчёты, фасосский ввоз доминировал (немногим менее 50% от общего поступления продукции в керамической таре), несколько меньшим по объёму был импорт из Гераклеи (35%), в три раза — из Менды и в 25 раз — из Аканфа.

На протяжении *второго этапа* (50-е — середина 30-х гг. IV в.) наблюдается резкое увеличение (почти вдвое) интенсивности импорта продукции в керамической таре. При этом рост связан в первую очередь с массовыми поставками появившейся на рынке Фанагории синопской продукции, которая составляет 25% от всего импорта. Объёмы ввоза из Фасоса, Менды и Аканфа значительно возросли по сравнению с предшествующим этапом. В то же время, фиксируется резкий спад импорта гераклейского вина, которое составило немногим более 8,4% в общем объёме поступившей продукции и уступило, хоть и незначительно, даже ввозу появившегося на рынке книдского вина (8,5%).

На протяжении *третьего этапа* (335–306 гг. до н.э.) наблюдается резкое (почти в 2 раза) сокращение общего объёма импорта. В первую очередь это связано с уменьшением в 5–6 раз поставок товаров в керамической таре из Гераклеи и Фасоса, в 2 раза из Менды. С другой стороны, на фанагорийском рынке появился новый фигурант — Херсонес Таврический. Правда, доля его продукции была сравнительно невелика и составляла 2%. Вместе с тем, на 10–15% возрос экспорт из Синоп и Книды — их продукция доминировала на фанагорийском рынке (50,8 и 18,6% соответственно).

На протяжении *четвёртого этапа* (305–271 гг. до н.э.) продолжается постепенное снижение общего объёма импорта, по сравнению с предыдущим периодом. И это несмотря на появление нового участника фанагорийской торговли — Родоса. Правда, размер его поставок на данном этапе сравнительно мал (всего 2,4%). Сокращение совокупных объёмов товаров, перевозимых в амфорах, обусловлено значительным снижением импорта ставшей уже традиционной продукции Фасоса, Гераклеи и Книды, а также прекращением ввоза из Менды. В то же время, значительно увеличился процент поступления на памятник херсонесского (5,6%) и синопского вина; доля последнего стала составлять свыше 75% всего импорта.

Пятый этап (270–221 гг. до н.э.) характеризуется незначительным увеличением интенсивности импорта. Продукция Синоп продолжает доминировать на рынке (63,3%), хотя объём поставок и снизился на 15% по сравнению с предшествующим этапом. Прекращается гераклейский и херсонесский импорт, практически сходит на нет фасосский и книдский ввоз. Вместе с тем, поступление родосского вина возросло в 8 раз и этот центр вышел на второе место после Синоп. Кроме того, появилось косское вино, которое составило почти 14% от общего импорта.

На протяжении *шестого этапа* (220–181 гг. до н.э.) продолжается сокращение совокупного ввоза в Фанагорию, несмотря даже на значительное увеличение поступления (в сравнении с предыдущим периодом) родосского (почти в 2,5 раза) и книдского (в 2,3 раза) вина. Объёмы косской продукции также выросли (с 13,7 до 17,1%). Более того, на данном этапе фиксируется исчезнувший в предшеству-

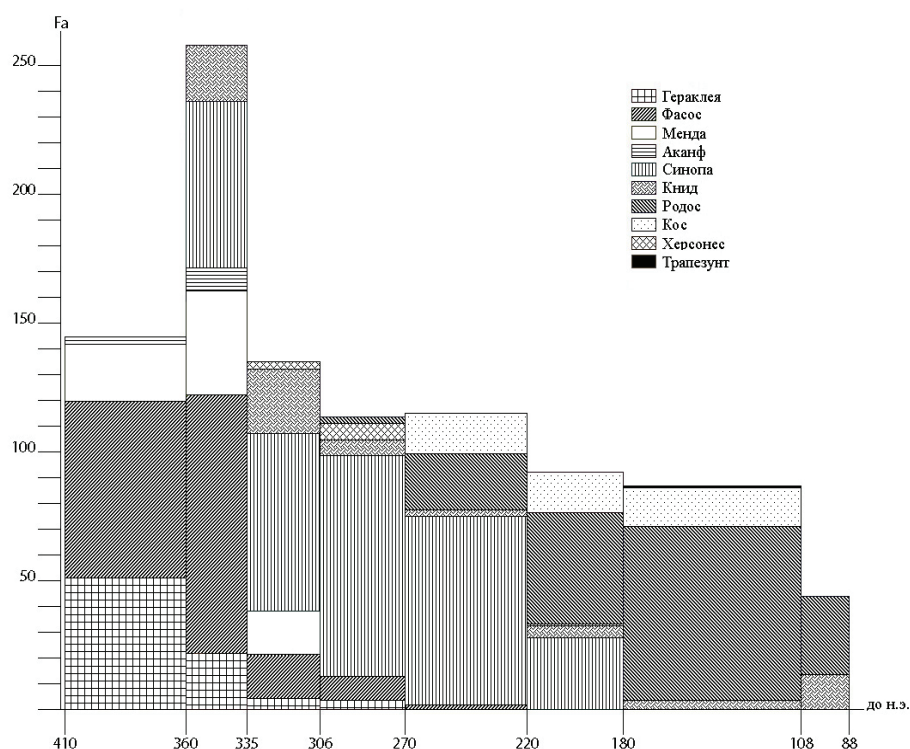


Рис. 1. Диаграмма распределения импортной продукции в клейменной керамической таре в Фанагории

ющем периоде херсонесский клеймённый материал (табл. 7). Тем не менее, резкий спад в поступлении синопского вина (в 2 раза) определил общее снижение интенсивности совокупного импорта в Фанагорию.

На протяжении *седьмого этапа* (180–108 гг. до н.э.) на рынке остаются три главных импортёра: Книд, Родос и Кос. При этом доля родосской продукции составляет 77,7%. Процентные показатели косского ввоза на данном этапе остались практически неизменным.

К *восьмому этапу* (107–31 гг. до н.э.) относятся клейма всего двух центров, оставшихся на фанагорийском рынке: Книда и Родоса. Показательно, что абсолютная плотность распределения первого выросла в 3,6 раза, тогда как у второго уменьшилась более чем вдвое. Тем не менее, в процентном соотношении продукция Родоса в два с лишним раза превышает книдскую (68,9 и 31,1 % соответственно).

Несомненно, причины колебания импорта продукции в клеймённой керамической таре в Фанагорию в настоящее время не могут быть надёжно определены вследствие отсутствия данных по другим северо-причерноморским центрам-импортёрам. Имеются основания вернуться к решению этого вопроса после того, как клеймённый материал из последних будет собран и соответствующим образом проанализирован.

ЛИТЕРАТУРА

- Брашинский И. Б.* 1984: Методы исследования античной торговли на примере Северного Причерноморья. Л.
- Воронов Ю. Н.* 1977: К изучению керамического производства Диоскуриады // СА. 2, 162–171.
- Завойкин А. А.* 2004: Фанагория во второй половине V — начале IV вв. до н. э. (по материалам раскопок «Южного города») // ДБ. I, 1–243.
- Зедгенидзе А. А.* 1976: Исследование северо-западного участка античного театра в Херсонесе // КСИА. 145, 28–34.
- Кац В. И.* 2007: Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения) // БИ. XVIII. Симферополь; Керчь.
- Кутинова Т. М.* 2004: Керамические клейма из раскопок «Верхнего Города» Фанагории 2002–2003 гг. // Боспорский феномен: проблемы хронологии и датировки памятников, I / М. Ю. Вахтина, В. Ю. Зуев, С. В. Кашаев, О. Ю. Соколова, В. А. Хршановский (ред.). СПб., 201–208.
- Кутинова Т. М.* 2005: Керамические клейма VI–V вв. до н. э. из раскопок Фанагории // Боспорский феномен: Проблема соотношения письменных и археологических источников / М. Ю. Вахтина, В. Ю. Зуев, С. В. Кашаев, О. Ю. Соколова, В. А. Хршановский (ред.). СПб., 401–405.
- Кутинова Т. М.* 2005а: Керамические клейма из Фанагории (история формирования коллекции) // ANTIQUITAS IUVENTAE (Сборник научных трудов студентов и аспирантов) / Е. В. Смыков, А. В. Мосолкин (ред.). Саратов, 172–176.
- Монахов С. Ю.* 2003: Греческие амфоры в Причерноморье: Типология амфор ведущих центров-экспортёров товаров в керамической таре (Каталог-определитель). М.; Саратов.
- Рогов Е. Я.* 2001: Общественный источник в юго-восточной части херсонесского городища // Археология. 4, 106–119.
- Цецхладзе Г. Р.* 1992: Производство амфорной тары в Колхиде // Греческие амфоры / В. И. Кац, С. Ю. Монахов (ред.). Саратов, 90–110.
- Шамба Г. К.* 1976: Амфорные клейма Диоскурии // Известия АБИЯЛИ. V, 149–157.
- Шелов Д. Б.* 1956: Керамические клейма из раскопок Фанагории // МИА. 57, 128–153.
- Шелов Д. Б.* 1972: Керамические клейма из Танаиса III–I вв. до н. э. М.
- Jöhrens G., Il'yašenko S. M.* 2001: Amphorenstempel hellenistischer Zeit aus Tanais. Stempel aus den Grabungen 1993 bis 1999 sowie Nachträge und Korrekturen zu den von Šelov 1975 und 1994 publizierten Amphorenstempeln // Eurasia antiqua. 7. Athen-Rostov.
- Finkielsztejn G.* 2001: Chronologie détaillée et révisée des éponymes amphoriques rhodiens, de 270 à 108 av. J.–C. Premier bilan // BAR.
- Jöhrens G.* 2004: Amphorenstempel und die Gründung von Tanais // Transport Amphorae and Trade in the Eastern Mediterranean / J. Eiring, J. Lund (eds.). Athens, 149–154.
- Jefremow N.* 1994: Die Amphorenstempel des Myrsilos // Klio. 76, 263–270.
- Lavall M. L.* 1995: Transport amphorae and trademarks: imports to Athens and economic diversity in the fifth century B.C. The University of Michigan.
- Vanderpool E., McCredio J. R., Steinberg A. A.* 1962: Koroni: a Ptolomaio Camp on the East Coast of Attica // Hesperia. 31, 26–61.

AMPHORAE STAMPS FROM PHANAGORIA

T. M. Kutinova

For the most part archaeological material from Phanagoria excavations is presented by amphorae stamps whose analysis makes it possible to obtain valuable data concerning dynamic of polis trade with different production centers exporting goods in stamped ceramic containers. The bulk of Phanagoria collection stamps was restored, chronologically arranged, and systematized.

Key words: Phanagoria, classic archaeology, amphorae stamps.

© 2010

С. В. Ярцев

ВАРВАРЫ СЕВЕРНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ В БОРЬБЕ
КОНСТАНТИНА И ЛИЦИНИЯ

Статья посвящена сложной теме определения роли и места варваров в борьбе между Константином и Лицинием. Известные из разных письменных источников факты, прямо или косвенно, свидетельствующие об участии варваров в противостоянии двух августов, в предложенной исторической реконструкции выстраиваются в последовательную цепь событий. Главные из них, это нападения на владения Константина савроматов Равсимода в 322 г. и готов в 323 г. Возможно, все они, так или иначе, были связаны с тайными интригами Лициния. При этом изначально поход Равсимода к границам империи, мог не иметь отношения к внутренней борьбе в римском государстве. Скорее всего, это была одна из последних попыток организации варварами грабительского нападения с использованием боспорского флота. Последующие события — поражение и пленение Лициния, его мятеж против Константина, поднятый им в 325 г. с опорой на верных готов, связываются в исследовании с содержанием второго сюжета 53 главы сочинения Константина Багрянородного «Об управлении империей».

Ключевые слова: Северное Причерноморье, империя, варвары, война, дипломатия, мятеж.

Глава 53 трактата Константина Багрянородного «Об управлении империей», сочинение достаточно специфическое. Вошедшее в историческую науку под названием «Повесть о крепости Херсон», оно включает в себя пять различных сюжетов, рассказывающих о событиях древней крымской истории. Однако сведения, приводимые этим источником сложны для понимания и интерпретации. Главной трудностью при работе с данным повествованием является то, что события, о которых повествуется в тексте, во многом уникальны и более того значительно удалены по времени от эпохи самого Константина. Все это, вместе