

### 5.3. ВИДЫ МЕР ПРАВОВОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

*Шевелева Светлана Викторовна, к.ю.н. Должность: заведующий кафедрой уголовного права. Место работы: Юго-Западный государственный университет. E-mail: Tash-irina@yandex.ru*

*Аннотация: В статье анализируются меры правового принуждения и выделяются их виды: предупредительные (превенцию), меры пресечения, и юридическая ответственность.*

*Ключевые слова: правовое принуждение, ответственность, превентивные меры, пресечение, убеждение.*

#### THE TYPES OF LEGAL COERCION

*Sheveleva Svetlana Viktorovna, PhD in law. Position: Criminal law chair head. Place of employment: Southwest state university. E-mail: Tash-irina@yandex.ru*

*Annotation: In this article assay the legal coercion. Author singles out the types of legal coercion: preventive control, measure of restriction and legal responsibility.*

*Keywords: legal coercion, responsibility, preventive control, measure of restriction, conviction.*

Правовое принуждение по своему составу и способам воздействия очень неоднородно. Одни авторы выделяют юридические санкции как основную группу, то есть государственно-принудительные меры, применяемые в случае противоправного поведения субъекта и государственно-необходимые, профилактические и превентивные меры правового принуждения<sup>1</sup>. Другая группа авторов делит меры принуждения на предупреждение (превенцию), пресечение, правовосстановление и юридическую ответственность<sup>2</sup>.

Большой вклад в разработку вопроса о видах и формах принуждения внес Д.Н. Бахрах. По функциональному признаку принуждение он разделил на три группы: пресечение, восстановление и наказание. По субъектам, применяющим принуждение, автор выделил государственно-правовое и общественно-правовое принуждение. Одним из первых ученых принуждение разделил на материальный и процессуальный вид с разделением его на уголовный, административный, служебно-дисциплинарный, гражданско-правовой и самостоятельный процессуальный вид принуждения<sup>3</sup>. Он сделал вывод о том, что принуждению свойственен характер системности, что позволило ему группировать его на отдельные группы. По его мнению, важнейшими критериями классификации являются следующие:

- характер воздействия (личное, организационное, имущественное);
- правовое значение воздействия (санкционные меры и несамостоятельные, обеспечительные, несанкционные средства воздействия);
- способ охраны правопорядка (меры карательные, восстановительные, пресекательные)
- субъект принуждения (суд и несудебные органы)
- основание принуждения (уголовное, административное, дисциплинарное, гражданско-правовое)<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Алексеев С.С. Общая теория права: в 2 т. Т.1. М., 1981. С.269.

<sup>2</sup> См.: Серегина В.В. Государственное принуждение по советскому праву. – Воронеж, 1991. С.84-102.

<sup>3</sup> См.: Бахрах Д.Н. Советское законодательство об административной ответственности. Пермь, 1969. С.26-30

<sup>4</sup> См.: Бахрах Д.Н. Дисциплинарное принуждение // Изв. Вузов: Правоведение. 1985. №3. С.17-18.

Следует согласиться с автором, что последний критерий является самым существенным, так как от того, что лежит в основе принуждения, зависят и меры и процедура принуждения.

Существует мнение, что охранительная функция права проявляется в трех основных формах. Это юридическая ответственность, меры защиты правопорядка и превентивные меры. Принуждение может осуществляться в каждой из этих форм.<sup>5</sup> Однако такое решение вопроса далеко не бесспорно, так как среди юристов существуют серьезные разногласия в понимании этих форм охраны правопорядка и нахождения критериев для их разграничения. Ключ к решению проблемы, как нам представляется, – в четком размежевании юридической ответственности и мер защиты правопорядка.

Говоря о юридической ответственности можно сказать, что это определенное взыскание, налагаемое компетентным органом государства на лицо, которое (как правило) виновно нарушило закон, не выполнило возложенную на него правовую обязанность, и потому его поведение подвергнуто от имени государства публичному осуждению, на него возложена новая дополнительная обязанность штрафного, карательного характера, выражающегося в обременениях, лишениях, ограничениях, которое лицо должно претерпеть. Принудительное исполнение основной (нештрафной) обязанности в правоотношении (например, взыскание через суд долга, алиментов и т.п.) – это не юридическая ответственность, а меры защиты правопорядка.<sup>6</sup>

По мнению других авторов, выполнение обязанности в правоотношении под воздействием государственно-го принуждения без наложения дополнительной (штрафной) обязанности уже составляет юридическую ответственность. «Принуждение к исполнению обязанностей – это уже наказание»<sup>7</sup>, т.е. своеобразное лишение, государственное осуждение, поэтому для мер защиты правопорядка не остается места<sup>8</sup>.

Теоретические противоречия между двумя указанными направлениями, изучающими принуждение и ответственность на общеправовом уровне, наложили отпечаток на отраслевые правовые исследования. Например, специалисты в области уголовного процесса сводят уголовно-процессуальную ответственность к частностям в виде штрафов, налагаемых на участников процесса, удалений из зала судебного заседания, обращения залога в доход государства<sup>9</sup>, другие расширяют ее, распространяя принуждение на действие по обнаружению доказательств<sup>10</sup>, а также связанные с аннулированием незаконных и необоснованных про-

<sup>5</sup> Петрухин И.Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. М., 1989. С. 58.

<sup>6</sup> См.: Алексеев С.С. Проблемы теории права. Свердловск, 1972. Т.1. С.375.; Малеин Н.С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. М.: Наука, 1968. С.8-10; Халфина Р.О. Правоотношения в советском праве. М.: Наука, 1974. С.35; Кучинский В.А. Личность, свобода, право. М.: Юрид. лит., 1978. С.178; Витрук Н.В. Основы теории правового положения личности в социалистическом обществе. С.217.

<sup>7</sup> Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерк истории). М.: Юрид. лит. С.90.

<sup>8</sup> Подобной позиции придерживаются: Самощенко И.С., Фарушкин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. М.: Юрид. лит., 1971. С. 57; Лейст О.Э. Санкции в советском праве. М.: Госюриздат, 1962. С.67.

<sup>9</sup> Корнуков В.М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве. Саратов, 1978. С. 10.

<sup>10</sup> Теория доказательств в советском уголовном процессе. 2-е изд. М.: Юрид. лит., 1973. С. 81.

цессуальных актов<sup>11</sup> и применение мер пресечения.<sup>12</sup> Наконец, есть мнение, что процессуальной ответственности вообще не существует.<sup>13</sup> По мнению группы авторов, соблюдение норм уголовно-процессуального права обеспечивается не только уголовно-процессуальным принуждением, но и силой других видов государственного принуждения (уголовно-правового, гражданско-правового, административно-го)<sup>14</sup>. Однако данная позиция небесспорна<sup>15</sup>.

Существует полярная точка зрения<sup>16</sup>, согласно которой, не следует относить к ответственности принудительное исполнение невыполненной обязанности, например привод свидетеля или потерпевшего в случае их неявки по вызову. Эта мера, по мнению автора, не связана с возложением на лицо дополнительных процессуальных обязанностей или с лишением его определенных прав. На наш взгляд, это не так. Привод – принудительная мера уголовно-процессуальной ответственности свидетеля, потерпевшего за неявку без уважительных причин по вызову дознавателя, следователя, прокурора, суда. Принуждение здесь направлено:

- на выполнение ранее не выполненной обязанности явиться по вызову,
- на обеспечение возможности получения доказательств, источником которых служат показания свидетеля, потерпевшего.

Само применение принуждения, обусловленное правонарушением, включает осуждение, порицание со стороны государства поведения, не соответствующего закону. В этом и состоит сущность правовой ответственности, наступающей за невыполнение правовой обязанности. В данном случае принуждение и ответственность совпадают по срокам, но цели принуждения шире.

Итак, ответственность заставляет лицо выполнять те обязанности, которые на него возложило общество. Это проявляется либо в добровольном исполнении обязанностей из-за страха привлечения к ответственности, либо в возложении ответственности за невыполненные обязанности. Желаемое для общества поведение субъекта является основной целью ответственности.

Меры правового принуждения, в отличие от ответственности, преследуют несколько иные, более широкие, цели. В зависимости от характера последствий для субъекта, не выполнившего возложенную обязанность, меры правового принуждения делят на две основные группы. Первую из них составляют превентивно-принудительные меры правового воздействия. Во вторую группу входят так называемые собственно меры правового принуждения (то есть те меры, которые

применяются только в случае фактического нарушения возложенных обязанностей) или, как их определяет И.Л. Петрухин, меры защиты правопорядка и восстановления законности.<sup>17</sup>

Помимо различных целей различными являются и основания применения правового принуждения и ответственности. Если фактическим основанием применения ответственности может быть только реально совершенное нарушение требований закона, допущенное конкретным лицом в форме сознательного неисполнения правовых обязанностей, то фактическим основанием применения правового принуждения может быть и поведение, запрещенное законом, и свойство личности, в отношении которого применяется принуждение.

Ряд авторов считают, что нет смысла выделять отдельно юридическую ответственность, так как «...она целиком и полностью зиждется на таком важнейшем и специфическом свойстве права, как принудительность, под которой понимается обеспеченность юридических норм возможностью государственного принуждения в случае их нарушения<sup>18</sup>». Следует не согласиться с подобным суждением по следующим соображениям: ответственность является одной из форм принуждения, причем самой распространенной и самой действенной, правовое принуждение, несомненно, шире, а, следовательно, две данные категории отождествлять нельзя.

Обязанность субъекта понести ответственность возникает в момент нарушения им требований закона. Несмотря на то, что реально ответственность в этот момент может еще не наступить, нарушение закона является тем юридическим фактом, который порождает право компетентного органа государства ее применить и обязанность нарушителя ее понести. Правоотношение по поводу негативной ответственности возникает тогда, когда отношение по поводу правового принуждения уже сложилось<sup>19</sup>.

Ответственность является особой разновидностью обязанности, возникающей из противоправного поведения субъектов. «Ответственность в негативном плане – это всегда дополнительная обязанность, отличающаяся от других обязанностей тем, что она носит ущербный, нежелательный для субъекта, на которого она возлагается, характер, ущемляет его правовой статус».<sup>20</sup> Стоит согласиться с указанной точкой зрения. Если лицо не желает добровольно выполнять одну обязанность, то государство налагает на него другую, более серьезную (более «отягощающую») нежели предыдущая. Существуют более радикальные взгляды на данное понятие, например в уголовном процессе: «Ответственность выражается в наказании лица за невыполнение процессуальных обязанностей в сфере уголовного судопроизводства».<sup>21</sup> Автором делается акцент на элементе кары в ответственности, с чем нельзя согласиться. К последним он относит наряду с лишением определенных прав и возложением допол-

<sup>11</sup> Ветрова Г.Н. Ветрова Г.Н. Уголовно-процессуальная ответственность / Отв. Ред. А.М. Ларин М.: Наука, 1987. С.7; КовригаЗ.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. М., 1985. С.32.

<sup>12</sup> КовригаЗ.Ф. Указ. соч. С.31, 58-59.

<sup>13</sup> См.: Самощенко И.С., Фарухшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. М., 1971. С.11; Лейст О.Э. Проблемы принуждения по советскому праву // Вестник Московского ун-та. 1976. №4. С.136-140.

<sup>14</sup> См.: Элькин П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. Л., 1976. С.87. Галкин Б.А. Советский уголовно-процессуальный закон. М., 1962. С.60; Столмаков А.И. Санкции в уголовно-процессуальном производстве // Правоведение. - 1982. - №3. - С.64.

<sup>15</sup> Противоположную точку зрения занимает В.М. Горшенев. См.: Горшенев В.М. Способы и организационные формы регулирования в социалистическом обществе. М., 1972. С.228.

<sup>16</sup> См.: Элькин П.С. Толкование и применение норм уголовно-процессуального права. М., 1967. С.23.

<sup>17</sup> Петрухин И.Л. Указ соч. С.67-68.

<sup>18</sup> Краснов М.А. Юридическая ответственность – целостное правовое явление // Советское государство и право. 1984. №3. С.74. Подобную точку зрения занимает Тархов В.А. Понятие юридической ответственности // Правоведение. 1973. №2. С.37.

<sup>19</sup> См.: Коврига З.Ф. Указ. соч. С.33-34.

<sup>20</sup> Коврига З.Ф. Указ. соч. С.56-57.

<sup>21</sup> См.: Корнуков В.М. Указ. соч. С.10-11; сходную точку зрения занимает М.А. Ворончихин: М.А. Ворончихин М.А. Понятие, содержание и виды уголовного преследования по УПК 2001 г. // Состояние и перспективы развития юридической науки: Материалы науч.-практ. Конф. - Ижевск., 2006. С.156.

нительных обязанностей также наложение денежного взыскания, обращение установленных сумм в доход государства, в изменении меры пресечения на более строгую, в применении привода.

В основе ответственности субъекта лежит оценка с точки зрения соответствия закону его поведения, полезности или вредности для интересов правосудия. Для позитивной ответственности характерна положительная оценка со стороны государства поведения лица как правомерного, одобрение такого поведения. Напротив, негативная форма ответственности основана на отрицательной государственной оценке неправомерного поведения. Такая оценка влечет, как правило, применение принудительных мер (санкций).

В соответствии с двумя аспектами ответственности существуют два направления ее реализации. Позитивно она реализуется в правомерных действиях всех субъектов, соблюдающих, исполняющих, использующих и применяющих предписания норм. В негативной форме ответственность реализуется через необходимость претерпеть осуждение и применение мер принуждения за правонарушение.<sup>22</sup> Можно предположить, что и позитивная и негативная ответственность существуют в некоем единстве: субъект понимает, что в случае его выхода из состояния позитивной ответственности может наступить или наступит негативная ответственность. Угроза отрицательными последствиями, принуждением за правонарушение существует постольку, поскольку существует правовая обязанность. Последняя обеспечивается **убеждением и потенциальной возможностью применения принуждения.**

Превентивные меры являются самостоятельной формой правового принуждения. Однако в общеправовой и отраслевой науке отсутствует единство мнений. Одна группа авторов считает, что предупредительные меры, осуществляемые органами государственной власти в целях охраны общественных и личных интересов вне связи с правонарушениями, находятся за границей принуждения. Иными словами превентивные меры не являются мерами принуждения.<sup>23</sup> Другие, наоборот рассматривают их как отдельную группу, выделяя их цели, задачи, субъектов<sup>24</sup>.

В основном анализируемые меры присущи административному праву, что объясняется его особенностями. Правоотношения в данной отрасли права соблюдаются властью компетентных органов управления и должностных лиц, поэтому в случае необходимости они могут непосредственно, без обращения к судебным органам применять превентивные меры.

Как правило, превентивные меры применяются в особых случаях, когда существует реальная угроза причинения вреда охраняемым интересам. Например, при введении чрезвычайного положения может быть предусмотрен комендантский час, при котором запрещается выходить на улицу в темное время суток, может осуществляться проверка документов, досмотр вещей, жилища, транспортных средств и т.п.

В подобных ситуациях негативные последствия могут и не случиться, но доля вероятности их наступления довольно высока. Превентивные меры направлены если не на полную нейтрализацию, то, во всяком случае на сведение таких последствий к минимуму. «В процессе действия юридического инструментария

включается целый ряд объективных и субъективных факторов..., сопряженных подчас с известными негативными, во всяком случае далеко не однопорядковыми социальными и психологическими последствиями (например применение жесткого государственного принуждения). Но все же «гарантированный результат» правовые средства данной группы могут дать»<sup>25</sup>.

В некоторых ситуациях превентивные меры могут применяться и без какой-либо угрожающей ситуации. Например, п.7 Положения «Об установлении запретных зон и запретных районов при арсеналах, базах и складах Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов», утвержденного постановлением Правительства РФ от 17.02.2000., указывает на возможность установления запрета на проживание и нахождение граждан без специального решения на территориях запретных зон и запретных районов, для обеспечения которого применяются специальные меры<sup>26</sup>.

По мнению В.С. Егорова особым средством предупредительного характера являются меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним, основанием реализации которых является девиантное поведение подростков, нередко связанное с нарушением законодательных предписаний<sup>27</sup>. Автор считает, что меры воспитательного характера не являются юридической ответственностью, так как являются альтернативой наказанию, либо нарушаются тем подростками, чей возраст явился основанием для освобождения его от уголовной ответственности.

Частично соглашаясь с указанной точкой зрения, хотелось бы отметить, что превентивные меры применяются тогда, когда к субъекту применяются принудительные меры не преступившему законодательный запрет, а юридическая ответственность действует только регрессивно, то есть после нарушения какой-либо нормы. Следовательно, принудительные воспитательные меры для несовершеннолетних к превентивным отнести нельзя, однако, юридической ответственностью они тоже не являются, так как действительно применяются вместо наказания и направлены на обеспечение надлежащего поведения лиц подросткового возраста с отклоняющимся поведением и на предотвращение возможности совершения новых преступлений. По нашему мнению их следует отнести к *пресечению, как форме государственного принуждения.*

Еще одним видом пресечения в уголовном праве является принудительное лечение, назначаемое в случаях болезненного состояния лица, в силу которого оно представляет реальную опасность для себя и окружающих. Принудительное лечение назначается или в случае совершения противоправных действий больным, либо в случае тяжелого психического расстройства, приведшего его к тому, что лицо представляет собой реальную опасность для себя и окружающих или беспомощно, то есть неспособно самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности. Противоположной точки зрения придерживается С.В. Егоров, считая принудительные медицинские меры разновидностью средств превентивного воздействия<sup>28</sup>.

Вопрос о существовании пресечения как самостоятельной формы правового принуждения решается в

<sup>25</sup> Алексеев С.С. Теория права. М., 1994. С.133.

<sup>26</sup> См.: Собрание законодательства РФ. 2000. №8. Ст.967.

<sup>27</sup> Егоров С.В. Понятие, признаки и уели уголовного принуждения: учебное пособие. Пермь: Пермский ун-т., 2008. С.16-17

<sup>28</sup> Егоров С.В. Понятие, признаки и уели уголовного принуждения: учебное пособие. Пермь: Пермский ун-т., 2008. С.17.

<sup>22</sup> Ветрова Г.Н. Указ. соч. С.5-7.

<sup>23</sup> Бахрах Д.Н. Советское законодательство об административной ответственности. С.30-31.

<sup>24</sup> Серегина В.В. Указ. соч. С.84—90.

общетеоретической литературе неоднозначно. С.С. Алексеев такую форму принуждения не выделяет<sup>29</sup>, другая группа авторов, признавая пресечение как отдельную форму принуждения, указывают их место в диспозициях правовых норм, а не в санкциях, применяющиеся в связи с правонарушением до решения вопроса по существу<sup>30</sup>, третьи фактически отождествляют их с превентивными мерами, указывая, что их нельзя рассматривать как юридическое последствие поведения<sup>31</sup>. Б.Т. Базылев и С.Н. Кожевников признавая наличие данных мер, рассматривают их в тесной связи с санкциями и специфическими пресекательными правоотношениями<sup>32</sup>.

Пресечение – особая форма правового принуждения, суть которой заключается в прекращении противоправного деяния. Но для приведения в действие мер пресечения не требуется установление вины, а, следовательно, и отсутствует оценка нарушения с точки зрения наказания. «Применение мер пресечения не влечет для субъектов состояния «наказанности»<sup>33</sup>. Меры пресечения могут применяться для объективно-противоправных действий, например, совершаемых невменяемыми.

Общеправовая наука однозначно не решает вопрос о правовой природе мер пресечения как формы правового принуждения. Есть мнение, что к санкциям материально-правовых норм относятся штрафные и карательные, а к процессуальным санкциям следует относить «...многие меры пресечения и административно-предупредительные меры. Их применением достигается задача обеспечения последующих сугубо процессуальных действий соответствующих органов и должностных лиц по реализации мер взыскания»<sup>34</sup>.

Следует предположить, что если мера пресечения решает вопрос о прекращении незаконного деяния без последующего привлечения лица к ответственности, то она является самостоятельной мерой пресечения материально-правового характера. В случае ее вспомогательного характера, при решении вопроса о последующем привлечении к ответственности, такую меру следует рассматривать как процессуальную.

Подводя итоги изложенного, следует отметить:

1. Правовое принуждение по своему составу и способам воздействия неоднородно. Общеизвестно, что меры правового принуждения являются одним из видов правового воздействия. Негативная ответственность, являясь элементом общего массива принуждения и в правоприменительной деятельности проявляется в мерах принуждения.

2. Меры правового принуждения следует делить на предупредительные (превенцию), меры пресечения, и юридическую ответственность.

3. Ответственность необходимо понимать в двух аспектах: позитивном и негативном. Позитивно она реализуется в правомерных действиях всех субъектов, соблюдающих, исполняющих, использующих и применяющих предписания норм. В негативной форме ответственность реализуется через необходимость претерпеть осуждение и применение мер принуждения за правонарушение.

<sup>29</sup> См.: Алексеев С.С. Общая теория права. Т.1. С.270-273

<sup>30</sup> См.: Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. М., 1971. С.56, 61; Козулин А.И. Правовое принуждение: (Правовое начала государственного принуждения в советском обществе): Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Свердловск, 1986. С.6.

<sup>31</sup> Кудрявцев В.Н. Закон, поступок, ответственность. С.296-297.

<sup>32</sup> См.: Базылев Б.Т. Социальное назначение государственного принуждения в советском обществе. С.35-36.; Кожевников С.Н. О принуждении в правоохранительной деятельности Советского государства // Проблемы применения советского права: Сб. учен. Тр. Свердловского юрид. ин-та. 1973. Вып. 22. С.123.

<sup>33</sup> Кожевников С.Н. Указ. соч. С.124.

<sup>34</sup> Галаган И.А. Административная ответственность в СССР. С.117.