

3.12. СПЕЦИФИКА ОБЪЕКТОВ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Морозов А.А. аспирант кафедры гражданского права
Всероссийской налоговой академии Министерства фи-
нансов Российской Федерации*

*Аннотация: В представленной статье определя-
ется специфика объектов гражданских прав, исполь-
зуемых при осуществлении предпринимательской
деятельности. Определяется круг объектов граж-
данских прав, характерных для современного эконо-
мического оборота. Анализируется влияние субъек-
тного состава на оборотоспособность некоторых
объектов гражданских прав.*

*Ключевые слова: объекты гражданских прав,
оборотоспособность, ограничение оборотоспо-
собности, предпринимательская деятельность,
гарантии осуществления предпринимательской
деятельности*

**SPECIFICITY OF OBJECTS OF THE CIVIL RIGHTS USED AT
REALISATION OF ENTERPRISE ACTIVITY IN THE RUSSIAN
FEDERATION**

*Morozov A.A. the post-graduate student of chair of civil law
of the All-Russia tax academy of the Ministry of Finance of
the Russian Federation*

*Annotation: In presented article specificity of objects of
the civil rights used at realisation of enterprise activity is
defined. The circle of objects of the civil rights, characteris-
tic for a modern economic turn is defined. Influence of
subject structure on ability to a turn some objects of the
civil rights is analyzed*

*Keywords: objects of the civil rights, ability to a turn,
restriction of ability to a turn, enterprise activity, guar-
antees of realisation of enterprise activity*

Конституция Российской Федерации в статье 34 ус-
танавливает, что каждый гражданин имеет право на
свободное использование своего имущества для
предпринимательской и иной не запрещенной законом
экономической деятельности. В силу конституционного
принципа свободы экономической деятельности граж-
дане, реализуя право на свободное использование
своих способностей и имущества для предприниматель-
ской и иной не запрещенной законом экономиче-
ской деятельности, вправе осуществлять ее как в ин-
дивидуальном порядке - в статусе индивидуального
предпринимателя, так и путем участия в хозяйствен-
ном обществе, товариществе или производственном
кооперативе, т.е. путем создания коммерческой орга-
низации как формы коллективного предприниматель-
ства¹.

Осуществление предпринимательской деятельности
непосредственным образом связано с обладанием
субъектами имуществом, предназначение которого
раскрывается в его экономическом содержании: во-
первых, оно является экономической базой хозяйст-

¹ Конституция Российской Федерации: доктринальный коммен-
тарий (постатейный) (под ред. Ю.А. Дмитриева). - М.: «Деловой
двор», 2009.

венной деятельности, во-вторых, составляет также
имущественную основу ответственности субъектов
предпринимательской деятельности при нарушении
различных обязательств. Закрепление в Основном за-
коне вышеуказанного положения имеет важные теоре-
тико-прикладные последствия для развития предпри-
нимательского права.

Как отмечается в научной литературе, вряд ли мож-
но оспорить общедозволительную природу конститу-
ционной нормы, содержащейся в ч. 2 ст. 35, в соответ-
ствии с которой каждый вправе иметь имущество в
собственности, владеть, пользоваться и распоряжать-
ся им как единолично, так и совместно с другими ли-
цами².

Согласно ч. 3 ст. 35 Конституции РФ никто не может
быть лишен своего имущества иначе как по решению
суда. Раскрывая конституционно-правовой смысл по-
нятия «имущество», использованного в данной статье,
Суд пришел к выводу, что им охватываются не только
право собственности, но и иные вещные права. Сле-
довательно, частью 3 ст. 35 Конституции гарантируется
защита не только права собственности, но и таких
имущественных прав, как права постоянного (бессроч-
ного) пользования или пожизненного наследуемого
владения земельным участком. Данная конституцион-
ная гарантия, адресованная прежде всего собственни-
кам, во всяком случае не может толковаться как отри-
цающая государственную защиту других признанных
имущественных прав граждан и умаляющая в какой-
либо мере возможности такой защиты для законных
землепользователей³.

Вышеуказанные свойства имущества позволяют
сделать вывод, что правовой режим имущества явля-
ется одним из центральных институтов предприни-
мательского права, на что обращается внимание в учеб-
ной литературе⁴.

Развитие имущественно-стоимостных и неимуще-
ственных отношений в процессе становления рыночной
экономики в России привело к закреплению, а в по-
следующем и расширению законодательного перечня
объектов гражданских прав. Например, в соответствии
со статьей 105 Гражданского кодекса РСФСР в личной
собственности граждан могло находиться имущество,
предназначенное для удовлетворения их материаль-
ных и культурных потребностей. Каждый гражданин
мог иметь в личной собственности трудовые доходы и
сбережения, жилой дом (или часть его) и подсобное
домашнее хозяйство, предметы домашнего хозяйства
и обихода, личного потребления и удобства⁵.

В настоящее время статья 128 Гражданского кодекса
РФ, помимо вещей и имущественных прав, относит к
объектам гражданских прав работы и услуги, охраняе-
мые результаты интеллектуальной деятельности и
приравненные к ним средства индивидуализации (ин-

² Комментарий к Конституции Российской Федерации (под ред.
В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева). - М., Издательство «Эксмо», 2010г.

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 13 декабря 2001
г. № 16-П «По делу о проверке конституционности части второй
статьи 16 Закона города Москвы «Об основах платного земле-
пользования в городе Москве» в связи с жалобой гражданки Т.В.
Близинской» // Собрание законодательства Российской Федера-
ции. - 2001. - № 52 (Часть II). - Ст. 5014.

⁴ Коммерческое право: Учебник / А.Ю. Бушев, О.А. Городов,
Н.С. Ковалевская и др.; Под ред. В.Ф. Попондопуло, В.Ф. Яковле-
вой. - СПб., Издательство С.-Петербургского университета, 1998.
С. 151.

⁵ Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. // Ведомости
Верховного Совета РСФСР. - 1964. - № 24. - Ст. 406.

теллектуальная собственность), нематериальные блага⁶.

Необходимо добавить, что законодатель под имущественными правами подразумевает, но не закрепляет до настоящего времени обязательственные права, обладающими, как и имущество, способностью к «движению». Как отмечает С.В. Тарнопольская, оборотоспособность права требования эволюционирует, двигаясь от римского принципа строго личного характера обязательств к активному включению обязательственных прав (требований) в оборот⁷. Следует согласиться с мнением М.А. Астаховой, что наряду с правами прямое отражение в законе получил и процесс передачи имущественных обязанностей⁸. Во многих статьях Гражданского кодекса РФ указывается на передачу имущественных обязанностей при осуществлении предпринимательской деятельности, в частности, в статье 132 о предприятии как имущественном комплексе. Следовательно, самостоятельная имущественная ценность и оборотоспособность данной категории позволяют включить ее в состав перечня объектов гражданских прав. В связи с этим, по мнению автора исследования, целесообразно дополнить ст. 128 ГК РФ после слов «имущественные права» словами «и обязанности».

Указанная статья должна быть закреплена в следующей редакции. К объектам гражданских прав относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности; работы и услуги; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

Отметим, что само понятие «объекты гражданских прав» является дискуссионным и неоднозначно понимается в правовой науке. Основные цивилистические исследования указанного понятия осуществлялись на рубеже 50-60-х годов прошлого столетия. Так, Ю.К. Толстой понимает под объектами гражданских прав объективные отношения⁹, С.Ф. Кечекьян считал объектами гражданских прав действия участников гражданского оборота¹⁰, а О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородский - поведение обязанного лица¹¹.

В более поздних теоретических исследованиях, в частности, проведенном В.А. Лапач, предлагается понимать под объектами гражданских прав материальные и иные блага, по поводу которых или в связи с которыми возникают гражданские правоотношения, происходит непосредственная реализация норм объективного права¹². Говоря о благах, он отмечает, что благом, а, следовательно, и объектом гражданских прав является все то, что дает достаток, благополучие, служит удовлетворению потребностей человека. Авто-

ром выделяются следующие признаки объекта гражданских прав: дискретность, под которой понимается физическая, качественная или учетная определенность и обособленность от других объектов гражданских прав, юридическая привязка, понимаемая как наличие правовой возможности, закрепление в законодательстве блага в качестве объекта и системный характер, который толкуется как строгий согласованный порядок построения объектов гражданских прав.

А.В. Кашанин к общим свойствам объектов относит их подчиненность власти усмотрению их обладателя¹³.

По мнению В.И. Сенчищева, существует два признака, свойственных любому объекту гражданских прав: принципиальная возможность находиться в гражданском обороте и допущение объекта в оборот¹⁴.

Имеет сходство с вышеназванными позициями и мнение другого автора, который отмечает, что любые объекты гражданских прав необходимы для удовлетворения потребностей¹⁵.

По мнению В.С. Ема, объекты гражданских правоотношений - это различные материальные (в том числе вещественные) и нематериальные (идеальные) блага либо процесс их создания, составляющие предмет деятельности субъектов гражданского права¹⁶.

По представлению М.А. Астаховой, объект субъективного гражданского права можно определить как средство удовлетворения имущественных и неимущественных интересов субъекта, в качестве которого выступают различные материальные и нематериальные блага¹⁷.

Представляется, что в качестве единственного общего признака, присущего всем без исключения объектам, можно отметить потребительную ценность, т.е. способность к удовлетворению определенных потребностей субъекта.

Соглашаясь с вышеуказанными теоретическими посылами, определяющими объект гражданских прав как «материальные и иные блага (нематериальные (духовные), по поводу которых или в связи с которыми возникают гражданские и предпринимательские правоотношения (удовлетворяются определенные потребности субъектов в связи с различной потребительской ценностью благ)» для целей настоящего исследования необходимо определить специфику объектов прав, используемых субъектами предпринимательской деятельности в хозяйственном обороте.

Следует согласиться с мнением, что объектами гражданских прав предпринимателя являются материальные и духовные блага, по поводу которых субъекты вступают между собой в разнообразные правовые отношения. Смысл категории объектов гражданских прав заключается в установлении для них определенного правового режима, возможности совершать те или иные действия по поводу указанных объектов субъек-

⁶ В редакции Федерального закона от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2006. - № 52 (часть I). - Ст. 5497.

⁷ Тарнопольская С.В. Право требования в гражданском обороте // Объекты гражданского оборота: Сборник статей / Отв. ред. М.А. Рожкова. - М., Статут, 2007.

⁸ Астахова М.А. К вопросу о понятии гражданского оборота // Бюллетень нотариальной практики. - 2006. - № 5.

⁹ Толстой Ю.К. К теории правоотношения. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1959. С. 64.

¹⁰ Кечекьян С.Ф. Правоотношения в социалистическом обществе. - М.: Изд-во АН СССР, 1958. С. 142.

¹¹ Вопросы теории права. - М., 1961. С. 230.

¹² Лапач В.А. Система объектов гражданских прав в законодательстве России. Дисс. ... докт. юрид. наук. - Ростов-на-Дону, 2003. С. 10.

¹³ Кашанин А.В. Кауза гражданско-правового договора как выражение его сущности // Журнал российского права. - 2001. - № 4. - С. 97.

¹⁴ Сенчищев В.И. Объект гражданского правоотношения // Актуальные проблемы гражданского права / Под ред. М.И. Брагинского; Исследовательский центр частного права. - М.: Статут, 1999. С. 112.

¹⁵ Менглиев Ш.М. Имущественные права как объект права и правоотношения // Гражданское законодательство. Статьи. Комментарии. Практика. Вып. 20. - Алматы: ЮРИСТ, 2004. С. 190.

¹⁶ Гражданское право. В 4 т. Т. 1: Общая часть (отв. ред. - Е.А. Суханов). - М., «Волтерс Клувер», 2008 г.

¹⁷ Астахова М.А. Объект субъективного гражданского права: понятие и признаки // Гражданское право. - 2006. - № 2.

тами предпринимательской деятельности, влекущие юридически значимые последствия.

Как отмечает С.Э. Жилинский, существует необозримое множество объектов гражданских прав, отличающихся друг от друга самыми разнообразными качествами. Наличие на рынке различных объектов гражданских прав делает необходимым установление существенных особенностей правового регулирования применительно к отдельным объектам¹⁸.

По нашему мнению речь должна вестись о классификации и группировке по самым различным основаниям всего многообразия имущества, имущественных прав (обязанностей) как объектов гражданских прав, используемых в предпринимательском обороте.

Согласно закону и правовой доктрине, для занятия предпринимательской деятельностью необходимо обладать, на праве собственности или ином вещном праве, обособленным имуществом. Обособленность имущества субъекта предпринимательской деятельности не означает его статику, в отличие от имущества, находящегося в собственности физических лиц и используемого для личного, домашнего (семейного) потребления. Объекты гражданских прав в предпринимательской деятельности необходимы не только для их использования, но и для свободного отчуждения (оборота) с целью извлечения прибыли.

Существует мнение, что оборотоспособность объектов гражданских прав не оказывает влияния на юридическую природу соответствующих гражданских прав, в том числе права собственности, т.к. объектом права собственности может быть и имущество, оборотоспособность которого ограничена или полностью запрещена законом. Нам представляется такое мнение ошибочным. У предпринимателя должны быть правораспорядительные полномочия в отношении как можно большего количества объектов гражданских прав, для успешного осуществления деятельности. В данном случае можно говорить о необходимой совокупности двух правовых институтов, где оборотоспособность имущества должна сочетаться с возможностью субъективного права распоряжения им, т.к., оборотоспособность имущества действительно непосредственно связана с правом собственности на это имущество¹⁹.

Следует отметить, что круг вещей и иного имущества, которое обычно является объектом прав предпринимателей, определяется, прежде всего, самой природой предпринимательской деятельности. Особенность объектов вещных прав предпринимателя состоит в том, что они используются для извлечения прибыли²⁰, причем прибыль является конституирующим признаком предпринимательской деятельности²¹.

Следует согласиться с авторами, отмечающими, что правовое регулирование общественных отношений по поводу владения, пользования и распоряжения разнообразными вещами во многом определяется естест-

венными свойствами последних, зависит от их экономического назначения, строится с учетом их ценности, общественных интересов и т.д.²².

Необходимо учитывать то обстоятельство, что осуществление предпринимательской деятельности связано с использованием имущества, имеющего специфическое экономическое содержание - совокупности основных и оборотных средств, нематериальных активов, а также капиталов, фондов и резервов²³. Указанная терминология различных видов имущества и имущественных прав в большей степени соответствует их экономической природе, но, тем не менее, в отдельных нормативных правовых актах используются вышеуказанные понятия, приобретая характер правовых категорий.

Учитывая принадлежность различных объектов гражданских прав конкретным субъектам оборота, необходимо провести соотношение оборотоспособности объектов с правовым положением участников оборота, которым данные объекты принадлежат на праве собственности или ином ограниченном праве.

Для вхождения в состав участников гражданского оборота, субъекту необходимо, как минимум, обладать правоспособностью и дееспособностью. В остальном, закон может выделять отдельных субъектов или группы субъектов, обладающих правом владения, пользования и распоряжения определенными объектами, оборот которых не является свободным. Соответственно, один из принципов гражданского права, устанавливающий равные начала для всех участников гражданских правовых отношений, в сфере оборотоспособности не реализуем. Можно утверждать, что различные субъекты не обладают правом равного доступа к возможностям по передаче материальных и нематериальных благ, заложенных в нормах права.

Закрепленное в гражданском кодексе и иных федеральных законах значительное многообразие организационно-правовых форм коммерческих и некоммерческих юридических лиц влияет на особенности осуществлять последними оборот различным имуществом. Учитывая цель деятельности коммерческих организаций, заключающуюся в извлечении прибыли, законодатель устанавливает для них общую правоспособность, предоставляющую им широкие возможности в сфере обмена благами, в отличие от организаций некоммерческих, специальная правоспособность которых позволяет осуществлять оборот в пределах определенных целью создания.

Вступление в отношения оборота недвижимого имущества для юридических лиц, наделенных им на праве хозяйственного ведения, обусловливается необходимостью получения согласия собственника (п. 2 ст. 295 ГК РФ, ст. 18 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»²⁴).

Для субъектов права оперативного управления (казенных предприятий) такое согласие необходимо в отношении всех видов имущества (п. 1 ст. 297 ГК РФ, ст. 19 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-

¹⁸ Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности): учебник для вузов / С.Э. Жилинский. - 8-е изд. пересмотр. и доп. - М.: Норма. 2007. С. 243.

¹⁹ Карномазов А.И. Судебные споры о признании права собственности на земельные участки // Арбитражный и гражданский процесс. - 2002. - № 9.

²⁰ Толкачев А.Н. Российское предпринимательское право. Учебное пособие для вузов. - М.: Издательство «Экзамен», 2003. С. 67.

²¹ Коммерческое право: Учебник / А.Ю. Бушев, О.А. Городов, Н.С. Ковалевская и др.; Под ред. В.Ф. Попондопуло, В.Ф. Яковлевой. - СПб., Издательство С.-Петербургского университета, 1998. С. 155.

²² Дикусар В.М., Храпова Е.В. Недвижимое имущество как объект гражданских прав // Жилищное право. - № 1. - 2009.

²³ Предпринимательское право России: учеб. / В.С. Белых, Г.Э. Берсункаев, С.И. Винченко (и др.); отв. ред. В.С. Белых. - М.: Проспект, 2008. С. 260.

²⁴ Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 48. - Ст. 4746.

ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»).

Учреждениям запрещается обмен имуществом, закрепленным за ними собственником или приобретенным на средства, выделенные им по смете (п. 1 ст. 298 ГК РФ, ст. 2 Федерального закона от 3 ноября 2006 г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях»²⁵).

В ходе исследования возник вопрос - можно ли совершением сделки установить иное субъективное право относительно уже существующего имущественного права или сделка меняет только субъектную принадлежность последнего? Насколько смена собственника может влиять на оборотоспособность объектов гражданских прав? Исследование показывает, что в некоторых случаях внешняя природа объектов при смене собственника остается неизменной, а вот внутренняя сущность меняется и вместе с ней меняется оборотоспособность объекта. Статус субъекта или его право на осуществление определенной деятельности, недоступной другим участникам гражданского оборота, закрепляют за ним единоличное субъективное право собственности за объектом, ранее свободно находящимся в обороте (например, отчуждение недвижимого имущества в связи с изъятием участка, на котором оно находится (ст. 329 ГК РФ)). И наоборот, ранее не свободно обращающееся имущество, в связи с его публичным характером, поменяв собственника, становится полностью оборотоспособным, без всяких ограничений, например, приватизация государственного и муниципального имущества (ст. 217 ГК РФ, ст. 2 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»²⁶).

Самые различные субъекты: публично-правовые образования, коммерческие и некоммерческие юридические лица, индивидуальные предприниматели, физические лица, не говоря уже об иностранных лицах, обладают различными, установленными законом правами на вовлечение в оборот некоторых видов объектов гражданских прав.

Например, согласно Федеральному закону от 21 ноября 1995 г. № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии»²⁷ и Перечню ядерных материалов, которые могут находиться исключительно в федеральной собственности, утвержденному Указом Президента РФ от 27 апреля 2007 г. № 556 «О реструктуризации атомного энергопромышленного комплекса Российской Федерации»²⁸, установлено, что ядерные материалы могут находиться в федеральной собственности или в собственности юридических лиц.

Такого же мнения придерживается М.А. Астахова, утверждая, что равноство участников оборота может быть охарактеризовано как относительное, не предполагающее совпадения их конкретных правовых воз-

можностей, так как передача тех или иных благ в силу прямых предписаний закона возможна только между определенными субъектами²⁹. Заслуживает внимания позиция вышеназванного автора, согласно которой под оборотоспособностью объекта гражданских прав, в контексте ст. 129 ГК РФ, следует понимать возможность его отчуждения от обладателя и его перехода к другим лицам. Подразумевается, что в силу внутренней сущности объекты могут существовать вне личности владельца (оборотоспособные), либо непосредственно связанные с личностью собственника и соответственно от него не отчуждаемые (запрещенные к обороту)³⁰.

Характер абсолютной неотчуждаемости присущ нематериальным благам и обязательственным правам, неразрывно связанным с личностью кредитора, вследствие их неразрывной, индивидуальной связи с обладателем. Таким же неотчуждаемым характером обладает определенное имущество, которое может находиться исключительно в федеральной собственности.

Если мы попытаемся выяснить принадлежность природных ресурсов, то, по мнению А.П. Анисимова, придет к выводу, что субъектом конституционных правоотношений по их использованию является народ России, но так как народ не является субъектом гражданских правоотношений, то он, как собственник, делегирует государству право управлять данным объектом и наделяет государство правом собственности на недра и природные ресурсы (при этом вводится новая межотраслевая правовая конструкция – «национальное достояние»³¹).

По мнению Ю.В. Скворцовой, земельные участки не относятся ни к одной из групп оборотоспособности, исходя из особенности земли как природного ресурса, обладающего уникальными качествами и спецификой формулирования презумпции ее (земельных участков) оборотоспособности³². Тем не менее, у каждого земельного участка есть легитимный собственник, и если закон разрешает, он самостоятельно решает вопросы оборота своей собственности.

Ограничение оборотоспособности земельных участков производится по субъектному составу. В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»³³ иностранные граждане, иностранные юридические лица, лица без гражданства, а также юридические лица, в уставном (складочном) капитале которых доля иностранных граждан, иностранных юридических лиц, лиц без гражданства составляет более чем 50 процентов, могут обладать земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения только на праве аренды.

Таким образом, проанализировав специфику использования в предпринимательской деятельности от-

²⁵ Федеральный закон от 3 ноября 2006 г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. - № 45. - Ст. 4626.

²⁶ Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. - № 4. - Ст. 251.

²⁷ Федеральный закон от 21 ноября 1995 г. № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. - № 48. - Ст. 4552.

²⁸ Указ Президента РФ от 27 апреля 2007 г. № 556 «О реструктуризации атомного энергопромышленного комплекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. - № 18. - Ст. 2185.

²⁹ Астахова М.А. К вопросу о понятии гражданского оборота // Бюллетень нотариальной практики. - 2006. - № 5.

³⁰ Астахова М.А. Объект субъективного гражданского права: понятие и признаки // Гражданское право. - 2006 - № 2.

³¹ Анисимов А.П. Конституционно-правовое регулирование «иных» форм собственности на природные ресурсы в Российской Федерации // Право и государство; теория и практика. – 2009. – № 9. - С. 144 -147.

³² Скворцова Ю.В. Гражданско-правовые отношения в сфере оборота земельных участков в России: Автореф. дис.: канд. юрид. наук. - СПб., 2004. С. 7 – 9.

³³ Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. - № 30. - Ст. 3018.

дельных объектов гражданских прав можно констатировать следующее.

Во-первых, несомненна специфика используемых при осуществлении предпринимательской деятельности объектов гражданских прав.

Во-вторых, спецификой объектов прав субъектов предпринимательской деятельности является их четко выраженная возможность способствовать реализации основной цели предпринимательской деятельности – извлечению прибыли от использования имущества, выполнения работ, оказания услуг и иных видов экономической деятельности.

В-третьих, указанная специфика объектов позволяет сделать вывод о необходимости классификации по самым различным основаниям всего многообразия имущества, имущественных прав (обязанностей) как объектов гражданских прав, используемых в предпринимательском обороте.

В-четвертых, следует признать законодательно закреплённую взаимосвязь между определенными участниками предпринимательской деятельности и предопределёнными объектами гражданских прав, принадлежность которых обусловлена исключительно субъектным составом участников правоотношений.

Рецензия

научного руководителя на научную статью аспиранта кафедры гражданского права Всероссийской налоговой академии Минфина России Морозова А.А. на тему: «Специфика объектов гражданских прав используемых при осуществлении предпринимательской деятельности в Российской Федерации»

В представленной статье автор анализирует особенности использования в предпринимательской деятельности различных объектов гражданских прав, с позиции их оборотоспособности.

Не вызывает сомнений актуальность указанной статьи, т.к. до настоящего времени подобного обращения к указанной проблематике в научной сфере не наблюдалось. Обращает внимание автор и на конституционные гарантии осуществления предпринимательской деятельности. Закрепление в Основном законе положений, направленных на свободное использование имущества для занятия предпринимательской деятельностью, по сути, презюмируют оборотоспособность объектов гражданских прав.

Несомненна практическая значимость проводимого автором исследования, т.к. неопределённость законодательного регулирования оборотоспособности объектов гражданских прав создает при реализации положений гражданского и иного законодательства неоднозначность правоприменения.

Следует отметить, что разрабатываемая автором проблематика обладает научной новизной и теоретической значимостью.

Научный руководитель

д.ю.н., профессор Г.Ф. Ручкина